

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: B4-2T/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419010046
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1419010046.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. augusta 2023 v Bratislave

r o z h o d o l :

obžalovaný G. E.: nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale R. Š.
R. Č.. XXX

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 03. novembra 2014 telefonicky oznámil poškodenej spoločnosti Generali poisťovňa a.s., so sídlom na Lamačskej ceste 3/A, Bratislava, že dňa 01. novembra 2014 o 23:55 hod. v obci Vyhne neznámy páchatel' odcudzil motorové vozidlo značky AUDI S5, EČV: SC XXX DG, VIN: X ktoré bolo poistené na základe poistnej zmluvy o havarijnom poistení č. 2403990317 uzatvorenej dňa 28. októbra 2013 medzi poistníkom (a súčasne poisteným) W. L. a poškodenou spoločnosťou ako poisťovateľom a taktiež podpísal dotazník o okolnostiach odcudzenia motorového vozidla zo dňa 20. novembra 2014, ktorý bol doručený poškodenej spoločnosti dňa 01. decembra 2014 a v ktorom boli uvedené okolnosti, z ktorých vyplývalo, že k odcudzeniu vyššie popísaného motorového vozidla došlo dňa 01. novembra 2014 v čase od 21:30 hod. do 23:50 hod. v obci Vyhne, hoci vedel že ku krádeži motorového vozidla nedošlo za uvedených okolností a konal tak, aby bolo poskytnuté poistné plnenie vyplývajúce z vyššie označenej poistnej zmluvy, avšak zo strany poškodenej spoločnosti nedošlo k vyplateniu poistného plnenia na základe vykonaného šetrenia, pri ktorom bolo zistené že k odcudzeniu vozidla nedošlo za okolností deklarovaných v súvislosti s nahlásením poistnej udalosti a v prípade poskytnutia poistného plnenia by vznikla poškodenej spoločnosti Generali poisťovňa a.s. škoda vo výške 23 145,05 Euro.

-2-

B4-2T/10/2019

T e d a

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle vylákať od iného poistné plnenie tým, že ho uvedenie do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie a spáchať uvedený čin a spôsobiť ním väčšiu škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo

č í m s p á č h a l

zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 223 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j/, §
39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18
(osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa mu p o d m i e n e
č n e o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 04. februára 2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podľa § 234 ods.
1 Trestného poriadku (ďalej Tr.por.) obžalobu na obvineného G. E. pre skutok právne kvalifikovaný
ako zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona (ďalej Tr.zák.)
v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 03. novembra 2014 telefonicky oznámil poškodenej spoločnosti Generali Poist'ovňa a.s., so sídlom
na Lamačskej ceste 3/A, Bratislava, že dňa 01. novembra 2014 o 23:55 hod. v obci Vyhne neznámy
páchatel' odcudzil motorové vozidlo značky AUDI S5, EČV: SC XXX DG, VIN: X ktoré
bolo poistené na základe poisťnej zmluvy o havarijnom poistení č. 2403990317 uzatvorenej
dňa 28. októbra 2013 medzi poisťníkom (a súčasne poisteným) W. L. a poškodenu spoločnosťou ako
poisťovateľom a taktiež podpísal dotazník o okolnostiach odcudzenia motorového vozidla zo dňa 20.
novembra 2014, ktorý bol doručený poškodenej spoločnosti dňa 01. decembra 2014 a v ktorom boli
uvedené okolnosti, z ktorých vyplývalo, že k odcudzeniu vyššie popísaného motorového vozidla došlo
dňa 01. novembra 2014 v čase od 21:30 hod. do 23:50 hod. v obci Vyhne, hoci vedel
že ku krádeži motorového vozidla nedošlo za uvedených okolností a konal tak, aby bolo poskytnuté
poisťné plnenie vyplývajúce z vyššie označenej poisťnej zmluvy, avšak zo strany poškodenej spoločnosti
nedošlo k vyplateniu poisťného plnenia na základe vykonaného šetrenia, pri ktorom bolo zistené že k
odcudzeniu vozidla nedošlo za okolností deklarovaných v súvislosti s nahlásením
poisťnej udalosti a v prípade poskytnutia poisťného plnenia by vznikla poškodenej spoločnosti Generali
Poist'ovňa a.s., Lamačská cesta 3/A, Bratislava 841 04, IČO: 35 709 332 škoda
-3- B4-2T/10/2019

vo výške 23 145,05 Euro.

Dňa 01. júla 2020 súd vo veci vyhlásil rozsudok, ktorým bol obžalovaný podľa § 285 písm. c/
Tr.por. pre predmetný skutok (vyššie uvedený) právne kvalifikovaný ako zločin poisťovacieho podvodu
podľa § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr.zák. oslobodený.

Proti rozsudku podal odvolanie prokurátor.

Krajský súd v Bratislave na neverejnom zasadnutí dňa 06. júla 2021, pod sp.zn. 1
To/71/2020 podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a
rozhodol.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por. súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný
právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a
dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Počas dokazovania na súde (i po tom, čo bola predmetná vec zrušená odvolacím súdom) súd
počas nariadených jednotlivých hlavných pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného,
svedkov A. Z., Ing. G. L., W. L., Mgr. L. O., Ing. Q. E., R. M., G. D., znalcov - Ing. L. G..

Prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaný bol poučený o svojich právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.

Tento urobil vyhlásenie podľa ustanovenia § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je nevinný.

Obžalovaný po celý čas dokazovania vypovedal, že vozidlo Audi S5 si požičal od svojho kamaráta G. L. za účelom kúpy v lete roku 2014. Predmetné motorové vozidlo patrilo jeho otcovi W. L.. Boli dohodnutí na tom, že si auto vyskúša a po čase mu vyplatí požadovanú sumu. Doba zaplatenia motorového vozidla nebola stanovená dopredu. Predmetné motorové vozidlo obžalovaný používal na svoje osobné účely. Podľa jeho výpovede motorové vozidlo používal do 01.novembra 2014 - v predmetný večer to bolo naposledy. S kamarátom A. Z. sa dohodli, že pôjdu do podniku vo Zvolene. Obžalovaný prišiel zo Štiavnických Baní za ním do obce Vyhne, kde si presadli do väčšieho auta kamaráta A. Z.. S predmetným motorovým vozidlom obžalovaný prišiel do obce Vyhne, zaparkoval oproti obchodu Coop Jednota - z dôvodu, že tu bol osvetlený výklad a domnieval sa, že je tam kamerový systém. Parkovalo tu viacero motorových vozidiel. Auto riadne uzamkol a kľúč si zobral so sebou. Obaja odišli do Zvolena - kde sa zdržiavali dve - tri hodiny. Tesne pred polnocou prišli naspäť do obce Vyhne a vtedy zistil, že na mieste, kde zaparkoval motorové vozidlo toto tam nebolo. Preto privolať políciu, pričom zostal s ním aj svedok A. Z., ktorý bol zároveň aj pri dokumentácii. Polícia vykonala obhliadku miesta činu a následne vo veci podal trestné oznámenie. O predmetnej skutočnosti informoval aj kamaráta G. L.. Tomuto oznámil, že moto-

-4- B4-2T/10/2019

rové vozidlo bolo odcudzené a to bolo z jeho strany všetko, ostatné veci riešil už majiteľ. Kľúč od vozidla odovzdal polícii. Kľúč mal len jeden. Druhý kľúč podľa jeho výpovede mal zrejme majiteľ vozidla. K prepisu motorového vozidla nedošlo - on mal len jeden kľúč a nemal ani doklady k vozidlu - servisnú knižku a druhý kľúč. V predmetnej veci na polícii v Žiari nad Hronom vypovedal ako svedok. Ako svedok vypovedal i v civilnom konaní pred Okresným súdom Bratislava IV. Po celú dobu, ako užíval motorové vozidlo mal k dispozícii len jeden kľúč. Ku skutočnosti, ktorá bola konštatovaná v znaleckom posudku - že jeden kľúč bol naposledy použitý 09.júna 2014 v čase o 21:09:45 hod. a druhý kľúč dňa 03.septembra 2014 v čase o 17:07:03 hod. a nie vtedy keď on nahlásil krádež motorového vozidla sa vyjadriť nevedel. Vypovedal, že motorové vozidlo pravidelne používal - jazdieval na ňom.

Pokiaľ išlo o svedka A. Z. tento potvrdil, že s obžalovaným je kamarát. Ku dátumu 01.november 2014 vypovedal, že bol spoločnosti s obžalovaným vo Zvolene. V predmetný večer on prišiel do obce Vyhne na motorovom vozidle pred obchod Jednota, kde bol obžalovaný a čakal ho tam. Jeho auto bolo športové, nízke, tam keďže on (svedok) je vysoký by sa nezmestil a navyiac on radšej šoféroval sám. Predpokladal, že obžalovaný prišiel do predmetnej obce autom - pretože býval v tom čase v Banskej Štiavnici. Motorové vozidlo podľa výpovede svedka stálo na parkovisku pred obchodom Jednota. Bola tam lampa a osvetľoval toto miesto výklad obchodu. Na motorovom vozidle obžalovaného sa on nikdy neviezol. On osobne nevidel, či obžalovaný zamkynal svoje motorové vozidlo, na ktorom tam prišiel, ale bližšie predmetné udalosti opísať nevedel. Potvrdil, že s obžalovaným boli vo Zvolene dve - tri hodiny a následne sa opätovne vrátili naspäť do obce Vyhne. Tu obžalovaný zistil, že nemá tu motorové vozidlo a preto obžalovaný volal políciu.

Pokiaľ išlo o predmetné motorové vozidlo mal od obžalovaného vedomosť, že mal záujem kúpiť toto motorové vozidlo.

Svedok Ing. G. potvrdil, že cez svojho otca Ing. W. L. sprostredkoval predaj motorového vozidla. Predmetné motorové vozidlo mal jeho otec záujem predať. Obžalovaný motorové vozidlo užíval v mieste svojho bydliska. Nemal vedomosť o tom, že by ho užívala iná osoba okrem obžalovaného, pretože toto motorové vozidlo odovzdal obžalovanému. Obžalovaný motorové vozidlo užíval a podľa dohody im mal dať peniaze, až keď ich bude mať. O tom, že motorové vozidlo bolo odcudzené sa dozvedel priamo od obžalovaného a to ako telefonicky, tak i napísal mu. Vec bola nahlásená na poisťovni, kde boli obaja - obžalovaný aj svedok. Následne mali na základe pokynu poisťovne predmetné motorové vozidlo odhlásiť z evidencie a mala byť vyplatená poisťná suma. Následne však sa dozvedel, že k tomuto kroku nedôjde pretože nesedeli údaje v kľúčoch. Uvedenú záležitosť riešil predmetný svedok osobne - kde mu bolo oznámené - že veľa poisťných udalostí sa reálne stalo a neboli vyplatené. Následne bola podaná

žaloba na súd. V civilnom konaní na základe znaleckého dokazovania bolo zistené, že údaje v kľúči je vec meniteľná - pretože kľúč slúži ako prenosné zariadenie údajov vo vozidle a pokiaľ je toto zariadenie vo vozidle nefunkčné alebo sa vybijie baterka, tak automaticky to dá výrobný dátum a dátum sa dá nastaviť aj ručne vo vozidle a teda každý deň sa dá nastaviť nový dátum, ktorý sa zapíše na kľúč. Zo strany poisťovne následne po viac ako troch rokoch bolo podané trestné oznámenie. Znalecké posudky mal za to, že boli účelové a vyvrátené znalcom a kriminalistickým skúmaním v Slovenskej Ľupči. Kľúče od motorového vozidla boli odovzdané poisťovne a niekoľko rokov ich nevidel. Nemal vedomosť o tom, že by niekto vykonával zmenu alebo úpravu, ktorá by spočívala v zadaní nesprávnych údajov o dátume

a čase do zariadenia. Vypovedal, že motorové vozidlo bolo kupované s dvoma kľúčmi. Poistené bolo tiež s dvoma kľúčmi a aj na kontrole originality boli dva kľúče. Peňaženkový kľúč ku motorovému vozidlu nebol.

Svedok Ing. W. L. - majiteľ motorového vozidla vypovedal, že skutočnosti týkajúce sa motorového vozidla - ohľadom jeho predaja, následných úkonov po krádeži vykonával jeho syn - svedok Ing. G. L., ktoré na predmetné splnomocnil.

Dokazovaním vo veci bolo preukázané, že obžalovaný dňa 03.novembra 2014 oznámil telefonicky poškodenej spoločnosti skutočnosti, že dňa 01.novembra 2014 o 23:55 hod. v obci Vyhne bolo neznámym páchatelom odcudzené motorové vozidlo značky AUDI S5, EČV: SC XXX DG, VIN: X

Z dôvodu odcudzenia motorového vozidla bola predmetná udalosť nahlásená telefonicky a to dňa 03.novembra 2014 obžalovaným z dôvodu, že tento ho mal zapožičané od svedka Ing. W. L. z dôvodu jeho kúpy. Ku odcudzeniu motorového vozidla malo dôjsť dňa 01.novembra 2014 okolo 23:55 hod. v obci Vyhne.

Predmetná udalosť bola nahlásená i na polícii - Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Žiari nad Hronom kde sa viedlo i trestné stíhanie.

O predmetnom svedčil konanie vo veci spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odbor kriminálnej polície v Žiari nad Hronom, pod ČVS: IRP-556P1-VYS-ZH-2014.

V predmetnom spise je založená zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 02.novembra 2014 v čase od 01:00 hod. do 01:30 hod. - ktorého oznamovateľom bol G. E. (obžalovaný).

Na základe predmetné bolo uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru, kriminálnej polície, pod ČVS: ORP-556/1-VYS-ZH-2014, zo dňa 02.11.2014 - ktorým podľa § 199 ods. 1 Tr.por. bolo začaté trestné stíhanie za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr.zák.

Následne uznesením predmetného vyšetrovateľa zo dňa 30.januára 2015 bolo podľa § 228 ods. 1 Tr.por. trestné stíhanie za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. a/ Tr.zák. bolo prerušené.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.februára 2015.

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru, kriminálnej polície, pod ČVS: ORP-556/1-VYS-ZH-2014, zo dňa 27.mája 2015 bolo podľa § 228 ods. 5 Tr.por. trestné stíhanie za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. a/ Tr.zák. bolo pokračované v trestnom stíhaní - lebo dôvod na prerušenie pominul.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.júna 2015

Následne opätovne uznesením vyšetrovateľa pod ČVS: ORP-556/1-VYS-ZH-2014, zo dňa 26.07.2015 - bolo podľa § 228 ods. 1 Tr.por. trestné stíhanie za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. a/ Tr.zák. bolo prerušené.

Uznesením vyšetrovateľa pod ČVS: ORP-556/1-VYS-ZH-2014, zo dňa 28. augusta 2015 - bolo podľa § 228 ods. 5 Tr. por. trestné stíhanie za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. bolo pokračované v trestnom stíhaní - lebo dôvod na prerušenie pominul.

Z predmetnej zápisnice o obhliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou bolo preukázané, že v danom prípade a na danom mieste malo dôjsť ku krádeži motorového vozidla AUDI S5, s evidenčným číslom vozidla: SC XXX DG. Miesto obhliadky boli Vyhne a obhliadka bola vykonaná v čase od 02. novembra 2014 od 01:50 hod. do 02:50 hod.

Išlo o parkovisko osobných motorových vozidiel - ktoré boli umiestnené nad novým sídlom cca 50 - 100 metrov od poslednej bytovky. Parkovisko nebolo osvetlené. Oproti parkovisku z druhej strany sa nachádzala predajňa COOP Jednota. Predajňa bola osvetlená. Zároveň tu boli zaparkované aj iné osobné motorové vozidlá.

Podľa výpovede obžalovaného ako i svedka A. Z. - títo spoločne išli za ďalším kamarátom do Zvolena - ktorý mal vo Zvolene podnik.

Obžalovaný ako vypovedal - zaparkoval predmetné vozidlo v obci Vyhne a to oproti podniku COOP Jednota - ktorého predajňa bola osvetlená. V tomto okolí bola totiž podľa výpovede obžalovaného a vyplynulo to aj zo zápisnice o obhliadke miesta činu obytná zóna - t.j. bytovky - kde parkovisko nebolo osvetlené a kde boli zaparkované iné motorové vozidlá. Po tom, čo vozidlo zaparkoval - obžalovaný a svedok A. Z. to potvrdil - išli s motorovým vozidlom svedka A. Z. do mesta Zvolen - kde sa zdržali asi dve - tri hodiny a po návrate na miesto - kde malo byť zaparkované vozidlo sa toto tu už nenachádzalo.

Pokiaľ išlo o predmetné motorové vozidlo vlastníkom bol svedok W. L.. Predmetná skutočnosť bola preukázaná evidenčnou kartou vozidla., ako i výpoveďou obžalovaného a svedka - syna majiteľa - Ing. G. L..

I napriek tejto skutočnosti - podľa výpovede obžalovaného ako i svedka W. L. - predmetné vozidlo začal užívať obžalovaný v letných mesiacoch roku 2014 - upresniť časové obdobie nevedel, ale ku dňu krádeže to boli asi tri - štyri mesiace a mal tak vozidlo k dispozícii z dôvodu, že mal záujem o jeho kúpu.

Predmetné okolnosti ohľadom zapožičania motorového vozidla obžalovanému vykonával syn majiteľa vozidla - svedok Ing. G. L..

Tento počas dokazovania potvrdil, že motorové vozidlo bolo obžalovanému odovzdané v lete 2014. Toto motorové vozidlo užíval obžalovaný v mieste svojho bydliska - v Štiavnických Baniach.

Motorové vozidlo bolo poistené na základe poisťnej zmluvy o havarijnom poistení pod č. 2403990317. Poisťná zmluva o havarijnom poistení bola uzatvorená medzi poisťníkom (a súčasne poisteným) W. L. a poškodenou spoločnosťou ako poisťovateľom.

Z dôvodu, že vozidlo bolo odcudzené bol spísaný dotazník o okolnostiach odcudzenia
-7- B4-2T/10/2019

motorového vozidla. Predmetný dotazník bol spísaný dňa 20. novembra 2014 - i keď totožnosť bola overená poisteným - W. L. a vodičom vozidla - G. om E. om - podpísaný bol W. L..

Predmetná skutočnosť bola preukázaná zo svedeckej výpovede svedkyne Mgr. L. O. - ktorá počas dokazovania potvrdila, že predmetná škodová udalosť ohľadom odcudzenia motorového vozidla bola oznámená telefonicky obžalovaným ich spoločnosti.

Zo strany obžalovaného ako i majiteľa motorového vozidla boli vyplnené dotazníky o okolnostiach odcudzeného motorového vozidla - čo sú súčasťou spisového materiálu.

Z predmetného dotazníka vyplynulo, že motorové vozidlo bolo odstavené dňa 01. novembra 2014 cca o 21:30 hod. a zistenie odcudzenia bolo dňa 01. novembra 2014 o 23:50 hod. K motorovému vozidlu boli dva kľúče. Jeden kľúč mal obžalovaný. Predmetné kľúče ako vyplynulo z dotazníka neboli

kopírované a ani nedošlo k ich strate alebo krádeži (č. I. 8). Štandardne boli používané oba kľúče. Vozidlo bolo štartovné iba doloženými originálnymi kľúčmi. Vozidlo používal obžalovaný.

Z predmetného dotazníka tiež vyplynul - náčrtok miesta odstavenia predmetného motorového vozidla s časom a dátumom odstavenia a časom a dátumom odcudzenia, počtom dvoch kusov dodaných kľúčov. Kľúče boli originály. Okrem obžalovaného mohol užívať vozidlo G. L.. Prístup ku kľúčom mal W. L., G. L. a jeden kľúč mal aj s autom G. E. (obžalovaný). V čase odcudzenia vozidla boli kľúče - u obžalovaného a na adrese Mierova č. 8, Bratislava (adresa G. L.). Vozidlo bolo dovezené z Nemecka a to dňa 16.októbra 2013 - kedy bolo aj prihlásené a W. L. bol prvým majiteľom.

Z predmetných údajov o vozidle vyplynulo, že predmetné vozidlo bolo vyrobené dňa 17.marca 2009 a dodané dňa 26.marca 2009.

Súd však na základe dokazovania mal preukázané, že predmetné motorové vozidlo nebolo používané v predmetný deň 01.november 2014 - kedy obžalovaný oznámil predmetné odcudzenie motorového vozidla v obci Vyhne.

V predmetnej veci boli zadovážené znalecké posudky a odborné vyjadrenia:

Z odborného vyjadrenia od Ing. Q. E. ako i z jeho výpovede vyplynula skutočnosť, že tento sa vyjadril i o možnej hardvérovej chybe vozidla - v tomto smere súd poukázal na doplnok k odbornému vyjadreniu vypracovaný spoločnosťou Motoco Security, s.r.o. so sídlom Nové Mesto nad Váhom - v ktorom spracovateľ - svedok R. M. akúkoľvek poruchu na vozidle vylúčil.

Naviac z predmetného odborného vyjadrenia Motoco Security, s.r.o. vyplynulo, že

položka č. 1 je originálny polotovár kľúča, ktorý výrobca automobilov dodával k vozidlám Audi. Nešlo o dostupnú náhradu. Kľúč obsahoval transpondér na ovládanie imobilizéra, diaľkový ovládač a mechanický kľúč. Zostava mechanického kľúča bola
-8- B4-2T/10/2019

06440. Všetky merania uskutočnené na funkčných častiach kľúča potvrdzovali originálnu výrobu. Ostatné opracovania a vyrazené symboly na tomto kľúči zodpovedali originálnemu kľúču. Mechanické poškodenie vylučovalo mechanické kopírovanie. Diaľkové ovládanie bolo funkčné. Dátum výroby na ovládači bol 43.týždeň 2008.

Pokiaľ išlo o položku č. 2 - bol to originálny polotovár kľúča, ktorý výrobca automobilov dodával k vozidlám Audi. Nešlo o dostupnú náhradu. Išlo o funkčný kľúč - kľúč elektronický k automobilu. Kľúč obsahoval elektronický transpondér na ovládanie imobilizéra, diaľkový ovládač a mechanický kľúč. Zostava mechanického kľúča bola *06440*. Všetky merania uskutočnené na funkčných častiach kľúča potvrdzovali originálnu výrobu. Ostatné opracovania a vyrazené symboly na tomto kľúči zodpovedali originálnemu kľúču. Mechanické poškodenie vylučovalo mechanické kopírovanie. Diaľkové ovládanie bolo funkčné. Dátum výroby na ovládači bol 43.týždeň 2008.

Pokiaľ išlo o stav kilometrov vyplynulo - že kľúč č. 1 bol použitý naposledy dňa 09.júna 2014 a stav kilometrov na tomto kľúči bol 82 029 km a kľúč č. 2 bol naposledy použitý dňa 03.septembra 2014 a stav kilometrov na tomto kľúči bol 96 532 km.

V prípade, že by nastala zmena časových údajov na vozidle na starší dátum, tak by sa údaje na kľúči nepripisovali a bola by odporúčaná kontrola - návšteva servisu.

Dostupná technológia je len "priamy zápis" - po ktorom ostávajú stopy po spájkovaní kontaktov na pamäti EPROM kľúča. U kľúčov VIN: WAUZZZ8T39A047592 takáto manipulácia zistená nebola. Po akejkoľvek zmene na kľúči priamym zápisom by sa továrenská čítačka nedokázala spojiť s kľúčom. Dokázala by načítať len ID transpondéra a na základe toho prideliť vozidlu len servisnú históriu. Toto zisťuje kontrolný súčet, ktorý by nesedel a kľúč by prestal komunikovať s továrenskou čítačkou. Pri pokuse o zápis a manipuláciu prostredníctvom iného automobilu by nesedelo ID transpondéra a vtedy neprebehne žiadna komunikácia. Opätovným načítaním kľúčov bolo dokázané, že kľúče sú korektne zapísané v automobile

VIN: X Na kľúčoch nebolo nič poškodené ani neobsahovali žiadnu chybu - to dokazujú výstrahy a poruchy na kľúčoch. Na jednom kľúči bola len výstraha o nedostatku kvapaliny v ostrekovačoch. Výstrahy a poruchy na kľúč sa zapisujú len keď sa niečo vyskytne. Na naposledy použitom kľúči neboli zapísané žiadne výstrahy alebo poruchy, auto bolo teda v poriadku. To, že automobil nehlásil žiadnu poruchu, sa dalo potvrdiť z naposledy použitého kľúča - nebol tam žiadny zápis. V poriadku bola i komunikácia s imobilizérom automobilu - pokiaľ automobil štartoval. Pri prípadnej chybe komunikácie by sa rozsvietila kontrolka imobilizéra, prípadne by vypísal automobil na displej chybu kľúča, alebo komunikácie. Znamenalo to, že kľúče v dobe posledného použitia nemali žiadnu poruchu hardvéru ani softveru. Keďže automobil zapísal údaje na kľúč korektne, nemohla byť ani žiadna porucha ani v automobile. Auto bolo kupované dvoma kľúčmi.

Vozidlá predmetnej generácie mali čas riadený rádiom a táto zmena by bola len dočasná. K iným možnostiam, ako by mohlo dôjsť k zmene údajov na kľúčoch bolo konštatované - že by bola potrebná technológia - ktorá však nie je bežne dostupná a pri takej-

-9- B4-2T/10/2019

to zmene by bola väčšinou prejavovaná nekorektnosť pri čítaní v originálnom servise na ich fabrických čítačkách. Takýto kľúč totiž neposkytne žiadne údaje, alebo len na základe ID transpondérov (ktoré nemožno prepísať) priradí k databáze VIN automobilu.

Ďalšia možnosť zmeny údajov je dostupnejšia a je to - priamy zápis do pamäti kľúča - tu však zostáva stopa na pamäťovom čipe kľúča. Toto sa však ani na jednom z predmetných kľúčov nenachádzalo - teda nenachádzala sa stopa po priamom zápise.

Oba kusy kľúčov boli zaslané importérovi Auto-novo v Banskej Bystrici za účelom expertízy - kde boli údaje pamäti v kľúčoch zosnímané autorizovaným zariadením. Predmetné výsledky skúmania - expertízou bolo zistené - že kľúče od vozidla boli naposledy použité jeden dňa 09.júna 2014 v čase o 21:09 hod. a druhý dňa 03.septembra 2014 v čase o 17:07 hod. - teda nie v časoch ako to bolo konštatované v predmetnom dotazníku - č. I. 6-9.

Práve na základe výsledkov expertízy poisťovňa predmetné vyšetrenie ukončila bez poskytnutia predmetného peňažného plnenia.

Zo znaleckého posudku a následne z výsluchu znalca Ing. Karolom G., znalcom z odboru elektrotechnika, odvetvie elektronika vyplynulo, že na predložených kľúčoch neboli zistené stopy po neodbornej manipulácii ako ani stopy neodbornej manipulácii v elektronickej časti kľúčov. Z jeho strany neboli zistené ani stopy po softvérovej manipulácii s kľúčmi.

Znalec sa vyjadril i k poslednému použitiu kľúčov na vozidle - i keď na elektronickej časti oboch kľúčoch neboli zistené žiadne stopy po neodbornej manipulácii. Obidva kľúče komunikovali s čítacími zariadeniami bez problémov. U Importéra motorových vozidiel - bolo dňa 02.februára 2018 na čítacom zariadení bolo zistené, že kľúč č. 1 - bol posledný krát použitý v motorovom vozidle dňa 09.júna 2014 o 21:09:45 hod. pri 89 029 km a patrí k predmetnému motorovému vozidlu AUDI S5 a pokiaľ išlo kľúč č. 2 - toto bolo posledný krát použité v motorovom vozidle dňa 03.septembra 2014 o 17:07:03 hod. pri 96 532 km a tiež patrilo predmetnému žalovanému motorovému vozidlu. Mal za to, že išlo o správne údaje uložené v kľúčoch - nešlo o inú manipuláciu s kľúčmi, alebo inú okolnosť. Na predložených kľúčoch neboli zistené stopy po neodbornej manipulácii ani stopy neodbornej manipulácie v elektronickej časti kľúčov.

Z čítacieho zariadenia značky SILCA RW 4 bolo zistené, že údaje ohľadom čiu transpondéra sa nedali kopírovať a teda sa nedali ani prepisovať. V prípade, že by bol robený neodborný zásah do elektronickej časti kľúčov (do transpondéra) pri čítaní údajov z transpondéra by bolo uvedené na čítacom zariadení, že "nedošlo ku komunikácii s kľúčom, prípadne čip nebol nájdený".

Ani samotný obžalovaný nevypovedal o tom, že boli robené nejaké zásahy do predmetného vozidla alebo do kľúča, ktorým disponoval.

Svedok Ing. G. L. - vypovedal, že nemal vedomosť o vykonávaní zásahov do kľúčov od vozidla a ani samotného vozidla, ktoré by mohli ovplyvňovať údaje o dátume

-10- B4-2T/10/2019

a čase jeho používania uložené na kľúčoch od vozidla. Z jeho výpovede bolo preukázané, že motorové vozidlo bolo kúpené len s dvoma kľúčmi.

Súd v tomto smere poukazuje na výpoveď obžalovaného že od dátumov 09.jún 2014 a 03.september 2014 - kedy na základe výsledkov skúmania kľúčov motorové vozidlo bolo naposledy používané - boli s ním vykonané jazdy na také vzdialenosti, že by nevyhnutne došlo k aktualizácii údajov o dátume použitia vozidla v samotných kľúčoch.

Predmetné motorové vozidlo tak nebolo používané dňa 01.novembra 2014 - kedy malo dôjsť ku odcudzeniu - ako to vypovedal obžalovaný.

Skúmaním údajov z kľúčov od vozidla bolo zistené, že jeden z kľúčov bol naposledy použitý dňa 09.júna 2014 a druhý z kľúčov bol naposledy používaný dňa 03.septembra 2014.

Z výpovede obžalovaného však vyplynulo, že po predmetných dátumoch 09.jún 2014 a 03.september 2014 boli ním vykonávané jazdy na také vzdialenosti, že by nevyhnutne došlo k aktualizácii údajov o dátume použitia vozidla v samotných kľúčoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené - súd poukazuje na výpoveď svedka R. M. - ktorý vypovedal, že pokiaľ by došlo k vypnutiu zaznamenávania údajov do kľúčov zásahom do samotného vozidla - k tomuto dôjsť mohlo až po 03.septembri 2014, čo bolo v čase, keď už toto vozidlo používal obžalovaný, ktorý sa však o žiadnom takomto zásahu do vozidla nezmienil.

Tento obžalovaný vypovedal - že vozidlo používal pred predmetnou údajnou krádežou tri - štyri mesiace. To, že v čase, kedy mohlo dôjsť takémuto údajnému zásahu do vozidla mal vozidlo v užívaní obžalovaný a toto potvrdil i svedok Ing. G. L..

Svedok Ing. G. L. však vypovedal - že obžalovaný mal predmetné motorové vozidlo v užívaní približne päť - šesť mesiacov.

Neboli tiež zistené žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že takýto zásah do vozidla vykonala prípadne iná osoba.

Svedok R. M. na hlavnom pojednávaní dňa 18.mája 2020 vypovedal, že v rámci jeho skúmania nezistil žiadne známky, ktoré by nasvedčovali tomu, že došlo k vypnutiu zaznamenávania údajov do motorového vozidla, ktoré by malo za následok neaktualizovanie údajov v samotných kľúčoch.

Údaje o dátumoch možného posledného použitia označeného motorového vozidla získané skúmaním kľúčov bolo správne a samotná okolnosť, že nebolo skúmané odcudzené motorové vozidlo neodôvodnil záver, že by existovali pochybnosti o správnosti údajov uložených v skúmaných kľúčoch. Znamená to teda - že ku odcudzeniu motorového vozidla nemohlo dôjsť spôsobom, ako boli oznámené obžalovaným poisťovní.

-11-

B4-2T/10/2019

Pokiaľ išlo o manipuláciu s údajmi vo vozidle - na ktorú poukázal znalec Ing. L. G. - z jeho výpovede vyplynulo, že išlo o manipuláciu s kilometrami - a toto bolo v období od 24.októbra 2012 do 26.júla 2013 - išlo teda o manipuláciu s počtom najjazdených kilometrov.

V tomto smere musí súd konštatovať, že i keď obžalovaný oznámil na polícii krádež motorového vozidla podaním trestného oznámenia - toto nie je ešte relevantným dôkazom o tom, že ku predmetnej krádeži došlo v čase a mieste - ako uvádzal obžalovaný. Neoznámenie krádeže na polícii by viedlo k neposkytnutiu poistného plnenia poisťovňou.

Z vyššie rozvedeného tak vyplynulo, že i keď obžalovaný nahlásil predmetnú poistnú udalosť dňa 01.novembra 2014 - už v predmetný deň motorové vozidlo používané nemohlo byť - práve vychádzajúc z predmetných kľúčov - jeden naposledy použitý dňa 09.júna 2014 a druhý dňa 03.septembra 2014. V prípade, že by tomu tak nebolo - ako vyplynulo z výpovede samotného obžalovaného - a tento ako vypovedal používal motorové vozidlo i po predmetných dvoch dátumoch - keby tomu tak bolo - muselo by

nevyhnutné dôjsť k aktualizácii údajov a dátume použitia vozidla v samotných kľúčoch (jeden z nich mal obžalovaný - čo sám potvrdil, a i sám odovzdal). Pokiaľ by došlo k zmene časového údaju na automobile na starší dátum, údaje v kľúčoch by sa neprepísali a bola by odporúčaná návšteva servisu. Keďže išlo o automobil generácie, kde čas bol riadený rádiom - takáto zmena by bola dočasná pretože na zmenu údajov v kľúčoch bola potrebná technológia, ktorá nebola ľahko dostupná - keby tomu tak bolo - u zmeny by sa väčšinou prejavila nekorektnosť kľúča pri čítaní v originálnom servise na čítačkách. Takýto kľúč neposkytne žiadne údaje, alebo len na základe ID transpondérov priradí v databáze VIN automobilu. Bola teda dostupnejšia iná zmena údajov - a to priamy zápis do pamäte na kľúčoch. Po tomto zápise by ostala stopa po pripojení na pamäťový čip kľúča. Toto sa však nenachádzalo ani na jednom kľúčoch. Navyše kľúčové nevykazovali žiadnu poruchu hardvéru ani softvéru v čase posledného použitia. Automobil zapísal údaje na kľúč korektné, nebola žiadna porucha ani v automobile. Automobil mal dva kľúčoch - ktoré boli vyššie rozvedené so svojimi poslednými údajmi.

Preukázanie takto zisteného skutkového stavu veci a okolností, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu i jeho konkrétne následné spáchanie boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia predmetného trestného činu dospel súd k záveru, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný a to tak ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Pri právnom hodnotení súd dospel k záveru, že obžalovaný svojím protiprávnym konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - zločinu poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr.zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák. - pretože sa dopustil vyššie uvedeného protiprávného konania - ktorého úmyslom bolo vylákať predmetné poisťovné - obžalovaný ohlásil krádež motorového vozidla poisťovni a to z dôvodu, aby dosiahol poskytnutie poisťovného plnenia, ktoré vyplývalo z poisťovnej zmluvy.

Dokazovaním bolo preukázané, že ku predmetnej krádeži motorového vozidla nedošlo a o tejto skutočnosti mal vedomosť i samotný obžalovaný. V prípade, že poisťovňa poskytla predmetné poisťovné plnenie bola by poškodenému spôsobená škoda vo výške 23 145,- eur.
-12- B4-2T/10/2019

V danom prípade išlo o väčšiu škodu (§ 125 ods. 1 Tr.zák.). Práve na základe šetrenia, ktoré predmetná poškodená spoločnosť vykonala a následným dokazovaním na súde bolo preukázané, že ku krádeži nedošlo predmetný trestný čin bol spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 písm. a/ Tr.zák.

Trestný zákon vo viacerých ustanoveniach upravuje otázku ukladania trestov, a to jednak pri zásadách ukladania trestov, jednak pri úprave jednotlivých druhov trestov.
Pre ukládanie trestu platia zásady, ktoré ustanovuje Trestný zákon v § 34.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu je potrebné v prvom rade vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného, ktorá je určená trestnou sadzbou ustanovenou pri jednotlivých skutkových podstatách trestných činov.

Jednotlivé trestné činy podľa zákon ustanovenej trestnej sadzby a formy zavinenia rozdeľuje Trestný zákon na prečiny a zločiny, resp. obzvlášť závažné zločiny. Tomuto rozdeleniu zodpovedá možnosť súdu ukladať rôzne druhy trestov, keďže podľa § 34 ods. 2 a ods. 6 Tr.zák. páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom jednotlivé druhy trestov možno uložiť samostatne alebo aj viac trestov popri sebe, avšak za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje päť rokov, musí súd vždy uložiť aj trest odňatia slobody.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnúť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Pokiaľ ide o závažnosť trestného činu súd musí vždy zhodnotiť túto skutočnosť komplexne, nielen vo vzťahu k zákonným znakom trestného činu a trestnej sadzbe za daný trestný, ale aj vo vzťahu k ostatným okolnostiam charakterizujúcim trestný čin - predovšetkým v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. Tieto okolnosti súd rozviedol podrobne v časti ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zák.

Mieru narušenia páchatel'a všeobecne treba hodnotiť tak podľa spáchaného trestného činu, ako i podľa všetkých okolností, ktoré charakterizujú celú osobnosť páchatel'a z hľadiska jeho občianskeho morálneho narušenia.

Spôsob spáchania činu, jeho následok, závažnosť konania je nebezpečný. Obžalovaný na úkor seba vylákal od poisťovne poisťné plnenie s tým, že mal vedomosť o tom, že predmetná krádež motorového vozidla nebola vykonaná.

Práve z dôvodu i naplnenia predmetnej generálnej prevencie - aby nedošlo k rozširovaniu takéhoto druhu trestnej činnosti - dospel súd k záveru, že na splnenie predo-

-13- B4-2T/10/2019

všetkým ochrannej funkcie trestu je nevyhnutné ukladať (generálna prevencia) ukladať tresty v prípade uznania viny.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Každý trest je vlastne opatrením štátneho donútenia, ktoré v mene štátu, na základe a v medziach zákona ukladajú v predpísanom konaní na to povolané súdy páchatel'ovi za spáchaný trestný čin. Trest je právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému činu. Je teda len následnou represiou. I represiu však treba používať rozumne, t. j. len v miere v akej je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, musí sa totiž rešpektovať osobnosť páchatel'a a nespôsobiť mu zbytočné utrpenie.

Každé protiprávne konanie je potrebné vyhodnocovať individuálne a v tejto súvislosti je potrebná i individualizácia trestnej zodpovednosti každého jedného páchatel'a a teda i v danej veci.

Každý trest je len právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Je teda len následnou represiou. I represiu však je potrebné používať rozumne - t. j. len v miere, v akej je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, musí sa vždy rešpektovať osobnosť páchatel'a a nepôsobiť mu zbytočné utrpenie.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenia, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy mal súd za to, že musí platiť zásada proporcionality trestu. Keďže ako súd už vyššie rozviedol, že trest je len jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona tým je určená i jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším osobám - potencionálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia).

Na druhej strane však bolo potrebné konštatovať - že predmetný skutok bol dokonaný dňa 03.novembra 2014. Súd vo veci vyhlasoval rozsudok dňa 07.augusta 2023 - t.j. po viac ako ôsmich rokoch. Pred spáchaním žalovaného skutku, ale i po jeho spáchaní obžalovaný viedol riadny život. Predmetná skutočnosť vyplynula z odpisu registra trestov (obžalovaný nemal záznam v registri trestov). Viedol tak riadny život - čo bola významná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr.zák.

V tomto smere súd poukazuje i na článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd hodnotil tak aj odstup času viac ako osem rokov od skutku so zreteľom na náročnosť veci a prípadný podiel obžalovaného na tomto odstupe a dospel k záveru, že obžalovaný sa nepričinil o uvedenú neprimeranú dĺžku konania.

-14- B4-2T/10/2019

Za týchto okolností mal súd za to, že uloženie trestu odňatia slobody - čo bolo v základnej trestnej sadzbe tri roky - desať rokov (v rámci úpravy s prihliadnutím na § 38 ods. 3 Tr.zák. - tri roky - sedem rokov osem mesiacov) je neprimerane prísne a preto súd trest mimoriadne znížil podľa § 39 ods. 1 Tr.zák.

Európsky súd pre ľudské práva vo svojej judikatúre vzťahujúcej sa na právo na spravodlivý súdny proces zakotvené v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktoré zahŕňa aj právo na prerokovanie veci súdom v primeranej lehote, spája s neprimeranou dĺžkou konania satisfakciu pre obvineného v podobe zastavenia trestného stíhania alebo oslobodenia spod obžaloby, či zmiernenia trestu. V podmienkach Slovenskej republiky bola súdna prax ustálená tak, že neprimeranú dĺžku konania, ktorá nebola spôsobená samotným obvineným, možno premietnuť do mimoriadneho zníženia trestu pod spodnú hranicu trestnej sadzby. Stanoviskom Najvyššieho súdu SR č. 10 (publikovaným v Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu SR č. 1/2011) (rozhodnutie sp.zn. 5 To/14/2009) bola súdna prax v tomto smere zjednotená tak, "dĺžka konania, ktorá s prihliadnutím na obťažnosť veci, postoj obvineného k trestnému stíhaniu a procesný postup orgánov činných v trestnom konaní alebo súdu výrazne a neprimerane presahuje dĺžku konania v porovnateľných veciach, je takou okolnosťou prípadu, ktorá môže odôvodniť pri ukladaní trestu použitie mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia podľa § 40 ods. 1 Tr.zák. účinného do 01.januára 2006 (teraz § 39 ods. 1 Tr.zák.) a uloženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej zákonom".

Primeranosť trestu je zároveň nevyhnutým predpokladom dosiahnutia výchovných účinkov trestu, keďže nevyhnutným predpokladom prevýchovy páchatel'a je jeho akceptovanie trestu ako spravodlivého následku jeho protiprávneho konania, pričom v prípade nespravodlivého trestu k takejto akceptácii trestu zo strany páchatel'a pochopiteľne nemôže dôjsť.

V zmysle uvedeného bolo preto odôvodnené poskytnúť obžalovanému vhodnú satisfakciu v podobe mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona, keďže neprimeraná dĺžka konania je takou výnimočnou okolnosťou prípadu, pre ktorú je uloženie trestu hoc aj na spodnej hranici trestnej sadzby, ktorá je tri roky, neprimerane prísne a súčasne na ochranu spoločnosti vo vzťahu k ochrane zákonom chránených záujmov postačí aj trest kratšieho trvania - vo výmere osemnásť mesiacov s podmienočným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dva roky.

Výmera a druh takéhoto trestu dostatočne zabezpečí ochranu spoločnosti a zároveň vytvorí podmienky na prevýchovu obžalovaného k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život a vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu.