

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 4P/254/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512210261
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512210261.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, v právnej veci navrhovateľky W. D., bytom G. S. XXXX, I. Z. O., proti odporcovi O. D., bytom G. S. XXXX, I. Z. O., o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo účastníkov W. D., rod. E., nar. XX.XX.XXXX a O. D., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v I. Z. O., zapísané v knihe manželstiev vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a.

II. Súd priznáva navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov.

III. Odporca je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok vo výške 66,- Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom z dôvodu, že ich manželstvo už dlhodobejšie nie je funkčné. Odporca opakovane odchádzal z domu bez uvedenia dôvodu a vracal sa až po dlhšom čase. Tak urobil aj 18.08.2012, kedy odišiel zo spoločnej domácnosti bez toho, aby dal o sebe vedieť. Nechal ju bez finančných prostriedkov, nestaral sa, ako bude splácať spoločný úver, poukázala na svoj zhoršený zdravotný stav, na zlú finančnú situáciu a na nezáujem odporcu, situáciu riešiť. Okrem toho, že odporca používa vo zvýšenej miere alkohol, zadlžuje sa u rôznych nebankových subjektov, neustále chodia upomienky na zaplatenie jeho dlhov, žije v neistote a v obavách.

Odporca sa k návrhu na rozvod manželstva vyjadril písomne. Ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní dňa 18.04.2013 a súhlasil, aby súd manželstvo účastníkov rozviedol aj v jeho neprítomnosti. Súd postupoval v zmysle §102 ods. 1 O.s.p. a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu, pričom prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámil sa so sobášnym listom, s rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 17.03.2011, s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7C/82/2013 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v I. Z. O., u navrhovateľky išlo o tretie manželstvo, u odporcu druhé. Z manželstva nepochádzajú maloleté deti, účastníci mali posledné spoločné bydlisko na adrese G. S. XXXX, I. Z. O..

Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že problémy v manželstve nastali asi pred tromi rokmi, keď dostala mozgovú porážku a odporca prišiel o stále zamestnanie. V tomto období začal odporca piť, a to do takej miery, že sa opíjal permanentne, na čo potreboval samozrejme peniaze. Na alkohol si požičiaval od rôznych nebankových subjektov. O týchto úveroch sa dozvedela z upomienok, ktoré chodia na adresu ich trvalého bydliska. Odporca sa snaží riešiť zlú finančnú situáciu tým, že odchádza na dlhší čas za prácou, aj mimo Slovenskej republiky, avšak ona sa o tom dozvedá od iných ľudí. Nechce byť naďalej vystavovaná neistote a obavám, nakoľko má len invalidný dôchodok vo výške 171,70 Eur, z ktorej sumy nie je schopná platiť dlhy odporcu. Aj v súčasnosti odporca odišiel za prácou do Českej republiky.

Podľa § 23 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Z vykonaného dokazovania je evidentné, že manželstvo účastníkov sa ocitlo v dlhodobej kríze, ktorú najmä navrhovateľka nemá záujem už riešiť. Príčin rozpadu manželstva účastníkov je zrejme viacero, pričom účastníci súdu nepredložili, ani nenavrhlí vykonať dôkazy na potvrdenie pravdivosti ich tvrdení. Výrazným spôsobom sa kríza prehĺbila po tom, ako odporca začal požívať vo zvýšenej miere alkohol, na ktorý si požičiaval peniaze od nebankových subjektov. Hrozba zo strany veriteľov sa stala vo vzťahu k navrhovateľke neúnosná, pričom rozvod manželstva videla ako jedinú možnú cestu záchranu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, dospel súd k záveru, že rozpor v manželstve účastníkov nie je len prechodného charakteru, naopak je trvalý, bez možnosti ďalšej nápravy.

Súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť polovicu súdneho poplatku vo výške 66,- Eur z dôvodu, že súd navrhovateľke priznal oslobodenie od súdnych poplatkov celkom pre jej majetkové a sociálne pomery. V takomto prípade povinnosť zaplatiť súdny poplatok prechádza, podľa výsledku konania, na druhého účastníka (§2 ods.2 zák.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá O.s.p. a účastníkom nepriznal náhradu trov konania z dôvodu, že o rozvod manželstva sa pričínili svojim správaním obaja účastníci.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca,

§ súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.)

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže v lehote troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku príslušnému matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.