

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/78/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010418
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723010418.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obvinenej T. K., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona Tr. zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.08.2023, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste spísanú na Okresnej prokuratúre Zvolen za prítomnosti prokurátorky Okresnej prokuratúry Zvolen JUDr. Evy Kubančíkovej, obvinenej T. K. a obhajcu JUDr. Jakuba Cvejkuša zo dňa 07.07.2023 pod č.k. 2Pv 227/23 tak, že:

obvinená

T. K., T. K. nar. XX.XX.XXXX M. K., trvale bytom R. XXX, t.č. ÚVTOS Sučany

j e v i n n á , ž e

napriek tomu, že dňa 28.10.2022 v meste Zvolen, okres Zvolen v mieste svojho pobytu na adrese N. E. XX osobne prevzala písomnú výzvu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 4T/112/2019 zo dňa 18.10.2022 na nastúpenie výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený pre pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/112/2019 zo dňa 16.09.2022, právoplatným dňa 04.10.2022, s termínom nástupu trestu najneskôr v priebehu dňa 08.11.2022 v čase do 14:00 h do Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, následne bezdôvodne túto výzvu nerešpektovala bez vážneho dôvodu výkon trestu nenastúpila ,z ktorého dôvodu bola dňa 11.11.2022 o 13:15 h na základe písomného príkazu Okresného súdu Zvolen na dodanie do výkonu trestu sp.zn. 4T/112/2019 zo dňa 09.11.2022 policajtní Obvodného oddelenia PZ Zvolen vypátraná a dodaná do výkonu trestu dodaná do ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

t e d a

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l a

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona

Za to sa o d s u d z u j e:

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím ustanovení § 46 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 (dvadsaťdva)mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obvinenú zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 6T/64/2022-171 zo dňa 28.11.2022, právoplatného dňa 03.02.2023, ktorým súd obvinenej T. K. podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s poukazom na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona a § 38 ods. 2 Tr. zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. a /Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Ostatné výroky obsiahnuté v trestnom rozkaze Okresného súdu Zvolen sp.zn. 6T/64/2022-171 zo dňa 28.11.2022, právoplatnom dňa 03.02.2023, týmto rozhodnutím zostávajú nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.07.2023 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen v trestnej veci obvinenej T. K. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 227/23.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvinenú a upovedomila prokurátora a obhajcu.

Po prednesení dohody o vine a treste prokurátorom a poučení obvinenej o jej právach, samosudkyňa položila obvinenej otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, na ktoré obvinená odpovedala:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvinenej: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvinenej: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvinenej: „áno“

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu ,
odpoveď obvinenej: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
odpoveď obvinenej: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin ,
odpoveď obvinenej: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvinenej: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvinenej: „áno“.

Nakoľko obvinená na všetky súdom položené otázky odpovedala „áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona ktorý spáchala obvinená, ktorá sa výslovne priznala k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jej priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom dohodu o vine a treste samosudkyňa vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistila, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 8 Tr. poriadku.

S poukazom na hore uvedené súd dohodu o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.