

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3CoPr/19/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111208219
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8111208219.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu AUTOMONT J.M., s.r.o. v konkurze, so sídlom Počekanec 16/26, Hanušovce nad Topľou, IČO: 31 699 618, zastúpený SKP JUDr. C. L., proti žalovanému R. T., bytom L. O. XXXX/X, G., právne zastúpeného JUDr. Evou Petránovou, advokátkou so sídlom Puškinova 16, Prešov, o zaplatenie 843,32 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 28.05.2012 č.k. 17C 152/2011 - 147 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o trovách konania.

Náhradu trov odvolacieho konania žalovanému n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov (ďalej len súd prvého stupňa) napadnutým uznesením konanie zastavil a žalobcu zaviazal nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 426,92 Eur na účet právnej zástupkyne žalovaného v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Rozhodnutie odôvodnil zistením, že uznesením tamojšieho súdu sp. zn. 2R 1/2011 zo dňa 7.9.2011 súd zastavil reštrukturalizačné konanie voči žalobcovi a začal konkurzné konanie vyhlásením konkurzu na majetok dlžníka. Zároveň ustanovil za správcu JUDr. I. M.. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku čiastka 176/2011 dňa 13.9.2011. Následne uznesením zo dňa 13.12.2011 bol za správcu ustanovený JUDr. C. L.. Tento správca podaním doručeným súdu dňa 28.5.2012 oznámil, že v zmysle pokynu udeleného veriteľským výborom nepodáva návrh na pokračovanie v konaní, preto v zmysle Zákona o konkurze a reštrukturalizácii nemožno v ňom pokračovať a nemožno uložiť úpadcovi ani správcovi povinnosť nahradiť trovy konania.

Pre rozhodnutie o trovách konania súd prvého stupňa aplikoval ustanovenie §§ 146 ods. 2 prvá veta a § 147 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) a uzavrel, že žalobca zodpovedá za trovy konania, ktoré vznikli žalovanému v súvislosti s prejednaním tejto žaloby. Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 843,32 Eur titulom náhrady škody, ktorú mal spôsobiť vykonaním storno faktúry a znížením pohľadávky žalobcu o žalovanú sumu. V dôsledku neudelenia súhlasu správcovi na pokračovanie v konaní zo strany veriteľského výboru (ktorého členom je aj I. C., konateľ spoločnosti, ktorý podával žalobu) konanie muselo byť zastavené. Súd prvého stupňa mal za to, že do vyhlásenia konkurzu zaviniel trovy konania žalobca. Pokiaľ ide o ďalšie náklady, ktoré vznikli žalovanému po vyhlásení konkurzu až do oznámenia správcu úpadcu dňa 28.5.2012 je zodpovednosť daná podľa § 147 ods. 1 O.s.p., pretože tieto trovy vznikli tým, že správca oneskorene oznámil svoje stanovisko, tieto trovy by inak nevznikli. Trovy konania žalovaného pozostávajú z trov právneho zastúpenia za poskytnuté právne služby advokátkou v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych

služieb v znení neskorších predpisov. Právnej zástupkyňi žalovaného patrí odmena vo výške 426,92 Eur. Uvedená odmena pozostáva za úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 20.6.2011, konzultácia zo dňa 24.6.2011, podanie odporu zo dňa 24.6.2011, písomné vyjadrenie zo dňa 14.10.2011, písomné vyjadrenie zo dňa 23.1.2012 (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/ cit. vyhlášky) á 51,45 Eur (5 x 51,45 = 257,25 Eur), účasť na pojednávaní dňa 15.2.2012, účasť na pojednávaní dňa 7.3.2012 a účasť na pojednávaní dňa 28.5.2012 (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 14 ods. 5 písm. b/ cit. vyhlášky) á 12,86 Eur (3 x 12,86 Eur = 38,58 Eur. K tomu súd pripočítal režijný paušál 5x 7,41 Eur (za rok 2011) a režijný paušál 3 x 7,63 (za rok 2012), spolu 59,94 Eur. Keďže práva zástupkyňa žalovaného je platcom DPH, odmena sa zvýšila o príslušnú 20 % DPH vo výške 71,15 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 426,92 Eur. Súd nepriznal žalovanému náhradu za úkony konzultácia s klientom dňa 20.6.2011, žiadosť o vyjadrenie, návrh na doplnenie listinných dôkazov a žiadosť o doručenie stanoviska, ktorých nepriznanie náležitým spôsobom odôvodnil.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku o povinnosti nahradiť trovy konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Namietal povinnosť náhrady trov konania v zmysle ust. § 146 ods. 2 a § 147 ods. 1 O.s.p., keďže obe tieto ustanovenia predpokladajú, aby išlo o trovy, ktoré žalobca spôsobil svojím zavinením alebo, ktoré vznikli náhodou, ktorá sa mu prihodila. Ten, komu by mala byť uložená povinnosť na náhradu trov musel porušiť povinnosť vyplývajúcu z Občianskeho súdneho poriadku. V danej situácii ide o špecifický prípad podľa § 47 ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, kedy sa všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu prerušujú priamo zo zákona. Konania, ktoré sa týkajú majetku, ktorý podlieha konkurzu nezahŕňajú len konania, v ktorých sa uplatňujú nároky, ktoré majú byť z majetku podliehajúceho konkurzu uspokojené alebo ktoré sa inak týkajú majetku podliehajúceho konkurzu (konania, v ktorých úpadca vystupuje ako odporca), ale aj tie súdne a iné konania, v ktorých sa majetok podliehajúci konkurzu bráni (konania, v ktorých úpadca vystupuje ako navrhovateľ), čo je aj tento konkrétny príklad a je len na posúdení správcu v zmysle § 47 ods. 3 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, či podaním návrhu bude v konaní pokračovať a stane sa účastníkom konania namiesto úpadcu alebo návrh na pokračovanie v konaní nepodá a v konaní sa ďalej pokračovať nebude. Podanie návrhu na pokračovanie v prerušenom konaní je správcovým právom a nie povinnosťou. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie alebo aby napadnutý výrok zmenil tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznáva náhradu trov konania.

Žalovaný v podanom vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Uviedol, že žalobu voči žalovanému podal štatutárny orgán žalobcu I. C. dňa 29.3.2011. Dňa 7.9.2011 bolo začaté konkurzné konanie voči žalobcovi, pričom I. C. už ako predseda veriteľského výboru na základe jeho hlasovania uložil záväzný pokyn nepokračovať v súdnom konaní proti žalovanému. Priznanie trov v danom prípade má sankčnú povahu voči účastníkovi, ktorý nedôvodnú žalobu podal.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu, v akom sa dotýka suspenzívny (odkladný) účinok odvolania (§ 206 ods. 1, 3 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o vedľajšie účastníctvo.

Podľa § 47 ods. 3 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 147 ods. 1 O.s.p., účastníkovi alebo jeho zástupcovi súd uloží, aby uhradili trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, ak ich spôsobili svojím zavinením alebo ak tieto trovy vznikli náhodou, ktorá sa im prihodila.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca (zastúpený konateľom I. C.) sa žalobou doručenou súdu prvého stupňa dňa 29.3.2011 domáhal zaplata sumy 843,32 Eur s príslušenstvom titulom náhrady škody. Súd vydal dňa 3.6.2011 platobný rozkaz č.k. 20Ro 72/2011 - 54, voči ktorému žalovaný podal odpor. Uznesením zo dňa 7.9.2011 sp. zn. 2R 1/2011 došlo k vyhláseniu konkurzu na žalobcu. Veriteľský výbor na svojom zasadnutí konanom dňa 25.5.2012 uložil záväzný pokyn nepokračovať v súdnom konaní proti žalovanému vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 17C 152/2011. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 5:0, pričom členom veriteľského výboru bol aj I. C. (štatutárny orgán úpadcu).

V danom prípade záver o dôvodnosti žaloby z obsahu spisu nie je možné vyvodiť a vôbec už nemožno vytknúť žalovanému také správanie, pre ktoré by konanie muselo byť zastavené jeho pričinením (t.j. žalovaný neplnil to, čo žalobca v žalobe požadoval). Práve naopak, žalovaný bol nútený sa účinne brániť proti podanej žalobe. V žiadnom prípade mu nemožno vytknúť to, že na svoju obhajobu využil služby právnej zástupkyne. Z jeho strany išlo o účinnú obranu, keďže ak by nepodal odpor voči vydanému platobnému rozkazu, tento by nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť a stal by sa tak exekučným titulom. Žalovaný počas konania podával vyjadrenia k žalobe, v ktorom namietal jej neopodstatnenosť, právna zástupkyňa žalovaného sa zúčastnila na každom nariadenom pojednávaní. Odvolací súd zdôrazňuje, že pokiaľ žalobca (resp. veriteľský výbor úpadcu) mal za to, že žaloba bola podaná dôvodne, mohol dať správcovi záväzný pokyn na pokračovanie v konaní, v ktorom by sa rozhodlo o jeho nároku. Pokiaľ však takýto súhlas nedal a teda zaviniť zastavenie konania, musí znášať dôsledky s tým spojené. V tomto prípade ide o povinnosť náhrady trov konania žalovanému, ktorý spor nevyvolal. Za takéhoto stavu je dôvod aplikovať ust. §146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a § 147 ods. 1 O.s.p. Žalobca, ktorý zaviniť zastavenie konania je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 426,92 Eur, ktorých výšku súd prvého stupňa správne vypočítal podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z..

Správne preto prvostupňový súd rozhodol o trovách konania predstavujúcich trovy právneho zastúpenia, z ktorého dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Podľa zásady úspechu vo vzťahu k predmetu odvolacieho konania rozhodol odvolací súd o trovách odvolacieho konania postupom podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný a žalovaný si ich náhradu neuplatnil a preto náhradu trov odvolacieho konania žalovanému nepriznal.

Predmetné uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.