

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010217
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113010217.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvineným 1/ I. D., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave trvale bytom Bratislava, Grösslingova 2477/75, a spol. pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr. zákona, samosudkyňou JUDr. H. G., v Trenčíne dňa 17.04.2013 takto

rozhodol:

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku sa trestná vec proti obvineným 1/ Miroslavovi D., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, Grösslingová 2477/75 a spol. vedená na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T/6/2013 pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe podľa podanej obžaloby postupuje na prejednanie a meritórne rozhodnutie Okresnému súdu Bratislava V ako súdu vecne a miestne príslušnému podľa § 15 a § 17 ods. 1 Tr. poriadku.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal dňa 15.01.2012 na Okresný súd Trenčín pod č. 1Pv177/12-34 obžalobu na 1/ I. D. a spol. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanej obžalobe.

Samosudkyňa po preskúmaní obžaloby a obsahu trestného spisu zistila, že skutok tak, ako je uvedený v obžalobe, vykazuje všetky zákonné znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a na jeho konanie v prvom stupni je teda v zmysle § 15 Tr. poriadku príslušný okresný súd.

Čo sa týka miestnej príslušnosti, táto vymedzuje príslušnosť medzi súdmi toho istého druhu, t.j. ktorý konkrétny vecne príslušný súd má o veci konať a rozhodnúť. Určujúcim pre vymedzenie miestnej príslušnosti je územný obvod súdu. Trestný poriadok ustanovuje tri základné hľadiská, podľa ktorých sa určuje miestna príslušnosť, pričom každé z týchto hľadísk vylučuje iné hľadisko, t.j. sú v pomere subsidiarity. Prvotným hľadiskom je miesto spáchania činu, ktorým je predovšetkým miesto, kde bolo uskutočnené konanie, ktoré napĺňa znaky trestného činu (§ 17 ods. 1 Tr. poriadku). Ak nemožno miestnu príslušnosť určiť podľa týchto hľadísk, tak nastupujú ďalšie hľadiská uvedené v § 17 ods. 3 Tr. poriadku, podľa ktorého ak miesto činu nemožno zistiť alebo ak bol čin spáchaný v cudzine, konanie vykonáva súd v obvode ktorého obvinený býva, pracuje alebo sa zdržiava.

Podľa § 17 ods. 1 Tr. poriadku konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný.

Podľa § 17 ods. 3 Tr. poriadku ak miesto činu nemožno zistiť alebo bol čin spáchaný v cudzine, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode obvinený býva, pracuje alebo sa zdržiava; ak sa nedajú tieto miesta zistiť alebo sú mimo územia Slovenskej republiky, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode čin vyšiel najavo.

Podľa § 241 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu postúpi vec príslušnému súdu, ak nie je sám na jej prejednanie príslušný,

Podľa ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR (R.č. 101/2001) miestom spáchania trestného činu podvodu podľa § 221 Tr. zákona je nielen miesto kde dochádza k napĺňaniu tej časti objektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu, ktorou páchatel' uvádza niekoho do omylu alebo niečí omyl využíva, ale aj miesto, kde v dôsledku uvedeného konania vznikla škoda a tiež miesto, kde sa páchatel' obohatil.

Z obsahu trestného spisu vyplýva, že obvinení sa mali spoločným konaním dopustiť trestného činu podvodu tým, že uviedli do omylu poškodeného Štefana Suchého a to na prostredníctvom nepravdivých údajov, ktoré mu uviedli pri telefonickom rozhovore. Potom ako poškodený previedol formou elektronického bankovníctva sumu 600,- Eur, tieto vybrali z účtu v Tatra banke v obchodnom centre Danubia Bratislava. Z uvedených skutočností vyplýva, že pri určení miesta spáchania trestného činu sa t.č. dá ustáliť len miesto, kde sa obvinení obohatili.

Na základe vyššie uvedeného samosudkyňa okresného súdu dospela k názoru, že miestne príslušným okresným súdom na konanie a rozhodnutie v predmetnej trestnej veci je Okresný súd Bratislava V .

S poukazom na zistené skutočnosti samosudkyňa Okresného súdu Trenčín rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.