

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 15C/207/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112219204
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Belavá
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112219204.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Česká republika, s.r.o., so sídlom Novodvorská 994, Praha 4, Česká republika, IČO: 25117483, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 612,63 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne súd náhradu trov konania nepriznáva.

Súd **u p r a v u j e** Daňový úrad Bratislava, aby vrátil navrhovateľovi sumu vo výške 29,87 EUR titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.06.2012 domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 612,63 EUR s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.08.2008 uzavretej medzi postupcom Beneficial Finance a.s., organizačná zložka Slovakia, so sídlom Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 31 815 987, zriaďovateľ Beneficial Finance, a.s., so sídlom V Celnici 1028/10, 117 21 Praha 1, Česká republika, IČ: 266697068 a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyni. Postupca a odporkyňa uzatvorili dňa 25.04.2006 na predtlačenom formulári Zmluvu o osobnom úvere č. 12215844, na základe ktorej poskytol postupca odporkyni úver. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa nedodrжала dohodnutý splátkový kalendár, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy, postupca odstúpil od Zmluvy a vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej sumy. Odporkyňa dlžnú sumu ku dňu podania návrhu neuhradila.

Konajúci súd vydal dňa 09.07.2012 platobný rozkaz č.k. 4Ro/64/2012 - 24, ktorý sa napriek vykonaným úkonom zo strany súdu nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk.

V podaní doručenom súdu dňa 17.09.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778 svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS podalo proti vydanému platobnému rozkazu odpor, v ktorom namietalo neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve a zároveň si uplatnilo náhradu trov konania.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 08.04.2013 zobrať navrhovateľ návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, žiadal konanie zastaviť, vedľajšiemu účastníkovi nepriznať náhradu trov konania a vrátiť zaplatený súdny poplatok.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 prvá veta O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V danej veci nebol potrebný súhlas odporkyne so späťvzatím návrhu, nakoľko k späťvzatiu návrhu navrhovateľom došlo pred začatím pojednávania, na ktorom by bola vec prejednávaná. Súd preto s poukazom na vyššie uvedené a ust. § 96 ods. 1 veta druhá O.s.p. konanie zastavil.

V prípade zastavenia konania vo všeobecnosti platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z tejto zásady však existujú dve výnimky uvedené v § 146 ods. 2 veta prvá a druhá O.s.p. V oboch týchto prípadoch sa skúma otázka zavinenia, t.j. či niektorý z účastníkov konania zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, pričom zavinenie sa skúma výlučne z hľadiska procesného, z hľadiska procesného výsledku. Tam, kde zastavenie konania bolo zavinené niektorým účastníkom, súd prizná druhému účastníkovi náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložil na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. V predmetnom konaní má súd za to, že navrhovateľ z procesného hľadiska zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo bez bližšieho odôvodnenia. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporkyne si už v oznámení o vstupe do konania zo dňa 17.09.2012, v ktorom požiadal súd o doručenie návrhu na začatie konania a jeho príloh, uplatnil náhradu trov konania. Vedľajší účastník na strane odporkyne pritom nemal vedomosť o predmete sporu a neuskutočnil žiaden relevantný úkon, za ktorý by mu patrila náhrada trov konania.

Právny zástupca navrhovateľa k náhrade trov konania uplatnenej právnym zástupcom vedľajšieho účastníka uviedol, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo potvrdzuje aj judikatúra viacerých krajských súdov (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/91/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/216/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 14Co/435/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/26/2012 a ďalšie). Navrhovateľ poukázal i na nález Ústavného súdu SR II. ÚS 78/03, v ktorom Ústavný súd SR skonštatoval, že súd nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi neporušuje základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR, keďže tieto trovy konania neboli účelne vynaložené a neboli ani v príčinnej súvislosti s procesným postojom vedľajšieho účastníka k predmetu konania. O trovách združeného vystupujúceho v pozícii vedľajšieho účastníka rozhodol aj Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp. zn. 5Co/356/2012 tak, že tieto nepovažoval za účelne vynaložené, a to s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu, najmä na tú skutočnosť, že vedľajší účastník vstúpil do konania ako profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa z vlastného podnetu (bez toho, aby sa s odporcom vôbec kontaktoval) a splnomocnil právneho zástupcu z radov advokátov, hoci zo samotnej podstaty vedľajšieho účastníka vyplýva, že musí byť schopný konať v mene toho, na strane koho vstupuje do konania. Súd sa stotožnil s argumentáciou

právneho zástupcu navrhovateľa, podľa názoru ktorého trovy vedľajšieho účastníka v predmetnom konaní nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva. Podľa názoru súdu právne zastúpenie vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane odporkyne je nadbytočné, účelové a nevhodné, keďže združenie samotné by malo byť spôsobilé hájiť záujmy spotrebiteľa aj v rámci súdneho konania. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Z obsahu spisu súd zistil, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh v sume 36,50 EUR. O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi kráteného o 6,63 EUR súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 veta prvá v spojení s ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Súdny poplatok v sume 29,87 EUR bude navrhovateľovi vrátený prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).