

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 7C/242/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512234436
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šajmovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1512234436.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľa: K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, Z., proti odporcovi: S. súd L. V, so sídlom J. XX, L., o nejasný návrh takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 06.10.2012 označené ako „Žaloba o náhradu škody 725,33 Eur spôsobenej nezákonným rozhodnutím sudkyne OS BA 5 a jej zlým úradným postupom“ odmieta.

odôvodnenie:

Dňa 10.10.2012 bolo Krajskému súdu v Bratislave doručené podanie navrhovateľa zo dňa 06.10.2012 označené ako „Žaloba o náhradu škody 725,33 Eur spôsobenej nezákonným rozhodnutím sudkyne OS BA 5 a jej zlým úradným postupom“. Prípisom zo dňa 06.12.2012 postúpil Krajský súd v Bratislave predmetné podanie tunajšiemu súdu na ďalší procesný postup ako súdu vecne a miestne príslušnému.

Nakoľko toto podanie navrhovateľa nespĺňalo náležitosti návrhu na začatie konania, súd v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) uznesením č.k. 7C 242/2012 - 8 zo dňa 08.02.2013 navrhovateľa vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia opravil a doplnil svoje podanie zo dňa 06.10.2012 tak, že doplní identifikačné číslo (IČO) odporcu, návrh riadne odôvodní, pravdivo opíše rozhodujúce skutočnosti podstatné pre rozhodnutie vo veci samej, označí dôkazy, ktorých sa dovoľáva a o všetkých tvrdených skutočnostiach doloží listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže priložiť bez vlastnej viny. Navrhovateľ bol taktiež vyzvaný, aby uviedol presný, zrozumiteľný a určitý žalobný petit (rozsudochý návrh), z ktorého bude zrejmé, čoho presne sa domáha a ktorý bude pre prípad súdneho výkonu rozhodnutia vykonateľný. Navrhovateľ bol zároveň zo strany súdu poučený o tom, že v prípade, že podanie v stanovenej lehote nebude opravené a doplnené a v konaní nebude možné pre tento nedostatok pokračovať, súd jeho podanie odmietne.

Uznesenie č.k. 7C 242/2012 - 8 zo dňa 08.02.2013 bolo navrhovateľovi doručené dňa 14.02.2013.

Na výzvu súdu navrhovateľ reagoval podaním zo dňa 15.02.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.02.2013. Súd posúdil toto podanie navrhovateľa a dospel k záveru, že podanie navrhovateľa zo dňa 06.10.2012 označené ako „Žaloba o náhradu škody 725,33 Eur spôsobenej nezákonným rozhodnutím sudkyne OS BA 5 a jej zlým úradným postupom“ nebolo doplnené v súlade s uznesením č.k. 7C 242/2012 - 8 zo dňa 08.02.2013. Navrhovateľ opätovne neuviedol identifikačné číslo (IČO) odporcu, návrh riadne neodôvodnil, ale predovšetkým neuviedol jednoznačný a určitý žalobný petit, z ktorého by bolo zrejmé čoho presne sa domáha a ktorý by bol v prípade súdneho výkonu rozhodnutia vykonateľný. Navrhovateľ v žalobnom petite totiž nevymedzil práva a im zodpovedajúce povinnosti tak presne a jednoznačne, aby po jeho prevzatí do výroku súdneho rozhodnutia mohol byť prípadne na jeho základe uskutočnený nútený výkon rozhodnutia. Súd má za to, že podanie navrhovateľa je naďalej zmätočné.

Podľa § 43 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Vzhľadom na vyššie uvedené nedostatky podania navrhovateľa zo dňa 06.10.2012 označeného ako „Žaloba o náhradu škody 725,33 Eur spôsobenej nezákonným rozhodnutím sudkyne OS BA 5 a jej zlým úradným postupom“, ktoré sa súdu nepodarili odstrániť a pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, že toto podanie navrhovateľa v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 OSP odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde dvojmo.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).