

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/77/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6411210191
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6411210191.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 1142/B, proti odporcovi: G. Ď., U.. XX.XX.XXXX, bytom T., XX. K. XX/X, za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu Združenia na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Bratislava, Seberíniho 9, o návrhu na zaplatenie sumy 674,19 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa v časti istiny 662,47 € a úrokov z omeškania **z a s t a v u j e**.

II. Odporca je **p o v i n n ý** uhradiť navrhovateľovi zostatok sumy z istiny 674,19 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 15.10.2010 do zaplatenia ako aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 40,-€, všetko v lehote do 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 17.08.2011 (čl. 1 až čl. 3) na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh voči odporcovi na zaplatenie sumy 674,19 € s príslušenstvom z dôvodu, že navrhovateľ ako právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel: Sa, vložka č. 1142/B uzavrel s odporcom dňa 13.09.2005 Zmluvu č. A2009962, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Pri uzavretí dodatku k zmluve č. A2009962 odpredal navrhovateľ odporcovi aj mobilný telefón značky Samsung SGH-D900i za kúpnu cenu 9,63 €. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období odo dňa 23.04.2010 do 23.07.2010 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve, časť následky neplatenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 €.

Okresný súd v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 7Ro 285/2011 - 39 dňa 20.09.2011 vydal platobný rozkaz. Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 7Ro 285/2011 - 53 zo dňa 04.07.2012 bol platobný rozkaz zrušený z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcovi.

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 77/2012 - 55 dňa 05.09.2012 súd ustanovil odporcovi v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O. s. p. opatrovníčku v osobe O. G., F. B. V. O. E. Q. pre dané konanie až do právoplatného skončenia veci.

Dňa 20.12.2012 (čl. 64) do konania vstúpil na strane odporcu vedľajší účastník - Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO: 42 264 979, Bratislava, Seberínho 9. Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 77/2012 - 65 zo dňa 16.01.2013 súd zrušil uznesenie Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 77/2012 - 55 zo dňa 05.09.2012 o ustanovení opatrovníčky odporcovi pre konanie.

Na súdne pojednávanie konané dňa 17.04.2013 sa nedostavil navrhovateľ, ktorý svoju neúčast' na súdnom pojednávaní ospravedlnil písomne a vyjadril sa k podanému návrhu na čl. 71, s ktorým bol prítomný odporca na pojednávaní priamo pred začatím súdneho pojednávania oboznámený. Zároveň navrhovateľ svoj návrh v časti istiny 662,47 € a úrokov z omeškania zobral späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Zároveň ospravedlnil svoju neúčast' na súdnom pojednávaní. Zároveň súd zistil, že na pojednávanie sa nedostavil vedľajší účastník na strane odporcu, u ktorého doručenie predvolania bolo vykázané. Súd vzal na vedomie vstup ďalšieho vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj v neprítomnosti horeuvedených účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 77/2012, s pripojenými prílohami a správami, vypočul odporcu, ktorý uviedol, že jeho adresa na doručovanie súdnych zásielok je t. č. T., Z.. XX. K. XX/X. K predmetnému návrhu navrhovateľa sa písomne vyjadril, pričom jeho písomné vyjadrenie sa nachádza v súdnom spise. Zároveň prehlásil, že splátkami po 65,- € mesačne sa snaží uhradiť svoj celkový dlh voči navrhovateľovi a po oboznámení sa s písomným podaním navrhovateľa na čl. 71, ktorým zobral svoj návrh z časti späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť pred začatím súdneho pojednávania, doplnil svoje vyjadrenie, že dňa 17.01.2013, ako je uvedené aj na čl. 71 uhradil navrhovateľovi čiastku 65,- €, vo februári 2013 čiastku vo výške 65,- €, v marci 2013 vo výške 65,- € a v apríli 2013 vo výške 65,- €. Tieto platby, resp. splátky predmetného dlhu, idú priamo na základe jeho bankového príkazu, cez jeho príslušnú banku, navrhovateľovi. Súčasne prehlásil, že tak ako má oznámenie od navrhovateľa, poslednou splátkou, a to v máji 2013, a to vo výške 65,- €, by malo dôjsť k úhrade celkového dlhu. Súhlasil aj s úhradou trov súdneho konania.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť svoj návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa zákona o elektronických komunikáciách zákon č. 610/2003 Z. z. § 43 ods. 1, zmluvou o pripojení sa podnik - navrhovateľ zaväzuje účastníkovi - odporcovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a prístupní súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) vyššie citovaného zákona podnik - navrhovateľ má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify ak jej vyúčtovanie doručí účastníkovi - odporcovi najneskôr do troch mesiacov od posledného zúčtovacieho obdobia. To neplatí pri zúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. v platnom znení, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Navrhovateľ predloženými listinnými dôkazmi relevantným spôsobom súdu preukázal, že medzi účastníkmi konania došlo k zmluvnému vzťahu v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Navrhovateľ ako poskytovateľ a odporca ako účastník uzatvorili zmluvu o pripojení, kde sa navrhovateľ zaviazal sprístupniť pre odporcu verejnú telefónnu sieť navrhovateľa, zároveň preukázal, že cena bola dojednaná v zmysle všeobecných podmienok navrhovateľa a cenníka poskytovaných služieb. Odporca uznal všetky nároky týkajúce sa predloženého návrhu navrhovateľa a zároveň preukázal, že dochádza k splácaniu jeho dlhu vo výške po 65,- € mesačne.

Keďže navrhovateľ pred začatím súdneho pojednávania svoj návrh v časti istiny 662,47 € a úrokov z omeškania zobral späť, v tejto časti súd konanie zastavil.

V predmetnej veci dokazovaním, a to hlavne výpoveďou odporcu ale aj preukázaným písomným dokazovaním zo strany navrhovateľa bolo preukázané, že odporca v plnom rozsahu priznal dlh k

navrhovateľovi, ktorý uhradza v mesačných splátkach ako je uvedené vyššie. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca argumentoval svojou momentálnou sociálnou situáciou, súd na zaplatenie priznaného nároku odporcovi mu potom povolil s odkazom na ustanovenie § 160 ods. 1 O. s. p. splátky, ako sú uvedené vyššie.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd potom priznal navrhovateľovi úroky z omeškania, ktoré si uplatnil z predmetnej istiny.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plni úspech, t. j. navrhovateľovi súd priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, t. j. odporcovi. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 40,- €, ktoré mu súd v plnom rozsahu priznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.