

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6CoP/37/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5310203478
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5310203478.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: C. V., nar. XX.XX.XXXX, R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti matky: C. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., T. XX/XX, právne zastúpená JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom so sídlom v V., ul. C. XXXX a otca: I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, právne zastúpený JUDr. Celestínom Stehurom, advokátom, so sídlom v V., V. T. XXXX, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu, v konaní o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 5P/99/2010-283 zo dňa 19. novembra 2012, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti otca prispievať na výživu mal. C. V. a mal. R. V., vo výroku o zameškanom výživnom na mal. C. V. a mal. R. V., vo výroku o trovách konania a vo výroku o trovách štátu z r u š u j e a vec v rozsahu zrušenia v r a c i a okresnému súdu na ďalšie konanie.

Ostatné výroky rozsudku okresného súdu, odvolaním nenapadnuté, z o s t á v a j ú n e d o t k n u t é.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil matke povinnosť prispievať na výživu mal. R. V. sumou 40 eur mesačne za obdobie od 28.07.2010 do 21.12.2010 a na výživu mal. C. V. sumou 50 eur mesačne za obdobie od 28.07.2010 do 31.07.2011, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám otca detí. Zameškané výživné na mal. R. vo výške 67,25 eur a na mal. C. vo výške 531,45 eur povolil matke splácať po 15 eur mesačne (na mal. Emu) a po 30 eur mesačne (na mal. Mateja) pod následkom straty výhody splátok.

Okresný súd napadnutým rozsudkom ďalej uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. C. V. sumou 100 eur mesačne za obdobie od 01.08.2011 do 06.09.2012 a na výživu mal. R. V. sumou 65 eur mesačne za obdobie od 22.12.2010 do 31.08.2011 a sumou 80 eur mesačne za obdobie od 01.09.2011 do 06.09.2012, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky detí. Zameškané výživné na mal. C. vo výške 1 420 eur a na mal. R. vo výške 976 eur povolil otcovi splácať po 50 eur mesačne (na každé dieťa) pod následkom straty výhody splátok.

Konanie v časti o úprave styku rodičov s mal. deťmi za obdobie od 08.07.2010 do 06.09.2012 zastavil, vyslovil, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania a rodičom uložil povinnosť zaplatiť Slovenskej republike, na účet Okresného súdu Čadca trovy preddavkované štátom (matke vo výške 32,26 eur, otcovi vo výške 232,26 eur), do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení uviedol, že konanie vo veci starostlivosti súdu o mal. deti V. začalo dňom 28.07.2010. Rozsudkom zo dňa 31.03.2011, č. k. 5P/99/2010-220 bola mal. R. zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorý výrok nadobudol právoplatnosť dňa 20.04.2011. Nakoľko mal. R. bola v období od 28.07.2010 do 21.12.2010 v priamej osobnej starostlivosti otca, matke uložil povinnosť platiť výživné

za uvedené obdobie na označené dieťa k rukám otca. Mal. C. bol rozsudkom zo dňa 31.03.2011, č. k. 5P/99/2010-220 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 24.08.2011, č. k. 6CoP/65/2011-245 zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý výrok nadobudol právoplatnosť dňa 27.01.2012 (správne dňa 24.10.2011 - poznámka odvolacieho súdu). Nakoľko mal. C. bol v období od 28.07.2010 do 31.07.2011 v priamej osobnej starostlivosti otca, matke uložil povinnosť platiť výživné za uvedené obdobie na označené dieťa k rukám otca. Otcovi uložil povinnosť platiť výživné na mal. R. za obdobie od 22.12.2010 (odvtedy bola v priamej osobnej starostlivosti matky) do 06.09.2012 (nakoľko dňa 07.09.2012 nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Čadca o rozvode zo dňa 01.06.2012, č. k. 10C/61/2010-169) a na výživu mal. C. za obdobie od 01.08.2011 (odkedy bol v priamej osobnej starostlivosti matky) do 06.09.2012 t.j. do právoplatnosti rozsudku o rozvode. S poukazom na skutočnosť, že o zverení mal. detí V. bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 31.03.2011, č. k. 5P/99/2010-220 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 24.08.2011, č. k. 6CoP/65/2011-245, nepovažoval za potrebné o tejto časti konania rozhodovať. Konanie v časti o úprave styku rodičov s mal. deťmi V. za obdobie od 28.07.2010 do 06.09.2012 zastavil z dôvodu, že odpadol predmet konania, pretože už nemalo význam rozhodovať o úprave styku za obdobie pred rozvodom. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a o trovách štátu ust. § 148 ods. 1 O.s.p.

Proti výroku o povinnosti prispievať na výživu mal. detí V. a proti výroku o zameškanom výživnom podal odvolanie otec detí, ktorý navrhol rozsudok okresného súdu v tejto časti zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania uviedol, že okresný súd pri určení výživného za predchádzajúce obdobie nevzal do úvahy jeho argumentáciu o záväzkoch, ktoré platil za matku detí. Uspokojil sa len so správou jeho zamestnávateľa, že dosahuje priemerný čistý mesačný zárobok vo výške 962 eur, ktorá správa nebola aktuálna, nakoľko v čase rozhodovania dosahoval zárobok približne vo výške 350 eur mesačne. Zvyšná časť zárobku je zrážaná na exekúcie z titulu dlhov, ktoré počas manželstva vytvorila matka detí. Okresný súd si mal pripojiť rozvodový spis, z ktorého uvedené skutočnosti vyplývajú. Pokiaľ ide o zameškané výživné, v rámci trestného konania vedeného na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 2T/56/2012 doplatil výživné za obdobie od 01.02.2011 do 30.05.2012 na mal. R. vo výške 416 eur. Tiež nesúhlasil s pomerom, akým okresný súd rozhodol o platení trov štátu.

Matka vo vyjadrení uviedla, že odvolanie otca považuje za nedôvodné a účelové. Pokiaľ napadnutým rozsudkom bolo jej stanovené výživné 90 eur mesačne na obidve deti pri zárobku 300 eur mesačne, výživné určené otcovi vo výške 180 eur pri príjme 962 eur je zákonné a spravodlivé. Čo sa týka dlhov, otec v rozvode konaní potvrdil, že si ich zobral sám, keď zároveň žiadnym spôsobom nepreukázal, že si ich musel zobrať kvôli nej. Nie je pravdivé tvrdenie otca, že v trestnom konaní doplatil výživné na mal. R. vo výške 416 eur. Pokiaľ by tak urobil, trestnosť jeho činu by zanikla. Navyiac otec toto svoje tvrdenie ničím nepreukázal. Všetky dôvody uvedené v odvolaní považovala za nedôvodné, a preto navrhla napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Kolíznym opatrovníkom sa k odvolaniu otca písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vymedzenom v ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a po preskúmaní ho v napadnutých výrokoch a od nich v závislých výrokoch (o trovách konania a trovách štátu) podľa § 221 ods. 1 písm. f/, h/ O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec v rozsahu zrušenia vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie z nasledovných dôvodov:

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p. rozsudky o výchove a výžive mal. detí a o priznaní obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci dôsledne podľa vyššie citovaného ustanovenia O.s.p. nepostupoval.

Zo spisového materiálu je preukázané, že mal. C. V. bol rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 31.03.2011, č. k. 5P/99/2010-220 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 24.08.2011, č. k. 6CoP/65/2011-245 zverený do osobnej starostlivosti otca. Rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2011. I napriek tejto (nepochybne nespornej) skutočnosti a bez toho, aby v zmysle ust. § 163 ods. 2 O.s.p. došlo k zmene rozhodnutia o zverení mal. C. do osobnej starostlivosti iného rodiča (matky), okresný súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. C. za obdobie od 01.08.2011, kedy označené dieťa bolo (malo byť) podľa právoplatného rozhodnutia súdu v osobnej starostlivosti otca. Pokiaľ okresný súd v odôvodnení rozsudku konštatoval, že mal. C. bol od 01.08.2011 v priamej osobnej starostlivosti matky, po zistení uvedenej skutočnosti a po vykonaní náležitých dokazovaní (ktoré by odôvodňovalo existenciu zmeny pomerov) mal v zmysle ust. § 163 ods. 2 O.s.p. i bez návrhu rozhodnúť o zmene posledného právoplatného rozhodnutia týkajúce sa výchovy mal. C.. Bez tohto predpísaného postupu nemohol rozhodnúť o povinnosti otca prispievať na výživu mal. C. za obdobie, kedy bol podľa právoplatného rozhodnutia súdu zverený do osobnej starostlivosti otca.

Okresný súd vo vzťahu k výrokom o povinnosti otca prispievať na výživu mal. deti V. nepostupoval dôsledne ani podľa ust. § 120 ods. 2 O.s.p., nakoľko v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku nezisťoval zárobkové pomery otca (od marca 2011) resp. zárobkové pomery matky (od začiatku roku 2011) do právoplatnosti rozsudku o rozvode. Posledné potvrdenie o zárobku otca je za obdobie od marca 2010 do februára 2011 (č. l. 200) a o zárobku matky za obdobie od marca 2010 do decembra 2010 (č. l. 197-199).

Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o povinnosti otca prispievať na výživu mal. deti V. a od neho v závislých výrokoch o zameškanom výživnom, o trovách konania a trovách štátu zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Okresný súd v ďalšom konaní vykoná dokazovanie na zistenie skutočnosti, či od právoplatnosti rozsudku o zverení mal. C. V. do osobnej starostlivosti otca došlo k takej zmene pomerov, ktorá si vyžaduje zmeniť toto právoplatné rozhodnutie o výchove označeného dieťaťa. Ak áno, osobitným výrokom rozhodne o zverení mal. C. do osobnej starostlivosti druhého rodiča a zároveň určí čas, od kedy sa toto dieťa do starostlivosti druhého rodiča zveruje. Nakoľko rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 31.03.2011, č. k. 5P/99/2010-220 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 24.08.2011, č. k. 6CoP/65/2011-245 nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2011, osobitne posúdiť, či za obdobie od 01.08.2011 do 24.10.2011 je návrh matky na výživné ohľadne mal. C. dôvodný aj so zreteľom na skutočnosť, že označené dieťa bolo predbežným opatrením zverené otcovi už v januári 2011. Následne určí vyživovaciu povinnosť rodičovi, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti a vymedzí obdobie, za ktoré má výživné platiť. Opätovne rozhodne aj o vyživovacej povinnosti otca k mal. R. V., keď v tomto smere pri určení začiatku vyživovacej povinnosti bude vychádzať z dátumu 22.12.2010, nakoľko rozhodnutie o vyživovacej povinnosti matky k mal. R. za obdobie od 28.07.2010 do 21.12.2010 je z dôvodu nepodania odvolania právoplatné. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti k mal. deťom V. okresný súd zistí majetkové a zárobkové pomery rodičov od mesiaca marec 2011 (otec) resp. január 2011 (matka) do právoplatného rozhodnutia o rozvode rodičov detí. Osobitným výrokom rozhodne aj o zameškanom výživnom, o trovách konania a trovách štátu.

Ostatných výrokov rozsudku okresného súdu (o určení vyživovacej povinnosti matky k mal. deťom V., o zameškanom výživnom matky a o zastavení konania v časti o úprave styku rodičov s mal. deťmi) sa krajský súd nedotkol, nakoľko tieto výroky neboli napadnuté odvolaním.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uvedenému uzneseniu odvolanie prípustné **n i e** j e .