

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/31/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712212451
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712212451.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zast. JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7, proti žalovanému: O. Č., D.. XX.X.XXXX, naposledy bytom O..F..Š. XXXX/XX, S., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Z.P. G., tajomníčkou Okresného súdu Martin, o zaplatenie 481,93 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 481,93 eur spolu s úrokom vo výške 23,4 % ročne zo sumy 459,51 eur od 2.3.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 503,75 eur od 1.5.2011 do 6.12.2011 a s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 481,93 eur od 7.12.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 28,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 97,97 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Heleny Strachotovej, advokátky so sídlom v Martine.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.8.2012 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 481,93 eur spolu s úrokom vo výške 23,4 % ročne zo sumy 459,51 eur od 2.3.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 503,75 eur od 1.6.2011 do 6.12.2011 a s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 481,93 eur od 7.12.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že na základe návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 21.4.2009 poskytol žalovanému úver vo výške 599,- Eur na nákup spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver formou pravidelných mesačných splátok vo výške 24,01 eur, splatných vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc dňom 15.5.2009. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý jej vyplýva z úverovej zmluvy, nesplnil. Žalobca v návrhu ďalej uviedol, že podľa článku V. - 3. Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o úvere, je žalobca oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej čiastky, so splatením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania viac ako 30 dní a bola žalobcom na zaplatenie vyzvaný. Dňa 30.4.2011 sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 529,95 eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom špecifikovaným vyššie. S prihliadnutím na stav úverového účtu žalovaného ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu eviduje žalobca voči žalovanému po zaplatení dvoch splátok spolu vo výške 48,02 eur, pohľadávku vo výške 481,93 eur. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s ust. § 369 Obchodného zákonníka. Nakoľko aj napriek výzvam žalobcu žalovaný svoj záväzok nesplnil, žalobca si uplatnil svoj nárok na súde.

Následne podaním doručeným súdu dňa 3.12.2012 (č.l. 18 súdneho spisu) žalobca upravil žalobný petit v časti úrokov z omeškania, tak že žiadal zaplatiť sumu 481,93 eur spolu s úrokom vo výške 23,4 % ročne zo sumy 459,51 eur od 2.3.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 503,75 eur od 1.5.2011 do 6.12.2011 a s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 481,93 eur od 7.12.2011 do zaplatenia

V predmetnej právnej veci bolo rozhodnuté platobným rozkazom č.k. 1Ro 1989/2012 zo dňa 18.12.2012, a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť, preto ho súd uznesením č.k. 15C/31/2013-45 zo dňa 13.3.2013 zrušil. Následne súd Uznesením č.k. 15C/31/2013-45 zo dňa 13.3.2013 ustanovil žalovanému v zmysle ust. § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) opatrovníka.

Súd vo veci nariadil na deň 17.4.2013 ústne pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a opatrovníka žalovaného. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovník prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 26.3.2013, svoju neúčast' súdu ospravedlnil telefonicky. Súdu mal za to, že boli naplnené zákonné podmienky ust. § 101 ods. 2 OSP na prejednanie veci v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to odstúpením od úverovej zmluvy č. 42674275269001 zo dňa 10.3.2011 (č.l. 5 súdneho spisu) spolu s doručenkou (č.l. 5 - rub), žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru č. 262756012961371 (č.l. 6), výpisom z Obchodného registra žalobcu (č.l. 9), podaním zo dňa 29.11.2012 (č.l. 16 súdneho spisu). Súdu sa vykonal dokazovanie aj s listinnými dôkazmi, ktoré boli doručené súdu v písomnej forme dňa 3.12.2012 - potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov z 16.10.2012 (č.l. 19), výpisom z úverového účtu žalovaného (č.l. 20), potvrdením o prijatí splátok vo vzťahu k úveru poskytnutého žalovanému (č.l. 21-27), sadzobníkom poplatkov Cetelem Slovensko, a.s. platným od 2.2.2009 (č.l. 28), sadzobníkom poplatkov platným od 1.7.2009 (č.l. 29), sadzobníkom poplatkov Cetelem Slovensko, a.s. platným od 1.8.2009 (č.l. 30), sadzobníkom poplatkov Cetelem Slovensko, a.s. platným od 1.4.2010 (č.l. 31), sadzobníkom poplatkov Cetelem Slovensko, a.s. platným od 11.6.2010 (č.l. 32) a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca na základe časti B) návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 21.4.2009 poskytol žalovanému úver vo výške 599,- Eur na nákup spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver formou pravidelných mesačných splátok vo výške 24,01 eur, splatných vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc dňom 15.5.2009. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý jej vyplýva z úverovej zmluvy, nesplnil. Žalobca v návrhu ďalej uviedol, že podľa článku V. - 3. Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o úvere, je žalobca oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej čiastky, so splatením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania viac ako 30 dní a bola žalobcom na zaplatenie vyzvaný. Žalovaný na predžalobné výzvy nereagoval. Podľa bodu V.-5. VÚP odstúpenie od zmluvy je potrebné vykonať písomne, formou doporučeného listu. Odstúpenie nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej zmluvnej strane. Ku dňu účinnosti odstúpenia je splatný celý dlh žalovaného. Odstúpenie sa považuje za doručené aj v prípade, ak ho klient neprevezme, a to dňom márneho uplynutia úložnej lehoty alebo z dôvodu nedoručiteľnosti dňom jeho vrátenia Cetelemu. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného, žalobca odstúpil od zmluvy listom zo dňa 10.3.2011. Dňa 30.4.2011 odstúpenie nadobudlo účinnosť a dlh žalovaného vo výške 529,95 eur sa stal splatným. S prihliadnutím na stav úverového účtu žalovaného ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu eviduje žalobca voči žalovanému po zaplatení dvoch splátok spolu vo výške 48,02 eur, pohľadávku vo výške 481,93 eur. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania.

Podľa čl. III. bod III.1.1. všeobecných podmienok, prijatím návrhu, a teda okamihom vzniku zmluvy o úvere je v zmysle § 275 ods. 4 OBZ prevod peňažných prostriedkov zodpovedajúcich výške poskytnutého úveru za podmienok špecifikovaných vo VÚP. Prevodom peňažných prostriedkov vznikne úverová zmluva medzi klientom a Cetelemom v podľa § 497 a nasl. OBZ.

Podľa čl. V.5. všeobecných podmienok výpoveď Zmluvy o úvere ako aj odstúpenie od nej je potrebné vykonať písomne, formou doporučeného listu. Výpoveď je účinná okamihom jej doručenia druhej zmluvnej strane. Odstúpenie od zmluvy nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej zmluvnej strane. Ku dňu účinnosť odstúpenia je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Odo dňa splatnosti dlhu je Cetelem oprávnený účtovať klientovi úroky z omeškania vo výške ustanovenej podľa platných právnych predpisov z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania.

Podľa ustanovení Obchodného zákonníka je zmluva o úvere považovaná za tzv. absolútny obchod. Avšak bolo preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, nakoľko žalovaný vystupoval v pozícii spotrebiteľa, tzn. že mu bol poskytnutý spotrebiteľský úver na nákup tovaru tak, ako to vyplynulo z časti B) zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Preto súd mal za to, že je potrebné na vzťahy vzniknuté medzi žalobcom a žalovaným použiť primárne špeciálny predpis, a to zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Ak tento špeciálny zákon určitú otázku neupravuje, nastupuje po ňom úprava spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, a to na základe Občianskeho zákonníka nielen ako doplnková právna úprava, ale aj ako korektív pre prípadne ďalšie použitie noriem práva obchodného, tzn. že Obchodný zákonník sa môže uplatniť len tam, kde nenarazí na obmedzenia v Občianskom zákonníku a vo vykonávacích predpisoch.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z. z.“), t.j. ku dňu 30.4.2009, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci (§ 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov).

Podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať aj celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie; v prípade odloženia platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo poskytnutej služby; konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru; ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby podmienky zmeny tejto sadzby; ako aj index; referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu; výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom; upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru; spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a ďalšie.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov zo omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení a vzhľadom na zistený skutkový stav, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 21.4.2009 uzavretú medzi žalobcom a žalovaným vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný ju podpísal ako fyzická osoba nepodnikateľ s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu, a teda v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Podmienky poskytovania služieb podľa tejto zmluvy sú upravené vo Všeobecných podmienkach k zmluve. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanému na základe návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 2627560 12961371 zo dňa 21.4.2009 spotrebný úver vo výške 599,- eur. Podpisom Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru žalovaný prehlásil, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len „VÚP“). Žalovaný sa zaviazal splatiť úver formou pravidelných mesačných splátok vo výške 24,01 eur, splatných vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc dňom 15.5.2009. Zároveň bol medzi účastníkmi zmluvne dohodnutý ročný úrok z úveru vo výške 23,4%. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam úveru, žalovaný žalobcovi uhradil len dve splátky. Zvyšok sumy 481,93 eur neuhradil. Pri uzatváraní úverovej zmluvy žalovaný súhlasil so Všeobecnými úverovými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len „VÚP“). Podľa bodu V.-3. VÚP je žalobca v prípade, že žalovaný poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas oprávnený požadovať od žalovaného, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní. Podľa bodu V.-5. VÚP odstúpenie od zmluvy je potrebné vykonať formou doporučeného listu. Odstúpenie nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej zmluvnej strane. Ku dňu účinnosti odstúpenia je splatný celý dlh žalovaného. Odo dňa splatnosti dlhu je Cetelem oprávnený účtovať klientovi úroky z omeškania vo výške ustanovenej podľa platných právnych predpisov z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania. Uplynutím splatnosti dohodnutých splátok sa dňa 30.4.2011 stal dlh splatný v celom rozsahu. Pretože sa žalovaný so splácaním dlhu dostal do omeškania, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania. Výška úrokov z omeškania bola medzi účastníkmi konania zmluvne dohodnutá, a to v čl. V.,V.-3. VÚP. V zmysle dojednania podľa všeobecných úverových podmienok, a to čl. V.5., žalobca je oprávnený účtovať úrok z omeškania ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy. Odstúpenie od zmluvy nadobudlo účinnosť dňom 30.4.2011, žalobca si uplatnil úrok z omeškania

od 1.5.2011, čo neodporovalo zmluvnému dojednaniu medzi účastníkmi konania. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania podľa prepisov obchodného zákonníka. Súd nakoľko vyhodnotil zmluvu ako spotrebiteľskú mohol žalobcovi priznať úroky z omeškania najviac vo výške podľa prepisov občianskeho práva, a to o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola 1,25%. Žalobcom uplatnená výška úrokov z omeškania však neodporovala týmto predpisom, preto ich súd žalobcovi priznal tak, ako boli uplatnené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 28,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 97,97 eur a to za 2 úkony právnej pomoci á 33,19 eur (príprava a prevzatie a písomné podanie vo veci samej - žalobný návrh), 2 režijné paušály á 7,63 eur a DPH 20 %, v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.