

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 7C/274/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112233971  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Gomolová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112233971.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO 35 0807 598, zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti odporcovi: Slovenská republika, v jej mene Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa písomným návrhom podaným na súde dňa 27.09.2012 domáha proti odporcovi náhrady majetkovej škody vo výške 125,- eur a náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 550,- eur a náhrady trov konania. Uvedené konanie sa vedie pod sp. zn. 7C/274/2012 na základe návrhu doručeného súdu dňa 27.09.2012 o 13.45 hod, ako to vyplýva z podacej pečiatky tunajšieho súdu.

Navrhovateľ sa v uvedenom konaní domáha náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Žilina pri vydaní poverenia súdnemu exekútorovi v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., proti povinnému: U. O., nar. XX.X.XXXX (na druhej strane návrhu je ako dátum narodenia povinnej uvedený X.X.XXXX, pričom v ďalšej časti, ako i v žalobnom petite uvádza XX.X.XXXX) ako dlžníkovi zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX, ktorá exekučná vec bola vedená pod číslom EX4085/2010. Nesprávny úradný postup mal podľa navrhovateľa spočívať v tom, že exekučný súd, hoci prípad nevykazoval znaky nadmernej právnej zložitosti a ani si nevyžadoval takú spoluprácu s účastníkmi, ktorá by mohla mať podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o vydanie poverenia až dňa 08.12.2010, tj. až po uplynutí zákonnej doby s omeškaním o viac ako 10 mesiacov.

Náhrada majetkovej škody v sume 125,- eur bola vyčíslená nasledovne:

- účelne vynaložené náklady spojené s činnosťou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej:

o na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca pomocou informačného systému: 70,- eur

o na udržiavanie a správu informačného systému: 40,- eur

o na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu, na publikačné výdaje spojené s vyhotovením urgencií adresovaných exekučnému súdu, na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde: 15,- eur

Náhrada nemajetkovej ujmy v sume 550,- eur bola vyčíslená nasledovne:

- suma 550,- eur, tj. 55,- eur za každý mesiac omeškania exekučného súdu x 10 mesiacov.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 14C/260/2012 súd zistil, že pod uvedenou spisovou značkou je vedené konanie toho istého navrhovateľa - POHOTOVOSTĚ, s.r.o. proti tomu istému odporcovi - Slovenská republika, v jej mene Ministerstvo spravodlivosti SR, o náhradu majetkovej škody vo výške 125,- eur a náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 567,95 eur. Uvedené konanie sa vedie na základe návrhu navrhovateľa doručeného tunajšiemu súdu dňa 27.09.2012 o 13,05 hod, ako to vyplýva z podacej pečiatky tunajšieho súdu.

V konaní vedenom pod sp. zn. 14C/260/2012 sa navrhovateľ domáha náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Žilina pri vydaní poverenia súdnemu exekútorovi v exekučnej veci oprávneného: spol. POHOTOVOSTĚ, s.r.o., proti povinnému: U. O., nar. XX.X.XXXX ako dlžníkovi zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX, ktorá exekučná vec bola vedená pod číslom EX4085/2010. Nesprávny úradný postup mal podľa navrhovateľa spočívať v tom, že exekučný súd, hoci prípad nevykazoval znaky nadmernej právnej zložitosti a ani si nevyžadoval takú spoluprácu s účastníkmi, ktorá by mohla mať podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o vydanie poverenia až dňa 17.02.2011.

Náhrada majetkovej škody v tomto konaní v sume 125,- eur bola vyčíslená nasledovne:

- účelne vynaložené náklady spojené s činnosťou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej:

o na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca pomocou informačného systému: 70,- eur

o na udržiavanie a správu informačného systému: 40,- eur

o na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu, na publikačné výdaje spojené s vyhotovením urgencií adresovaných exekučnému súdu, na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde: 15,- eur

Náhrada nemajetkovej ujmy v sume 567,95 eur bola vyčíslená nasledovne:

- suma 567,95,- eur, tj. 55,- eur za každý mesiac omeškania exekučného súdu.

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1, veta prvá OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 82 OSP konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Vyššie citované zákonné ustanovenie vyjadruje prekážku začatého súdneho konania - litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (resp. je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie a ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

Súd zistil, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 14C/260/2012 tvorí prekážku začatého konania pre konanie v prejednávanej veci 7C/274/2012 jednak vzhľadom na totožnosť oboch účastníkov konania, ako i vzhľadom na uplatňovaný žalobný nárok. I keď výška nemajetkovej ujmy je v konaní 14C/260/2012 uplatňovaná vo vyššej sume, v časti o zaplatenie sumy nemajetkovej ujmy uplatňovanej v konaní 7C/274/2012 tvorí prekážku veci začatej. Dôvodmi žalobného návrhu o náhradu škody je v oboch prípadoch nesprávny úradný postup Okresného súdu Žilina v tom istom exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 20Er/2175/2010 (sp. zn. exekútora EX4085/2010) pri vydávaní toho istého poverenia na vykonanie exekúcie proti tomu istému povinnému (Jana Králiková, nar. 20.5.1973 na podklade toho istého exekučného titulu.

Neodstrániteľný je taký nedostatok procesnej podmienky, k odstráneniu ktorého súd nemôže prispieť a vždy musí konanie zastaviť. Súd je povinný z úradnej moci skúmať procesné podmienky, pričom táto povinnosť vzniká okamihom začatia konania a trvá až do jeho právoplatného skončenia. Nakoľko nedostatok neexistencie prekážky začatého konania je neodstrániteľný, súd rozhodol o zastavení konania, ktoré v tej istej veci začalo neskôr.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods.2 OSP. Navrhovateľ, tým , že podal totožný žalobný návrh vo veci, o ktorej sa už na základe jeho iného návrhu začalo skôr súdne konanie, nesie procesné zavinenie na zastavení konania. Nakoľko však odporcovi trovy konania doposiaľ žiadne nevznikli, súd o ich náhrade rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 OSP), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.