

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/350/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612211936
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1612211936.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, v právnej veci navrhovateľky Q. prechodne V. proti odporcovi M., o písomnom podaní navrhovateľky zo dňa 01.10.2012, súdu doručenom dňa 05.10.2012, označenom ako „Žiadosť o vysporiadanie spoločného majetku manželov po rozvode

rozhodol:

Súd podanie zo dňa 01.10.2012, doručené tunajšiemu súdu dňa 05.10.2012 **o d m i e t a .**

Navrhovateľ **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.10.2012 navrhovateľka doručila tunajšiemu súdu neúplné písomné podanie označené ako „Žiadosť o vysporiadanie spoločného majetku manželov po rozvode“. Podanie neobsahovalo náležitosti podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), preto ju súd podľa § 43 ods. 1 O.s.p. vyzval uznesením č. k. 6C/350/2012-3 zo dňa 19.12.2012, aby ho v lehote 10-tich dní od doručenia doplnila. Navrhovateľka uznesenie prevzala osobne na tunajšom súde dňa 18.03.2013. Navrhovateľka však podanie v stanovenej lehote nedoplnila v zmysle uznesenia, ktoré jej bolo doručené.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Jednou z procesných podmienok konania pred súdom je aj návrh na začatie konania, ktorý musí obsahovať všetky zákonom stanovené náležitosti.

Súd postupoval podľa § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p, v ktorom sa uvádza, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Nakoľko navrhovateľka nedoplnila podanie v lehote určenej súdom a v rozsahu uvedenom v uznesení č. k. 6C/350/2012-3 zo dňa 19.12.2012, nemohol súd toto podanie považovať za návrh na začatie konania a odmietol ho.

O trovách konania rozhodol súd analogicky podľa § 146 ods.1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 43 ods. 2 druhá veta O.s.p., ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu

o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).