

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/59/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123211009
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:7123211009.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. L., narodený XX.X.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov : matky - G. Q. A., narodená XX.X.XXXX, bytom K. nábrežie č. XX, a otca - B. C. L., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom v L., N. XX, právne zastúpený Hagyar & Partners s.r.o., advokátka kancelária so sídlom v Bratislave, Vlčkova 8/A, Bratislava, IČO: 51 473 208, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia na návrh otca, o odvolaní otca proti uzneseniu Mestského súdu Košice, č.k. 41P 55/2023- 14 zo dňa 3.7.2023, takto

rozhodol:

- I. Potvrdzuje uznesenie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal zmeny súdneho rozhodnutia ohľadom úpravy výživného na styku s mal. C..
2. Mestský súd Košice ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.
3. Proti uzneseniu podal odvolanie otec navrhujúc, aby odvolací súd uznesenie zmenil a nariadil neodkladné opatrenie v zmysle jeho návrhu.
4. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v spojení s ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie otca nie je dôvodné.
5. Odvolací súd sa stotožnil s prijatým záverom súdu prvej inštancie o neosvedčení potreby bezodkladnej úpravy pomerov na strane mal. dieťaťa poukazujúc na nedávnu súdnu úpravu styku a tým pádom na neexistenciu naliehavej potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením. Vo vzťahu k zamietnutiu návrhu na dočasné zníženie výživného určeného súdom, súd poukázal na nedostatočné osvedčenie poklesu príjmu otca, ktorý predložil ako dôkaz pracovnú zmluvu v čase ešte pred nástupom do novej práce a neosvedčenie skutočného ukončenia predchádzajúceho pracovného pomeru.
6. Z obsahu preskúmaného spisu je zrejmé, že súdna úprava výživného bola vykonaná rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp.zn. 41P/118/2019-742 zo dňa 21.4.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, č.k. 8CoP/214/2022-843 zo dňa 23.11.2022. Súdna úprava styku bola vykonaná

rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 21.3.2023, ktorou súd schválil rodičovskú dohodu o úprave bežného styku ako aj styku počas prázdnin a sviatkov.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa čl. 3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

11. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Keďže neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne, odvolací súd skúmal aj záujem maloletého dieťaťa na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením.

13. V každom konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prioritný záujem maloletého dieťaťa. Zákon o rodine a ani žiaden iný právny predpis presne nedefinuje pojem „záujem maloletého dieťaťa“. Obsah tohto pojmu je široký a je potrebné ho posudzovať vždy v kontexte špecifickosti konkrétneho prípadu s ohľadom na všetky okolnosti. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v živote maloletého dieťaťa bez pochybností nezastupiteľné postavenie (porovnaj nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci II.ÚS 554/04).

14. V preskúmanom prípade o nariadenie neodkladného opatrenia z ničoho nevyplýva dôkaz o dôvodnosti tvrdení otca o tom, že došlo k natoľko významnému poklesu jeho príjmu, ktoré by malo za následok ohrozenie jeho existencie a budúcej schopnosti plniť si vyživovaciu povinnosť. Za situácie, že výživné bolo určené rozhodnutím súdu, jeho zmenu je možné dosiahnuť len zákonom predpísaným spôsobom podľa § 78 Zákona o rodine matka v riadnom konaní pred súdom po vykonanom dokazovaní a zistení existencie zákonných predpokladov pre zmenu súdneho rozhodnutia. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa dokazovanie spravidla nevykonáva, keďže účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa. Nad rámec uvedeného odvolací súd dáva do pozornosti, že dôkaz predložený otcom osvedčujúci výrazný pokles jeho príjmu - pracovná zmluva (čl. 7-8) nie je kompletný

dokument, iba jeho strany 1, 3,7. Takto predložený dokument je nekompletný a nie je možné vylúčiť, že pracovná zmluva otca obsahuje aj ďalšie dojednania týkajúce sa odmeny za výkon práce.

15. Vo vzťahu k tvrdeniu otca v odvolaní, že sa bezúspešne opakovane snaží s matkou maloletého dohodnúť na čase, kedy by bol so synom, čo osvedčuje výpisom z komunikácie rodičov, odvolací súd poznamenáva, že z predmetného dôkazu nevyplýva bezdôvodný nesúhlas matky so stykom otca so synom nad rámec súdnej dohody. Matka v nich naopak deklaruje ochotu dohodnúť sa. Je potrebné dať za pravdu otcovi, že rodičia sa majú na podstatných veciach týkajúcich sa ich spoločného dieťaťa dohodnúť a apeluje na matku dieťaťa, aby akceptovala zmenu pomerov na strane otca a umožnila mu styk so synom aj mimo času stanoveného súdnou úpravou v čase, kedy bol v zahraničí. Je zrejmé, že v súdnom rozhodnutí absentuje úprava bežného styku. Ak sa rodičia nedohodnú, má otec možnosť obrátiť sa na súd s návrhom na zmenu súdnej úpravy, kde v riadnom konaní súd upraví najvhodnejšiu formu stretávania sa rodičov s dieťaťom, riadiac sa zásadou ochrany záujmu maloletého. Opätovne odvolací súd poukazuje na limity konania o nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom, ako to správne uviedol súd prvej inštancie nebola osvedčená potreba neodkladnej úpravy styku. Existencia súdnej úpravy styku je postačujúcou zárukou na to, že nehrozí bezprostredná ujma dieťaťa spočívajúca v odcudzeníu sa, resp. prerušení väzieb s jeho otcom.

16. Zhrnúc vyššie uvedené, odvolací súd nepovažuje návrh otca za dôvodný. Otec neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, preto je potrebné jeho návrh zamietnuť. Keďže predmetnej úvahe zodpovedá výrok napadnutého uznesenia, odvolací súd ho postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP potvrdil ako vecne správny.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).