

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: PN-4C/26/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512213086  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2512213086.20

## Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci žalobkyne: EDYPLUS s.r.o., Žilinská cesta 130, Piešťany, IČO: 36 258 881, proti žalovanému: Z. H., D. X. O.M. XXXX, D. N. P. XXX/XXA, S., R.. XX.X.XXXX, zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Kuzmányho 29, Košice, IČO: 47 234 466, o zaplatenie 1.346,80 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e.
- II. Žiadna zo sporových strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 26.10.2012 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 1.346,80 eura spolu s 8,0%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.139,25 eura od 05.09.2012 až do zaplatenia, so 17,3%-ným ročným riadnym úrokom zo sumy 1.026,29 eura od 05.09.2012 až do zaplatenia.

2. Okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 4C/26/2013-368 zo dňa 3.4.2019, že:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 795,80 eura, 17,3%-ných úrokov zo sumy 862,39 eura od 05.09.2012 až do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 753,32 eura od 05.09.2012 až do zaplatenia z a s t a v u j e a vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

II. Zmluvná podmienka, uvedená Základných podmienkach čl. I. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.06.2006, podľa ktorej mal žalovaný platiť žalobcovi poplatok za správu úveru vo výške 50,- Sk mesačne, je z dôvodu jej neprijateľnosti n e p l a t n á.

I. Žalovaný m á proti žalobkyni n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%; o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

3. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 4C/26/2013-449 zo dňa 5.8.2019 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti vo veci samej, v časti o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky a v časti trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Žalovaný v priebehu konania zomrel, a to dňa 17.4.2021.

5. Dedičské konanie po žalovanom bolo ukončené uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 6D/292/2021-36, D not 173/2021 zo dňa 8.9.2021 (právoplatné 12.10.2021). Uvedeným uznesením bolo konanie o dedičstve zastavené, a to podľa § 188 ods. 1 CMP, keď poručiteľ zanechal iba majetok nepatrnej hodnoty vo výške 0,14 eur, ktorý bol vydaný pozostalej manželke, ktorá sa postarala o pohreb žalovaného.

6. Podľa § 61,62 Civilného sporového poriadku procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 63 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

8. Podľa § 470 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťľa a za poručiťľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťľovou smrťou.

9. Jednou zo základných podmienok konania je spôsobilosť strán v konaní mať práva a povinnosti. Smrťou žalovaný stratil spôsobilosť mať práva a povinnosti, pričom keďže dedičské konanie po ňom bolo zastavené pre nemajetnosť (majetok nepatnej hodnoty bol vydaný tomu, kto sa postaral o pohreb, ale nie ako dedičovi po riadne prebehnutom dedičskom konaní), neexistuje právny nástupca, s ktorým by bolo možné pokračovať v konaní, pretože nie je osoba, ktorú by právny poriadok dosadzoval vo vzťahu k neuhradeným dlhom do právneho postavenia zomretého v zmysle § 470 Občianskeho zákonníka.

10. V zmysle vyššie uvedeného rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku I. rozhodnutia a konanie zastavil.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol a contrario podľa ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie na tunajšom súde v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia (§ 357 písm. a) CSP).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ďalej proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.