

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/255/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111210433
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5111210433.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou v právnej veci navrhovateľa: Milan Muráň - MM MONTKONT, so sídlom Vyšné Kamence 925, 013 05 Belá, IČO: 30201977, zast. advokátkou Mgr. Silviou Káčerovou, so sídlom v Žiline, Republiky 30, proti odporcovi: Z. A., H.. XX.X.XXXX, C. A. D. XXXX/XX, XXX XX Ž., t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 2.089,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.089,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 503,- € od 16.8.2010 do zaplatenia a zo sumy 1.586,- € od 6.11.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 125,- € titulom zaplateného súdneho poplatku, to všetko na účet navrhovateľa a nahradiť trovy konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 296,50 € na účet právnej zástupkyne navrhovateľa, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 31.3.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu platobným rozkazom na úhradu sumy 2.089,- € a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 503,- € od 16.8.2010 a zo sumy 1.586,- € od 6.11.2010 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o prenájme osobného automobilu zo dňa 6.1.2010 poskytol odporcovi motorové vozidlo PEUGEOT PARTNER, ev. č. ZA-591DT. Cena za prenájom vozidla bola dohodnutá na 0,166 € za kilometer. Predmetné motorové vozidlo odporca vrátil dňa 14.7.2010 s počtom najazdených kilometrov 5382, čo pri dohodnutej cene 0,166 € predstavuje spolu sumu 893,- €. Okrem nájmu za užívanie vozidla bol odporca dlžný navrhovateľovi aj 10 € za naftu a 100,- € za opravu poškodeného nárazníka. Záväzok odporcu voči navrhovateľovi predstavoval spolu 1.003,- €, z ktorej sumy odporca uhradil len časť vo výške 500,- €, a to dňa 26.5.2010 sumu 200,- €, dňa 1.6.2010 sumu 100,- €, dňa 14.7.2010 sumu 100,- € a dňa 30.7.2010 sumu 100,- €. Dlh žalovaného tak predstavoval sumu 503,- €, dlžnú sumu sa odporca zaviazal uhradiť najneskôr do 15.8.2010, čo však nesplnil.

Na základe nájomnej zmluvy zo dňa 22.7.2010 bolo odporcovi predmetné vozidlo PEUGEOT PARTNER ev. č. ZA-591DT znova poskytnuté do užívania, cena za prenájom vozidla bola dohodnutá vo výške 0,166 €/km. Motorové vozidlo odporca vrátil 5.11.2010 s počtom najazdených kilometrov 9556 km, cena nájmu tak pri dohodnutej cene 0,166 €/km predstavuje 1.586,- €, ktorú odporca navrhovateľovi tiež neuhradil. Navrhovateľ sa domáha voči odporcovi i úhrady úrokov z omeškania.

Navrhovateľ k návrhu na začatie konania pripojil nasledovné listinné dôkazy, z ktorých súd zistil:

Zo zmluvy o prenájme osobného automobilu uzatvorenej medzi Z. A. a spoločnosťou MM MONTKONT, Z. Z. dňa 6.1.2010 súd zistil, že predmetom zmluvy je prenájom motorového vozidla PEUGEOT PARTNER, ŠPZ: ZA-591DT, so stavom tachometra pri zapožičaní: 189.277 km. Účastníci zmluvy sa dohodli na cene za prenájom motorového vozidla vo výške 0,166 €/km, s tým, že sumu za prenájom motorového vozidla vyplatí nájomca po uplynutí doby dohody o prenájme motorového vozidla. Ďalej sa účastníci v zmluve dohodli, že škodu na motorovom vozidle spôsobenú nájomcom v priebehu platnosti dohody o prenájme motorového vozidla platí nájomca. Platnosť dohody o prenájme motorového vozidla končí dňom 12.1.2010. Ďalej súd zistil zo zmluvy, že pri odovzdaní vozidla bol stav tachometra 190 171 km.

Z údajov napísaných rukou na rubovej strane zmluvy súd zistil, že pán Z. A. zaplatil dňa 26.5.2010 sumu 200,- €, dňa 1.6.2010 sumu 100,- €, dňa 14.7.2010 sumu 100,- €, teda celkom zaplatil sumu 400,- €. Stav tachometra pri zapožičaní dňa 12.1.2010 predstavoval 190 171 km a pri vrátení dňa 14.7.2010 195 553 km, počet najazdených kilometrov tak predstavoval 5382. Cena nájmu zistená vynásobením počtu najazdených kilometrov 5382 a cenou nájmu 0,166 € predstavuje 893,- €, po pripočítaní ceny za naftu vo výške 10,- € predstavuje celková dlžná suma 903,- €. Po odpočítaní zaplatenej dlžnej sumy 400,- € predstavuje dlh titulom zapožičania motorového vozidla odporcovi sumu 503,- €, ku ktorej bola pripočítaná suma 100,- € za opravu nárazníka. Celková dlžná suma tak ku dňu 14.7.2010 predstavuje 603,- €. Splátkový kalendár bol dohodnutý v čase od 20.7. - 27.7.2010. Odporca uvedenú dohodu podpísal dňa 22.7.2010 s tým, že sa zaviazal v pondelok 26.7.2010 doplatiť 200,- € a do 15.8.2010 doplatiť celkovú sumu. Na dohode je poznámka, podľa ktorej dňa 30.7.2010 zaplatil odporca sumu 100,- €.

Zo zmluvy o prenájme osobného automobilu uzatvorenej dňa 22.7.2010 medzi Z. A. a MM MONTKONT, Z. Z. súd zistil, že predmetom zmluvy bol prenájom motorového vozidla PEUGEOT PARTNER, ŠPZ: ZA-591DT za cenu 0,166 €/km. Stav tachometra pri zapožičaní motorového vozidla bol 195 590 km a pri odovzdaní 205.146 km, rozdiel predstavuje 9556 km. Na zadnej strane zmluvy je dňa 5.11.2010 napísaná poznámka: Dňa 5.11.2010 o 18:30 hod. pán Z. A. odstaviť motorové vozidlo ŠPZ: ZA-591DT so stavom tachometra 205 146 km pred bránu rodinného domu č. 925 a odišiel bez zaplatenia. Poznámka bola napísaná Z. Z. a podpísaná A. Š..

Z osvedčenia o evidencii osobného vozidla značky PEUGEOT PARTNER, ev. č. ZA-591DT súd zistil, že ako vlastníka vozidla a držiteľa osvedčenia je v osvedčení uvedený Ing. Z. Z..

Súd návrhu vyhovel v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu č. k. 17Ro/88/2011-8 dňa 3.6.2011. Uznesením č. k. 17Ro/88/2011-21 zo dňa 4.11.2011 bol platobný rozkaz podľa ust. § 173 ods. 1 a 2 zák. č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) zrušený v celom rozsahu.

Keďže ani po rozsiahlom šetrení sa nepodarilo zistiť presný pobyt odporcu, odporcovi teda nebolo možné doručovať písomnosti, súd preto podľa ust. § 48 ods. 4 O.s.p. uznesením č. k. 4C/255/2011-32 zo dňa 13.4.2012 rozhodol o doručovaní písomností určených odporcovi uložením v súdom spise.

Súd vykonal dňa 17.4.2013 pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré navrhovateľ predložil k návrhu na začatie konania. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na návrhu na začatie konania v celom rozsahu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať

od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd v konaní postupoval podľa § 132 O.s.p., podľa ktorého súd hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci. V zmysle § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich, alebo ich pravosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k vzniku záväzkovo-právneho vzťahu uzatvorením nepomenovaných zmlúv, na základe ktorých poskytol navrhovateľ odporcovi na užívanie osobný automobil značky PEUGEOT PARTNER, ev. č. ZA-591DT a cena za prenájom motorového vozidla bola dohodnutá vo výške 0,166 €/km. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca na základe zmlúv o prenájme osobného automobilu uzatvorených dňa 6.1.2010, 12.1.2010 (ústnou formou na dobu nájmu až do 14.7.2010) a 22.7.2010 užíval motorové vozidlo, svoju povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu nájmu za motorové vozidlo si v celom rozsahu nespĺnil. Odporca tiež navrhovateľovi neuhradil sumu 10,- € za naftu a 100,- € za opravu nárazníka. Svoj dlh titulom prvých dvoch zmlúv uzatvorených dňa 6.1.2010 a zmluvy uzatvorenej dňa 12.1.2010 ústnou formou, následne dňa 14.7.2010 písomne potvrdenou, uznal dňa 26.7.2010, kedy sa zaviazal uhradiť sumu 603,- € do 15.8.2010, ktorý dlh si však splnil len čiastočne, a to dňa 30.7.2010 vo výške 100,- €. Taktiež titulom zmluvy uzatvorenej dňa 22.7.2010 si nespĺnil svoju povinnosť zaplatiť cenu nájmu za užívanie motorového vozidla vo výške 1.586,- €.

Vzhľadom na to, že z vykonaného dokazovania nevyšlo najavo, že by odporca uhradil navrhovateľovi dlžnú sumu, súd vychádzal z tvrdení navrhovateľa, pričom vyčíslenie žalovanej sumy vyplýva z listinných dôkazov a v podrobnostiach je pre súd hodnoverné.

Súd preto návrhu navrhovateľa na zaplataenia dlžnej istiny vo výške 2.089,- € vyhovel, taktiež vyhovel uplatnenému nároku na zaplataenia príslušenstva žalovanej sumy, a to úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 503,- € od 16.8.2010 do zaplataenia a zo sumy 1.586,- € od 6.11.2010 do zaplataenia, nakoľko sa od týchto dní odporca dostal do omeškania so zaplataením dlžných súm. Navrhovateľ si uplatnil nárok na úrok z omeškania v zákonnej výške.

Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko navrhovateľ mal vo veci plný úspech, priznal mu súd náhradu trov konania voči odporcovi, ako neúspešnému účastníkovi konania v celkovej výške 421,50 eur, pričom táto suma pozostáva zo súdneho poplatku vo výške 125,- eur a trov právneho zastúpenia v sume 296,50 eur.

Navrhovateľ si prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu vyčísлил trovy konania podaním zo dňa 19.04.2013, pričom náhrada trov právneho zastúpenia bola uplatnená za 3 úkony právnej služby, a to:

1. prevzatie a príprava zastúpenia na základe plnej moci zo dňa 20.01.2011
2. písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania zo dňa 20.03.2011

3. účasť na pojednávaní dňa 17.04.2013

Súd preskúmal nárok uplatnený navrhovateľom a zistil, že tento bol uplatnený v súlade s príslušnými ustanoveniami OSP a vyhl. MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhl.) a z uvedeného dôvodu navrhovateľovi priznal proti odporcovi právo na náhradu trov konania titulom zaplatenia súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 125,- eur a titulom náhrady trov právneho zastúpenia pozostávajúcej z:

a) tarifnej odmeny a režijného paušálu advokáta za :

1. úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia na základe plnej moci podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 91,29 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl., vo výške 7,41 eur;

2. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania podľa § 14 ods. 1 písm. b) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 91,29 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 7,41 eur;

3. úkon právnej služby: účasť na pojednávaní dňa 17.04.2013 podľa § 14 ods. 1 písm. c) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 91,29 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 7,81 eur.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 421,50 eur (125,- eur súdny poplatok za návrh na začatie konania a 296,50 eur trovy právneho zastúpenia).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde v Žiline do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom konania.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.