

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/132/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422202534
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1422202534.4

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - F. a otec - R., o zrušenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV o neodkladnom opatrení č.k.17P/132/2022-20 zo dňa 09.08.2022, z r u š u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava IV rozhodol vo veci starostlivosti o maloleté dieťa M., uznesením č.k. 17P/132/2022-20 zo dňa 09.08.2022, ktorým maloletú M. dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky, taktiež rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou M. každý utorok a štvrtok od 17:00 hod. do 19:00 hod. v prítomnosti matky, pričom miestom prevzatia a odovzdania maloletej je bydlisko matky, v ostatnom rozsahu návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
2. Výzvou zo dňa 20.01.2023 vyzval súd matku maloletého dieťaťa, aby oznámila, či trvajú podmienky, na základe ktorých bolo uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k.17P/132/2022-20 zo dňa 09.08.2022 nariadené neodkladné opatrenie, keďže konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode (sp.zn. 17P/157/2022) bolo právoplatne zastavené.
3. Oznámením doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 07.02.2023 informovala matka maloletého dieťaťa, že ďalej netrvajú podmienky pre zákaz styku otca s maloletou. Otec s matkou a maloletou nebýva, ale rešpektuje maloletej potreby a stretáva sa s ňou iba, keď je sám v poriadku (aj po matkinom posúdení). Zároveň sa dobrovoľne podrobuje ambulantnej liečbe v B..
4. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. o Civilnom sporovom poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
5. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. o Civilnom sporovom poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
6. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. o Civilnom mimosporovom poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Súd po zvážení uvedených skutočností dospel k záveru, že nariadené neodkladné opatrenie stratilo svoje opodstatnenie, keďže toho času, aj keď otec s matkou a maloletou nebýva, podľa vyjadrenia matky rešpektuje maloletej potreby a stretáva sa s ňou iba, keď je sám v poriadku (aj po matkinom posúdení). Nakoľko odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, súd uznesenie Okresného súdu Bratislava IV o neodkladnom opatrení č.k.17P/132/2022-20 zo dňa 09.08.2022, zrušil.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).