

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 2Er/608/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415210617  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6415210617.2

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci exekúcie oprávnených: 1/ T.L. V., L.. XX. XX. XXXX, T. J. XXX, XXX XX T., X/ L. V., L.. XX. XX. XXXX, T. J. XXX, XXX XX T., X/ V. V., L.. XX. XX. XXXX, T. J. XXX, XXX XX T., zast.- sestrou K. N., L.. XX. XX. XXXX, P. J. T. J. Č.. XXX, XXX XX T., proti povinnému: W. V., L.. XX. XX. XXXX, T. J., XXX XX T., o vymoženie zameškaného výživného vo výške 81,39 Eur a bežného výživného a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Bronislava Pračková, so sídlom Exekútorského úradu Ul. Cyrila a Metoda 22, 965 01 Žiar nad Hronom, takto

### rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

III. Súdny exekútor **j e p o v i n n ý** vrátiť preddavok na odmenu a náhradu trov exekúcie vo výške 166 Eur na účet Okresného súdu Žiar nad Hronom do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe návrhu oprávnených podaného prostredníctvom zákonného zástupcu dňa 07. 09. 2015 sa začalo exekučné konanie. Okresný súd Žiar nad Hronom poveril súdneho exekútora poverením č. 5613 099 860\* zo dňa 24. 09. 2015 vykonaním exekúcie na základe vykonateľného rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P/13/2015-39 zo dňa 13. 05. 2015.

2. Dňa 06. 11. 2015 bol súdu doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 19.10.2015, v ktorom uviedol, že zameškané výživné ako aj trovy exekúcie boli zaplatené v plnej výške a že bežné výživné si bude plniť riadne a včas.

3. Súd výzvou z 09. 12. 2015 vyzval zákonného zástupcu oprávnených (ďalej len „matka alebo zákonný zástupca oprávnených“), aby sa vyjadril k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Dňa 04. 01. 2016 zákonný zástupca oprávnených uviedol, že súhlasí s tým, aby bola zastavená exekúcia proti povinnému, nakoľko svoju vyživovaciu povinnosť si splnil a výživné uhradil v plnej výške. Súdny exekútor podaním doručeným súdu dňa 15. 01. 2016 uviedol, že povinný uhradil trovy exekúcie dňa 20. 10. 2015 vo výške 87,60 Eur a keďže naďalej trvá plnenie bežného výživného požiadal súd o povinnosť úhrady trov exekúcie povinného ku dňu právoplatnosti rozhodnutia. Dňa 05. 10. 2017 zákonný zástupca oprávnených doručil súdu podanie, v ktorom žiadal, aby nebolo zastavené exekučné konanie voči povinnému, pretože si neplní vyživovaciu povinnosť voči oprávneným od mesiaca august 2017. Súd dňa 22. 10. 2020 vyzval súdneho exekútora na vyjadrenie v akom stave sa nachádza exekúcia na bežné a zameškané výživné na oprávnených, nakoľko už dosiahli plnoletosť a či žiada vymôcť prípadné zameškané výživné na oprávneného T. V. S. L. V.. Dňa 09. 12. 2020 bolo súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručené čestné prehlásenie matky oprávnených zo dňa 25. 11. 2020, že povinný si splnil svoju vyživovaciu povinnosť a výživné uhradil v celej sume na oprávnených a naďalej si ju plní na mal. V. V.. Toto podanie bolo podpísané i oprávnenou plnoletou L. V. a plnoletým T. V.. Súd zistil, že matka

oprávnenej mal. V. V. zomrela dňa XX.XX.XXXX a maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 19P/9/2021 - 58 zo dňa 06. 05. 2021 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojej sestre K. N.M., L.. XX. XX. XXXX, ktorá je oprávnená a povinná zastupovať maloletú V. V.. Dňa 07. 08. 2023 oznámil súdny exekútor súdu, že v prípade rozhodovania o návrhu oprávneného o zastavení exekúcie nie je potrebné rozhodovať o trovách exekúcie, z dôvodov, že povinný uhrádza trovy exekúcie v splátkach. Zostávajúce trovy vo výške 215,60 Eur sa zaviazal uhradiť na dve splátky do 31. 08. 2023, a to priamo zo mzdy povinného. V prílohe zaslal súdny exekútor i zápisnicu zo dňa 02. 08. 2023, v ktorej bola uzatvorená s povinným dohoda o úhrade zostávajúcej časti trov exekúcie.

4. Podľa § 243h ods. 1 vety prvej zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31. 03. 2017, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31. 03. 2017, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Podľa § 80 Exekučného poriadku účinného do 31. 03. 2017, na návrh povinného môže súd zastaviť exekúciu zrážkami zo mzdy (§ 57 ods. 2), ak sa zrážky vykonávajú už len na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne. Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné.

8. Podľa § 101 Exekučného poriadku účinného do 31. 03. 2017, na návrh povinného môže súd zastaviť exekúciu príkazom pohľadávky z účtu v banke, ak sa odpisovanie pohľadávky vykonáva už len na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne. Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné.

9. Exekúciu súd zastaví, ak zistí, že je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 57 ods. 1 Exekučného poriadku alebo ak takýto dôvod vyplýva z Exekučného poriadku alebo osobitného zákona. Povinný navrhol zastavenie exekúcie z dôvodu, že zameškané výživné uhradil v plnej výške, pričom bežné výživné uhrádza riadne a včas, pričom zo zápisnice povinného a súdneho exekútora zo dňa 02. 08. 2023 vyplýva, že trovy exekúcie vo výške 215,60 Eur budú uhradené zamestnávateľom zrážkou zo mzdy na dve splátky. Exekúcia, ktorej predmetom je vymáhanie výživného, sa od exekúcií, ktorých predmetom je vymáhanie iných pohľadávok, odlišuje. Predmetom exekúcie pre vymáhanie výživného môže byť splatné zameškané výživné, ale aj výživné, ktoré sa stane splatným až v budúcnosti (predmet exekúcie určuje oprávnený, ktorý môže navrhnúť vykonanie exekúcie len pre zameškané výživné alebo aj pre bežné výživné). Zastaviť exekúciu, ktorej predmetom je aj bežné výživné, je možné aj vtedy, ak síce pohľadávka, či nárok výživného, ktorý podlieha exekúcii, jestvuje, ale exekúcia sa vykonáva už len pre bežné výživné, musí však byť súčasne splnená podmienka, že je predpoklad, že povinný si bude výživné plniť ďalej dobrovoľne, t. j. v súlade s exekučným titulom (v určenej výške a lehote splatnosti). Z vyjadrenia súdneho exekútora mal súd za preukázané, že zameškané výživné bolo povinným uhradené v plnej výške a trovy exekúcie mu budú uhradené v dvoch splátkach zrážkami zo mzdy. S poukazom na to, že exekúcia splnila svoj účel a ďalšie pokračovanie v exekúcii by bolo nadbytočné, pričom z vyjadrenia povinného je zrejmé, že si bude bežné výživné plniť riadne a včas, zaplatenia zameškaného výživného a riadne platenie bežného výživného a skutočnosti, že zosnulý zákonný zástupca oprávneného so zastavením exekúcie súhlasil, súd exekúciu zastavil.

10. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku účinného do 31. 03. 2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31. 03. 2017, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

12. O trovách súdneho exekútora súd rozhodol podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31. 03. 2017 tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal, pretože súdny exekútor v podaní z 07. 08. 2023 uviedol, že nie je potrebné rozhodnúť o trovách exekúcie z dôvodu, že povinný

uhrádza trovy exekúcie v splátkach a zostávajúce trovy vo výške 215,60 Eur sa zaviazal uhradiť na dve splátky do 31. 08. 2023, priamo zo mzdy povinného.

13. Trovy exekúcie sú osobitný inštitút upravený v § 200 a nasl. Exekučného poriadku, pričom Exekučný poriadok odvolanie proti rozhodnutiu o náhrade trov exekúcie nepripúšťa. Ak by zákonodarca chcel pripustiť proti uvedenému rozhodnutiu odvolanie, bol by to vyjadril v Exekučnom poriadku tak, ako to je pri iných inštitútoch v exekučnom konaní uvedené priamo v Exekučnom poriadku. Ustanovenie § 200 Exekučného poriadku výslovne neupravuje možnosť podať odvolanie proti rozhodnutiu o náhrade trov exekúcie.

14. Podľa § 44 ods. 9 Exekučného poriadku účinného do 31. 03. 2017, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom, poverenie na vykonanie exekúcie obsahuje okrem náležitostí podľa odseku 8 aj výšku preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov podľa § 197 ods. 3.

15. Podľa § 197 ods. 2 a 3 Exekučného poriadku účinného do 31. 03. 2017, exekútor môže požadovať od oprávneného primeraný preddavok na odmenu a na náhradu hotových výdavkov. Platiteľom preddavku podľa ods. 2 je súd, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom.

16. V poverení na vykonanie exekúcie bol určený preddavok na odmenu a náhradu hotových výdavkov súdneho exekútora vo výške 166 Eur. Nakoľko predmetné exekučné konanie je zastavené a náhradu trov exekúcie súd súdnemu exekútorovi nepriznal, súd uložil súdnemu exekútorovi povinnosť vrátiť preddavok na odmenu súdneho exekútora v sume 166 Eur.

17. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti I. výroku tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Proti II. a III. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.