

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9C/2/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912208076  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5912208076.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45535108, právne zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. G. XXXX/XX, XXX XX M., v konaní o zaplatenie 113,30 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 313,30 eur od 02.12.2011 do 21.09.2012, zo sumy 213,30 eur od 22.09.2012 do 06.11.2012, zo sumy 113,30 eur od 07.11.2012 do 02.01.2013 a zo sumy 3,30 eur od 03.01.2013 do 06.02.2013, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.11.2012 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 252,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 313,30 od 28.11.2012 do 21.09.2012, 9 % ročne zo sumy 252,34 eur od 22.09.2012 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 uzatvorili spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca a navrhovateľ ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy vrátane pohľadávky voči odporcovi. Zmluvný vzťah odporcu a právneho predchodcu navrhovateľa bol založený zmluvou o pripojení uzavretou v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve o pripojení, resp. v dodatku. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku neplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V danom prípade je teda odporca sankcionovaný za to, že nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb prostredníctvom SIM karty), čím by odporca prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po

dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 7910356142 splatnú 20.11.2009 znejúcu na sumu 313,30 eur, ktorá pohľadávka bola postúpená na navrhovateľa. Dňa 21.09.2012 odporca uhradil sumu 60,96 eur, takže aktuálna dlžná suma predstavuje sumu 252,34 eur. Nezaplatením faktúry riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal do omeškania, a teda navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Podaním doručeným súdu dňa 29.01.2013 navrhovateľ zoberal návrh v časti o zaplatenie sumy 139,04 eur s príslušenstvom späť z dôvodu vykonania čiastočných úhrad odporcom a vzhľadom na to sa domáhal, aby mu odporca zaplatil sumu 113,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 313,30 od 28.11.2012 do 21.09.2012, 9 % ročne zo sumy 213,30 eur od 22.09.2012 do 06.11.2012 a 9 % ročne zo sumy 113,30 eur od 07.11.2012 do zaplatenia. Zároveň poukázal na to, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporcu, ale benefity, ktoré mu poskytol právny predchodca navrhovateľa. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie Nokia 5310 za cenu 9,-eur, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 129,-eur. V uvedenom prípade teda odporca nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým za to, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, došlo k vypojeniu jeho koncového zariadenia z prevádzky, a tým k predčasnému ukončeniu zmluvného vzťahu pred dobou viazanosti. Zmluvná pokuta tak plní funkciu reparačnú (funkciu paušalizovanej náhrady škody) i preventívnu (hrozba majetkovej ujmy pre prípad neplnenia zmluvných povinností) a zároveň jej výška je primeraná vo vzťahu k peňažnej hodnote poskytnutého koncového zariadenia.

Uznesením č.k. 9C/2/2013-51 zo dňa 27.02.2013 súd konanie v časti o zaplatenie sumy 139,04 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 39,04 eur od 22.09.2012 do 06.11.2012 a úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 139,04 eur od 07.11.2012 až do zaplatenia zastavil. Súd v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) konal a rozhodoval v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom právny zástupca ich neprítomnosť ospravedlnil hospodárnosťou konania.

Odporca na pojednávaní uviedol, že uzavrel so spoločnosťou T-Mobile Slovensko zmluvu o pripojení Fix a súčasne aj dodatok k predmetnej zmluve, na základe ktorého mu bol poskytnutý zľavnený mobilný telefón zn. Nokia 5310 Repro, pričom sa zaviazal byť účastníkom siete spoločnosti T-Mobile Slovensko po dobu 24 mesiacov a po túto dobu aj riadne si plniť zmluvné povinnosti a pre prípad, že by tieto zmluvné povinnosti neplnil, bola dohodnutá medzi ním a právnym predchodcom navrhovateľa zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur. On si je vedomý porušenia svojich povinností a vzniku nároku právneho predchodcu navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty. To, že spoločnosť T-Mobile postúpila predmetnú pohľadávku navrhovateľovi mu bolo riadne oznámené. On však je toho názoru, že predmetný peňažný záväzok už v celom rozsahu zanikol, nakoľko on celú žalovanú sumu navrhovateľovi zaplatil, a to dňa 20.09.2012 poukázal navrhovateľovi sumu 100,-eur, dňa 05.11.2012 ďalšiu sumu 100,-eur, na čo navrhovateľ aj následne reagoval tým, že zoberal žalobu o zaplatenie sumy 139,04 eur späť. Následne navrhovateľovi uhradil dňa 31.12.2012 sumu 110,-eur a následne dňa 05.02.2013 sumu 60,-eur, na čo už navrhovateľ späťvzatím návrhu na začatie konania nereagoval. On sa snažil s navrhovateľom resp. s jeho právnym zástupcom aj telefonicky skontaktovať, avšak ani na jedno z telefónnych čísiel, ktoré sú uvedené v návrhu na začatie konania sa mu napriek opätovným pokusom nepodarilo dovolať. On má preto za to, že navrhovateľovi zaplatil celú žalovanú sumu, a preto navrhol, aby súd návrh zamietol. V prípade, ak má ešte zaplatiť nejaké úroky z omeškania, s týmto nemá problém.

Súd sa v rámci dokazovania okrem výsluchu odporcu oboznámil aj s listinami založenými v spise, a to s fotokópiou zmluvy o pripojení Fix zo dňa 04.06.2007 a dodatkami k tejto zmluve zo dňa 04.06.2007 a dňa 09.06.2009, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. účinnými od 01.02.2009 (ďalej len „Všeobecné podmienky“), faktúrou VS č. 7910356142, prehľadom postúpených pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, predžalobnou upomienkou, prehľadom akciových cien mobilných telefónov, výpisom zo zákaznickeho účtu odporcu, príkazmi na úhradu, ako aj ďalšími listinami, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 04.06.2007 zmluvu o pripojení Fix, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky spolu s dodatkom, predmetom ktorých bol záväzok podniku aktivovať a poskytovať účastníkovi program služieb Fix 0, zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu zn. Sony Ericsson K320i silver za maximálnu kúpnu cenu 1,-Sk, ako aj záväzok účastníka, že po dobu viazanosti 24 mesiacov od dátumu uzavretia dodatku nepožiadá o

vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. Dňa 09.06.2009 uzavreli právny predchodca navrhovateľa a odporca ďalší dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola zmena programu služieb z pôvodného programu na program služieb Fix 16, ako aj záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu zn. Nokia 5310 repro za maximálnu kúpnu cenu 9,-eur. Zároveň sa odporca v bode 2 dodatku zaviazal že po dobu viazanosti 24 mesiacov od dátumu uzavretia dodatku nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany odporcu. V zmysle bodu 3 dodatku sa odporca zaviazal, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, v bode 2 tohto dodatku alebo čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod. 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Faktúrou VS č. 7910356142 splatnou 27.11.2009 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Predžalobnou upomienkou zo dňa 21.01.2011 vyzval právny predchodca navrhovateľa prostredníctvom spoločnosti EOS KSI Slovensko odporcu na zaplatenie sumy 143,71 eur najneskôr do 31.01.2011, ktorej zaplatením by došlo k mimosúdному vyrovnaniu dlhu.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom pohľadávku vo výške 313,30 eur voči odporcovi nadobudol navrhovateľ. Postúpenie pohľadávky oznámil právny predchodca navrhovateľa odporcovi listom zo dňa 27.01.2012.

Z predložených príkazov na úhradu v banke mal súd preukázané, že pred začatím, ako aj v priebehu konania odporca uhradil na účet navrhovateľa celkovo sumu 370,-eur, a to dňa 20.09.2012 sumu 100,-eur, dňa 05.11.2012 sumu 100,-eur, dňa 05.02.2013 sumu 60,-eur a dňa 31.12.2012 sumu 110,-eur.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie sumy 252,34 eur s príslušenstvom. Po čiastočnom späťvzátí návrhu predmetom konania zostala suma 113,30 eur s príslušenstvom, na ktorej zaplatení navrhovateľ v priebehu ďalšieho konania zotrval. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca z celkovej postúpenej pohľadávkou vo výške 313,30 eur uhradil na účet navrhovateľa sumu 370,-eur, t.j. uhradil žalovanú istinu v celom rozsahu a súčasne jeho plnenie postačilo aj na časť žalovaných úrokov z omeškania, pričom na čiastočné úhrady odporcu vykonané v priebehu konania navrhovateľ nereagoval príslušnými procesnými návrhmi, preto súd (viazaný skutkovým stavom ku dňu vyhlásenia rozsudku) mal za to, že peňažný záväzok pozostávajúci z žalovanej istiny a časti príslušenstva v čase rozhodnutia už neexistoval (zanikol splnením) a návrhu navrhovateľa vyhovel iba v časti doposiaľ nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo

sumy 313,30 eur od 02.12.2011 do 21.09.2012, zo sumy 213,30 eur od 22.09.2012 do 06.11.2012, zo sumy 113,30 eur od 07.11.2012 do 02.01.2013 a zo sumy 3,30 eur od 03.01.2013 do 06.02.2013 a vo zvyšnej časti súd návrh ako nedôvodný zamietol. Výška úrokov z omeškania je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s platením jednotlivých faktúr mala výšku 1 % + 8 = 9 %).

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, nakoľko obidve sporové strany mali vo veci úspech len čiastočný, a to navrhovateľ mal úspech v časti o zaplatenie sumy 100,-eur z dôvodu čiastočnej úhrady odporcu dňa 05.11.2012, t.j. zavinenie na zastavení konania v tejto časti bolo na strane odporcu (pokiaľ navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť v časti sumy 139,04 eur, súd poukazuje na to, že sumu 39,04 eur, ktorú si navrhovateľ započítal na plnenie, odporca uhradil už dňa 20.09.2012, t.j. pred podaním žaloby na súd), ako aj v časti úrokov z omeškania priznaných týmto rozhodnutím a odporca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 113,30 eur, v ktorej bol návrh zamietnutý, ďalej sumy 39,04 eur, v ktorej bol návrh vzatý späť bez právne relevantného dôvodu, ako aj v časti zaplatených úrokov z omeškania. Nakoľko úspech jedného účastníka vo veci je porovnateľný s úspechom protistrany, súd žiadnemu z nich právo na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.