

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/402/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611208660
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5611208660.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Yvetty Dzugasovej, sudcov JUDr. Jany Urbanovej a JUDr. Františka Potockého, v právnej veci navrhovateľky: Ing. A. H., nar. X.X.XXXX, bytom G., V. č. XX/XXXX, zastúpená spoločnosťou LEGAL CARTEL, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ľubinská č. 18, IČO: 36 677 175, proti odporcom: 1/ Chris K. I., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XA, XXXX Q., G. H., 2/ M. S.-M. X., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XA, XXXX Q., G. H., o určenie neúčinnosti právneho úkonu, v konaní o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/232/2011-189 zo dňa 23. mája 2012, v spojení s dopĺňacím rozsudkom č. k. 8C/232/2011-207 zo dňa 2. júna 2012, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v spojení s dopĺňacím rozsudkom potvrdzuje.

Navrhovateľka je povinná nahradiť odporcom 1/ a 2/ trovy odvolacieho konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 79,58 eur na účet spoločnosti Advokátska kancelária JUDr. Kráľovský, s.r.o., so sídlom v Ružomberku, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom nepripustil podľa § 92 ods. 1 O.s.p., aby do konania vstúpil ako odporca 3/ Z. S., bytom X. N. č. XXXX/XXX. Zároveň týmto rozsudkom zamietol žalobu podanú v zmysle § 42a a § 42b Občianskeho zákonníka. Navrhovateľke uložil podľa § 142 ods. 1 O.s.p. povinnosť nahradiť odporcom 1/ a 2/ solidárne trovy konania v sume 242,47 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Navrhovateľke tiež uložil podľa § 148 ods. 1 O.s.p. povinnosť nahradiť štátu trovy konania vo výške 270,- eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

K nepripusteniu vstupu ďalšieho účastníka na strane odporcov súd prvého stupňa uviedol, že predmetom tohto konania je odporovateľnosť právneho úkonu, ktorý navrhovateľka označila ako kúpnu zmluvu uzatvorenú medzi HV Invest, s.r.o. ako predávajúcim a odporcami ako kupujúcimi a uvedením spisovej značky katastrálneho konania, v ktorom bol vklad tohto právneho úkonu povolený. Z pripojeného spisu Katastrálneho úradu v Žiline, Správy katastra Liptovský Mikuláš spisová značka V 1172/2011 je však preukázané, že odporcovia nadobudli vlastnícke právo od prevodcu Z. S.. Odporovateľný je právny úkon, ktorý ukracuje pohľadávku veriteľa (in frauden creditoris). Pasívne legitimovaná na základe odporovacej žaloby je osoba, v prospech ktorej bol právny úkon urobený. Z obsahu označeného spisu Katastrálneho úradu v Žiline, Správy katastra Liptovský Mikuláš vyplýva, že prevodca HV Invest, s.r.o., voči ktorému má navrhovateľka tvrdenú pohľadávku, prevodcom v tomto prípade nebol. Aj keby súd pripustil vstup odporcu 3/ do konania, navrhovateľka neposkytla tvrdenia preukazujúce jeho pasívnu vecnú legitimáciu (teda jeho právny vzťah so spoločnosťou HV Invest, s.r.o.). Ak by navrhovateľka tvrdila právny vzťah Z. S. so spoločnosťou HV Invest, s.r.o. a tento preukázala, stále netvrdila a nepreukázala pasívnu vecnú

legitimáciu odporcov 1/ a 2/, ako aj odporcu 3/, ktorého vstup do konania navrhla. Taktiež navrhovateľka netvrdila práva a povinnosti takto označených odporcov vo vzťahu k predmetu konania. Z hľadiska hospodárnosti konania a jeho vymedzeného predmetu by bolo pripustenie vstupu odporcu 3/ do konania neefektívnym.

Súd žalobu voči odporcom zamietol z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitimácie. Navrhovateľka síce tvrdila, ale nepreukázala, že k zmenšeniu majetku jej dlžníka HV Invest, s.r.o. došlo v dôsledku jeho právneho úkonu, realizovaného s odporcami. Odporcovia pozemok nadobudli od tretieho subjektu, nie od HV Invest, s.r.o.

Súd nevykonal navrhovateľkou navrhnuté dokazovanie pripojením bližšie navrhovateľkou neoznačených spisov katastra nehnuteľností, ktoré majú súvisieť s prevodmi vlastníckeho práva k pozemku z pôvodného prevodcu HV Invest, s.r.o. až na odporcov 1/ a 2/, a to z dôvodu hospodárnosti konania. Rovnako súd poukázal na potrebu dodržania jednej zo základných zásad občianskeho súdneho konania, ktorou je zásada rovnosti strán. Zbierka listín katastrálneho úradu je zbierkou verejnou, čo znamená, že za splnenia zákonných podmienok na požiadanie má právo do nej nahliadnuť ktorákoľvek osoba. Právny zástupca navrhovateľky preto mal a mohol nahliadnuť do spisov katastrálneho úradu a na základe svojich zistení uplatniť odporovateľnosť právneho úkonu voči osobe, ktorá je pasívne vecne legitimovaná. Ak je medzi rôznymi správami katastra rozdielny postup pri zverejňovaní údajov zo zbierky listín, potom sa môže navrhovateľka domáhať svojho práva písomne, prípadne v správnom konaní. Ak by súd v tomto štádiu konania vykonal navrhovateľkou navrhnuté dokazovanie, nahrádzal by jej činnosť, ktorá mala byť vykonaná ešte pred podaním žaloby, resp. do prvého pojednávania vo veci. Žaloba bola na okresnom súde podaná dňa 12.9.2011, následne bolo rozhodované o odvolaní proti uzneseniu o predbežnom opatrení, boli zabezpečené preklady žaloby a listín k nej pripojených a ich doručenie do cudziny. Spis Katastrálneho úradu v Žiline, Správy katastra Liptovský Mikuláš V 1172/2011 bol okresnému súdu doručený už 5.10.2011. Nič žalobkyni nebránilo do tohto spisu nahliadnuť a na základe takto získaných vedomostí obrátiť sa na kataster nehnuteľností za účelom zistenia, či vôbec uvedená nehnuteľnosť bola vo vlastníctve jej dlžníka, kedy a na ktorú osobu ju previedol. Aj keby súd pripustil vstup odporcu 3/ do konania, stále navrhovateľka ani netvrdila, či vôbec uvedená nehnuteľnosť bola vo vlastníctve jej dlžníka HV Invest, s.r.o.

Proti rozsudku okresného súdu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, ktorá žiadala napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Uviedla, že na základe zmlúv o pôžičke poskytla spoločnosti HV Invest, s.r.o. finančné prostriedky v celkovej sume 46.172,55 eur. Nakoľko dlžník v lehote splatnosti pôžičku nevrátil, podala navrhovateľka návrh na začatie konania o zaplatenie sumy 46.172,55 eur vrátane dohodnutého úroku z poskytnutých pôžičiek a príslušenstva. Obchodná spoločnosť HV Invest, s.r.o. bola výlučným vlastníkom nehnuteľností pôvodne zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie S. a na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie K.. Dlžník previedol časť svojich pozemkov na tretiu osobu v čase, keď bola predmetná pohľadávka navrhovateľky splatná a predajom získané finančné prostriedky použila na vlastný účet bez toho, aby došlo k úhrade pohľadávky navrhovateľky. Kroky spoločnosti HV Invest, s.r.o. smerovali k uzavretiu scudzovacieho právneho úkonu a dialo sa to v čase, keď pohľadávka navrhovateľky voči nej ako dlžníkovi už bola vymáhateľná. Cieľom spoločnosti bolo ukrátiť navrhovateľku, t. j. zmenšiť svoj majetok tak, aby zabránila uspokojeniu pohľadávky navrhovateľky. Bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností sa stali odporcovia. Odvolateľ nepovažoval za správne tvrdenie súdu, že navrhovateľka nepreukázala skutočnosť, že nehnuteľnosť bola vo vlastníctve obchodnej spoločnosti HV Invest, s.r.o. V konaní bol navrhnutý vstup nového účastníka - Z. S. do konania práve z dôvodu, že navrhovateľka v čase podania návrhu nemala vedomosť o tom, že odporcovia nadobudli predmetnú nehnuteľnosť od Z. S. a nie priamo od obchodnej spoločnosti HV Invest, s.r.o. tak, ako sa domnievala. V konaní o zaplatenie 7.000,- eur nariadil Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 7Co/283/2010 predbežné opatrenie, ktorým bolo spoločnosti HV Invest, s.r.o. zakázané nakladať s nehnuteľnosťou zapísanou na Správe katastra Liptovský Mikuláš na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie S., a to rodinným domom súp. č. XXX, postaveným na KNC parcele č. 389/43 spolu s KNC parcelou č. 389/43. Odvolateľka tiež uviedla, že v konaní o zaplatenie 3.300,- eur s príslušenstvom vydal Okresný súd Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9C/29/2010 uznesenie, ktorým nariadil predbežné opatrenie a zakázal spoločnosti HV Invest, s.r.o. nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. S. a na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. S.. Na základe odvolania Krajský súd uznesenie okresného súdu zrušil, na čo reagovala navrhovateľka podaním dovolania s návrhom na odklad vykonateľnosti napadnutého

uznesenia. Zároveň požiadala správu katastra o zápis poznámky na listoch vlastníctva č. XXX a č. XXXX. Skutočnosť, že navrhovateľka v pôvodnom návrhu neoznačila J. S. ako odporcu, nič nemení na tom, že v zmysle uvedeného rozhodnutia a zápise poznámky obchodná spoločnosť HV Invest, s.r.o. nebola oprávnená prevádzať nehnuteľnosť v jej vlastníctve na tretiu osobu, napriek tomu tak urobila. Na pojednávaní dňa 23.5.2012 právny zástupca navrhovateľky navrhol, aby konajúci súd vypočul v predmetnom konaní navrhovateľku, ako aj odporcov 1/ a 2/, nakoľko ich výsluch bol pre posúdenie danej veci podstatný. Takisto bol navrhnutý aj výsluch Z. S.. Nepripustením výsluchov bola účastníčke odňatá možnosť konať pred súdom.

Odporcovia vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadali napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť. Navrhovateľke nič nebránilo, aby pred podaním návrhu sama alebo prostredníctvom právneho zástupcu nahliadla do verejnej zbierky listín katastrálneho úradu a uplatnila tak svoje práva voči pasívne vecne legitimovaným osobám, ktorým v danom prípade nie sú odporcovia 1/ a 2/, nakoľko títo nadobudli predmetné nehnuteľnosti v dobrej viere. Argumenty navrhovateľky o tom, že nehnuteľnosti boli prevedené v čase, kedy bola na liste vlastníctva zapísaná poznámka o prebiehajúcom konaní o dovolaní proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, považovali odporcovia za nenáležité. Dovolanie proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení nie je totiž prípustné.

V reakcii na podané vyjadrenie navrhovateľka poukázala na znenie § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako aj na ustanovenie § 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech. Navrhovateľka nemala v čase podania návrhu na začatie konania vedomosť o tom, že odporcovia nadobudli predmetnú nehnuteľnosť od Z. S. a nie priamo od obchodnej spoločnosti HV Invest, s.r.o. tak, ako sa domnievala. Práve z tohto dôvodu bol navrhnutý vstup ďalšieho účastníka do konania. Navrhovateľka ďalej zopakovala svoje odvolacie argumenty a zdôraznila, že spoločnosť HV Invest, s.r.o. previedla nehnuteľnosti s úmyslom ukrátiť veriteľa a tento úmysel musel byť odporcom známy.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. tento rozsudok podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na doplnenie považoval krajský súd za potrebné zdôrazniť, že pre posúdenie dôvodnosti podaného odvolania bol rozhodujúci obsah podaného návrhu na začatie konania doručeného okresnému súdu dňa 12.9.2011. Navrhovateľka v ňom vymedzila svoju požiadavku na poskytnutie ochrany jej právam tak, že konečné súdne rozhodnutie malo znieť: „Súd určuje, že kúpna zmluva uzatvorená medzi obchodnou spoločnosťou HV Invest, s.r.o., so sídlom 104 Malatíny 032 15, IČO: 36 791 377 v zmluvnej pozícii predávajúceho a U. K. I., nar. XX.X.XXXX a M. S.-M. X., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom U. XA, Q., G. v zmluvnej pozícii kupujúcich, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Liptovský Mikuláš pod V-1172/2011, je voči navrhovateľovi právne neúčinná.“

Zmluva medzi takto vymedzenými stranami nebola vôbec uzavretá, keďže odporcovia nadobudli nehnuteľnosť od Z. S., nie od spoločnosti HV Invest, s.r.o. Uvedená skutočnosť musela viesť jednoznačne k zamietnutiu návrhu na začatie konania tak, ako to správne ustálil prvostupňový súd. Na právnej pozícii navrhovateľky by nič nezmenilo ani prípadné pripustenie vstupu Z. S. do konania ako

ďalšieho odporcu, keďže petit žalobného návrhu formulovaný spôsobom uvedeným vyššie vychádzal zo zmluvy, ku ktorej uzavretiu nikdy nedošlo, navyiac v priebehu konania nedošlo ani k zmene návrhu.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V odvolacom konaní boli úspešní odporcovia 1/ a 2/, ktorým krajský súd priznal náhradu trov odvolacieho konania podľa vyhlášky č. 655/2004 z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v celkovej výške 79,58 eur (odmena za vyjadrenie k podanému odvolaniu podľa § 11 ods. 1 písm. a/, § 13 ods. 2 a § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky v sume 58,69 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky v sume 7,63 eur a 20% DPH v sume 13,26 eur).

Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.