

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/156/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612206972
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612206972.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti žalovanému Z. I. W., T. XX.XX.XXXX, H. W. I., Ž. XXX/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Mesto Liptovský Mikuláš, o zaplatenie 896,16 eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Žalovanému sa n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 896,16 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 14,25 % ročne z 185,61 € od 19.08.2008 do zaplatenia, vo výške 14,25 % ročne z 77,14 € od 19.09.2008 do zaplatenia, vo výške 14,25 % ročne z 73,65 € od 19.10.2008 do zaplatenia, vo výške 14,25 % ročne z 39,47 € od 19.11.2008 do zaplatenia, vo výške 14,25 % ročne z 520,29 € od 20.12.2008 do zaplatenia a s náhradou trov konania, z titulu elektronických komunikačných služieb poskytnutých právny predchodcom žalobcu.

Písomným podaním zo dňa 10.09.2012 vzal žalobca žalobu späť bez uvedenia dôvodu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „Obč. súd. por.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd konanie zastavil. Z dôvodu späťvzatia žaloby pred prvým súhlas alebo nesúhlas žalovaného so zastavením konania potrebný nebol.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 2 veta prvá a § 151 ods. 4 Obč. súd. por. Žalovaný návrh na prisúdenie náhrady trov konania nepodal, z obsahu spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/156/2012 vyplýva, že mu trov konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.