

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/59/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723201154
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1723201154.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. G., narodená XX.XX.XXXX, zastúpená v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka B.. C. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.. U. XX, D., zast. JUDr. Ivana Zmeková, PhD., advokátka, so sídlom Zámocká 18, Bratislava, IČO: 42 254 396 a otec G. G.Š., nar. 13.02.XXXX, bytom D. XXX, N. - D., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 12.06.2023 sa otec maloletej domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by upravil jeho styk s maloletou tak, že bude oprávnený stýkať sa s maloletou každý párnny víkend počas celého kalendárneho roka od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Otec v návrhu uviedol, že dňa 23.1.2023 na Okresnom súde Pezinok prebehlo konanie k úprave styku otca s dcérou, kde je navrhovateľom. Na základe zápisnice z pojednávania zo dňa 23.1.2023 bolo otcovi umožnené stretávanie s dcérou každý párnny víkend zo soboty na nedeľu od 9:00 do 18:00 a každú nepárnu stredu v mesiaci od 15:00 do 17:30. Zo strany otca prebiehalo stretávanie s dcérou pravidelne ako bolo stanovené súdom. Po spoločnom dohovore otca s matkou maloletej vznikla možnosť otcovi sa stretávať s dcérou i každú párnú stredu v mesiaci v čase od 15:00 do 17:30, extra stretávanie otca s dcérou trvalo od 1.2. do 30.5. 2023. Od parného týždňa z dňa 31.5.2023 stretávanie matka zamedzila a neumožňuje stretávanie otca s dcérou, čím takto vzniká časová medzera deviatich plných dní, kde je otec od dcéry bez akéhokolvek kontaktu, pričom matka udáva ako jediný dôvod, že sa riadi rozhodnutím súdu a nechce dcére styk meniť. Otec uviedol, že matka s týmto stretávaním súhlasila v rámci rodičovskej dohody, avšak v neskoršom čase neprišlo ku vzájomnej zhode na oboch stranách a to z dôvodu, že otec matku požiadal, aby zväžila prespávanie dcéry u otca na dve noci, s čím matka nesúhlasila. Po dohovore s matkou v mesiaci máj od 6.5 do 8.5 strávila dcérka u otca 2 noci. Za tento čas neprišlo k žiadnej negatívnej reakcii zo strany dcéry, spoločný čas si užili smiechom, hraním a výletom, návštevy vzdialenej rodiny otcovi a ani 1x sa nestalo, že by dcérka plakala a vyhľadávala mamu. O prespatí dcéry u otca na dve noci bol písomne informovaný kolízny opatrovník p. Huljaková a v tom čase i CDR Pezinok. Otec maloletej využíval stretávanie s dcérou v párnom aj nepárnom pracovnom týždni i v období roku 2022, aj keď s matkou bolo problematické dohodnúť sa na termíne návštevy z dôvodu jej neadekvátnych požiadaviek a tým otcovi veľa krát už v roku 2022 bránila styku s dcérou, kde od novembra 2022 až po február 2023 mu neumožňovala absolútne žiadne stretnutie s dcérou počas pracovných dní v týždni a takto mal otec možnosť tráviť čas s dcérou len raz za 14 dní. Matka za celý rok 2022 nereagovala ani 1x pozitívne na záujem otca tráviť extra čas s dcérou, kde si tak isto v tom čase bol ochotný zobrat' viackrát dovolenku z práce a tráviť takto extra čas s dcérou i rodinou otca. Taktiež matka odmietla záujem otca a rodiny otca, aby s dcérou strávil Vianočné sviatky. Za celý kalendárny rok 2022 mal teda otec možnosť

takto byť v kontakte s dcérou dokopy len 15 dní. Matka dlhodobo neumožňuje otcovi možnosť kontaktu s dcérou formou telefonátu, alebo videohovoru, odmietavo sa stavia k tejto možnosti kontaktu otca s dcérou, či už len na jeho narodeniny, alebo v čase práce neschopnosti Pn-ky kedy bol bez žiadneho kontaktu s dcérou aj 14 dní. Pre všetky tieto skutočnosti sa otec v septembri 2022 obrátil o pomoc súdu, kde momentálne stále prebieha konanie v úprave styku otca s dcérou. Až 23.1. 2023 po vydaní uznesenia súdu prišlo k zlepšeniu stretávania otca s dcérou. Za posledné mesiace máj a jún 2023 matka trvale odmieta všetku snahu otca o nadväzovanie väčších citových väzieb medzi mnou a dcérou a to bez udania relevantných dôvodov, kde v tejto veci nemá záujem o spoločný konštruktívny dohovor s otcom maloletej, čím by vyriešili túto situáciu bez účasti tretích strán. Matka trvale neguje záujem otca tráviť čas s dcérou už od piatku 15:00 do nedele 18:00 s jej jediným vysvetlením, ako si má dcéra na otca „zvykať“. Otec podotkol, že má s dcérou krásny vzťah už od jej narodenia a tento vzťah chce čo najviac prehĺbovať. Už v marci 2023 matku písomne mailom poprosil o rozšírenie stretávania s dcérou v letných mesiacoch a taktiež viackrát o možnosť tráviť čas s dcérou už v piatok od 10:00 do nedele 18:00 počas párneho týždňa, no žiaľ matka sa k akejkoľvek snahe otca, ako by mohol tráviť viac času s dcérou ktorú nadovšetko miluje, stavia odmietať. Preto otec žiadal o vydanie neodkladného opatrenia, nakoľko považuje za prioritné, aby si s dcérou od jej útleho veku (2,5 roka) vytváral v rovnakej miere plnohodnotný vzťah, tak ako je tomu zo strany matky. Otec sám rešpektoval plné právo matky na rozpad spoločného partnerského vzťahu, ktorý sama iniciovala. Otec zo dňa na deň prišiel o dcéru Y. a jeho jediným záujmom je len starostlivosť a podieľanie sa na jej výchove a tým i v najväčšej možnej miere trávenie času s ňou.

2. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s návrhom, predloženými dôkazmi a ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi, oboznámil sa s obsahom spisov č.k. 5P/172/2022 a č.k. 5P/24/2022 vedenými na tunajšom súde a vyzval kolízneho opatrovníka na prešetrenie pomerov v rodine.

3. Vo veci starostlivosti o maloletú naposledy rozhodol Okresný súd Pezinok rozsudkom, sp. zn. 5P/24/2022-108 zo dňa 23.03.2022 tak, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 200 eur mesačne a povinnosťou zaplatiť zročné výživné a zároveň bol upravený styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu v kalendárnom roku od 9.00 hod do 18.00 hod.

4. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal v priebehu meritórneho konania vedeného na základe jeho návrhu doručeného súdu dňa 29.09.2023, ktorým sa domáhal zmeny úpravy styku s maloletou.

5. Uznesením Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/172/2022-236 zo dňa 23.01.2023 bolo nariadené výchovné opatrenie rodičom maloletej spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu za účelom zlepšenia výchovných zručností rodičov, zvládnutia svojej rodičovskej role a rešpektovania role druhého rodiča v rámci komplikovaných vzájomných vzťahov, zlepšenia schopnosti neprenášať svoj postoj k druhému rodičovi na dieťa a za účelom zlepšenia schopnosti vzájomne komunikovať, a to v rozsahu 30 hodín v špecializovanom zariadení Centrum pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok. Na pojednávaní vo veci samej dňa 23.01.2023 bol rodičom maloletej odporučený styk otca s maloletou tak, že otec maloletej sa bude stretávať s maloletou každý párný týždeň v mesiaci od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepárný týždeň v mesiaci v stredu od 15:00 hod. do 17:30 hod., s tým, že pokiaľ maloletá počas styku otca s prespatím by tento styk nezvládala, je povinnosťou otca odviezť maloletú matke maloletej. Počas víkendového styku otca, otec je povinný o 17:00 hod. kontaktovať matku maloletej cez videohovor.

6. Kolízny opatrovník vo svojej správe k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28.07.2023, uvádza, že spisovú dokumentáciu maloletej vedie od roku februára 2022, kde na Okresnom súde Pezinok bolo vedené konanie o úpravu práv a povinností k maloletej a v ňom i nariadené výchovné opatrenie rodičom. Okresný súd preniesol miestnu príslušnosť na Mestský súd Bratislava II, daný súd sa odvolal a Krajský súd v Trnave vrátil konanie na Okresný súd Pezinok. V konaní o úpravu styku bolo uznesením v zápisnici rodičom nariadené, aby úprava styku s otcom prebiehala každý párný víkend od soboty od 09:00 do nedele do 18:00 hod a nepárný týždeň v stredu od 15:00 hod do 17:30 hod s tým, že otec v prípade problémov počas prespávania Y. túto matku odvezie a tiež počas víkendu o 17:00

hod v sobotu bude matku kontaktovať cez videohovor. Na základe komunikácie s rodičmi a intenzívnej komunikácie predovšetkým zo strany otca, ale tiež zo správy z CDR Pezinok má kolízny opatrovník za to, že pobyt maloletej u otca prebiehal v poriadku, čo sa týka prežívania maloletej. CDR Pezinok rovnako ako oddelenie SPODaSK Pezinok hodnotí pobyt dieťaťa u otca ako prebiehajúci bez zjavných problémov a má za to, že Y. si nemusí k otcovi vzťah vytvárať, nakoľko je už vytvorený. Problémy nastávali v komunikácii rodičov, pokiaľ otec žiadal o náhradný termín, resp. termín navyše. V mesiaci máj spala maloletá na základe dohody rodičov u otca dve noci po sebe. S ďalším takýmto prespatím už matka nesúhlasila. V CDR Pezinok rodičia ešte čerpajú hodiny nariadeného výchovného opatrenia, kde CDR uvádza zostatok 21 hodín z 30 určených hodín. K otázke návrhu otca kolízny opatrovník uviedol, že otec aktuálne práve pre problém dohodnúť sa s matkou na styku navyše, či zámeny styku, navrhuje aby súd vydal neodkladné opatrenie a určil styk každý párný víkend od piatka 15:00 hod do nedele do 18:00 hod. Matka nesúhlasí s navrhovaným stykom otca na dve noci, pretože má za to, že maloletá Y. si má na otca ešte zvykať. Na základe vyššie uvedených skutočností kolízny opatrovník uviedol, že styk otcovi je teraz nastavený zápisnicou ako je vyššie uvedené a rodičia by ho mali dodržiavať. Nariadenie neodkladného opatrenia vidí za potrebné skôr pri určení styku počas prázdnin, pokiaľ sa rodičia nevedia dohodnúť. Upozorňuje ale, že vo veci je otvorené vrátené konanie na Okresnom súde Pezinok a o styku otca s maloletou sa bude ešte len rozhodovať. Nevidí teda dôvod na to, aby bolo o celoročnom styku rozhodované neodkladným opatrením. Ak by bolo zjavné, že prichádza ako otec uvádza k opakovanému odročeniu pojednávania i v budúcnosti zo strany matky, kolízny opatrovník sám predloží súdu návrh na úpravu styku. Takýto vývoj ale kolízny opatrovník nepredpokladá, nakoľko má za to, že obe strany chcú konanie mať ukončené. Neodkladné opatrenie je vhodné vydať za predpokladu, že sa styk nerealizuje vôbec, čo však nie je tento prípad. Ako sme už uviedli v predošlej správe, stretávanie sa s otcom by malo byť pravidelné, ale v menšom rozsahu a s pribúdajúcim vekom dieťaťa je vhodné ho rozširovať. Z uvedených dôvodov odporučil kolízny opatrovník rozhodnúť o styku v riadnom konaní a vytyčiť v ňom termín pojednávania a nie neodkladným opatrením a preto ho navrhol zamietnuť.

7. Súd vyzval matku na vyjadrenie sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, v stanovenej lehote sa matka k návrhu nevyjadrila.

8. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich

potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

18. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

21. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

24. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom i v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť zväčša dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, ako aj po ňom nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti a zjednodušenia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má väčšinou predbežný charakter. V dôsledku toho sa pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré súd zisťuje pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej (meritórneho rozhodnutia) a ktoré sú predmetom riadneho (plnohodnotného) dokazovania v meritórnom konaní. A pri relevantných skutočnostiach, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, postačuje ich osvedčenie (tzn. stav vysokej miery pravdepodobnosti) z dostupných dôkazných prostriedkov.

25. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pod potrebou neodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie taký stav vzťahov účastníkov, pri ktorom aktívna korekcia zo strany súdu neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je totiž umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu. Súd môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností.

26. Súd sa oboznámil s obsahom spisu a s poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku maloletej s otcom nie je dôvodný, preto ho súd zamietol. Súd zdôrazňuje, že nevyhnutným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov maloletého dieťaťa, nakoľko bez tohto zásahu by mohlo dôjsť k nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa, čo by mohlo mať negatívny dopad na jeho zdravý vývoj a v tomto prípade bezodkladnosť úpravy pomerov nebola preukázaná, nakoľko maloletej nehrozí žiadne bezprostredné nebezpečenstvo, ak jej styk s otcom nebude neodkladným opatrením upravený a, v neposlednom rade, súd mal za preukázané, že maloletá nemá zamedzený kontakt s otcom, styk s maloletej s otcom aktuálne prebieha. Súd pri rozhodovaní o úprave styku otca s maloletou zobral do úvahy aj vyjadrenie kolízneho opatrovníka, z ktorého je zrejmé, že medzi rodičmi pretrváva komunikačný problém, ktorý výrazne ovplyvňuje aj rodičovské práva otca. Kolízny opatrovník po vykonanom šetrení pomerov v rodine navrhol súdu, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a o úprave styku otca s maloletou rozhodol až v konaní vo veci samej. Na základe uvedeného má súd za to, že momentálne nie je potrebné neodkladným opatrením bezodkladne upraviť pomery tak, ako žiadal navrhovateľ a na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť, nakoľko v predmetnej veci mal súd za preukázané, že v súčasnosti neexistujú okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov a potreba zásahu do faktického stavu nie je daná a preto súd s poukazom na vyššie uvedené návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd zároveň zdôrazňuje, že v konaní o nariadení neodkladného opatrenia sa nevykonáva plnohodnotné dokazovanie ako v prípade meritórneho konania a preto rozhodnúť o úprave styku otca s maloletou možno až v konaní meritórnom, kedy súd rozhodne podľa výsledkov dokazovania.

27. Súd o trovách v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol v súlade s §52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia [§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku].

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§332, ods. 1 Civilného sporového poriadku).