

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 84P/107/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124214246
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124214246.1

Uznesenie

Mestský súd Košice vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar.X.X.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov matky C. B., nar.XX.X.XXXX, bytom D. XXX a otca E. F. G., nar.XX.X.XXXX, bytom H. X, A., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 25.7.2024 podal otec maloletej A. B., nar.X.X.XXXX návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil matke maloletej povinnosť odovzdať maloletú A. do striedavej osobnej starostlivosti otca, vždy od 1.dňa v mesiaci o 20:30 hod. do 15.dňa v mesiaci do 20:30 hod., v mieste bydliska maloletej. Súčasne žiadal, aby neodkladné opatrenie trvalo do právoplatného skončenia konania vo veci samej – o zmenu starostlivosti o maloletú A. B..

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil otec tým, že matka maloletej sa sústavne, zámerne vyhýbala a aj naďalej vyhýba plneniu povinností, ktoré jej vyplývajú z posledného súdneho rozhodnutia, ktorým súd upravil styk otca s maloletou A., ktorý styk sa podľa nariadenej právoplatnej súdnej úpravy ani raz nerealizoval, a to aj napriek tomu, že už bol nariadený výkon rozhodnutia tohto rozsudku, kde v konaní o výkon rozhodnutia bola matke uložená pokuta vo výške 900 Eur za nerešpektovanie rozsudku súdu. Otec v návrhu uviedol, že doposiaľ nemal možnosť, od septembra 2022 ani raz maloletú vidieť, nebolo mu matkou vôbec umožnené realizovať jeho právo na styk s dieťaťom, potom, čo adaptačná fáza určená v rozsudku, bola veľmi pozitívne vyhodnotená zo strany všetkých účastníkov konania, okrem matky, ktorá už v čase adaptačného styku podľa otca prichádzala na asistovaný styk oneskorene, mnohokrát sa snažila mu vyhnúť pod rôznymi zámienkami. Matka rôznymi vykonštruovanými, obštrukčnými konaniami, zadovažovaním rôznych nezmyselných lekárskejších správ, ale často aj úplne bezdôvodne, bráni otcovi v styku s maloletou, čím porušuje Dohovor o právach dieťaťa, koná v príkrom rozpore so záujmami dieťaťa. Otec sa informuje o maloletej pravidelne v škole, ktorú maloletá navštevuje, odkiaľ má vedomosti, že maloletá nemá v škole žiadne problémy psychického charakteru, podľa učiteľky je veľmi šikovní, veselá, výborne sa učí, adaptovaná, neprežíva traumy. Otec sa chce aktívne podieľať na jej výchove, preto sa rozhodol prísť späť na Slovensko, od začiatku apríla býva v Košiciach, v podnájme, kde má vytvorené vhodné podmienky na výchovu dieťaťa. Preto zvažil všetky skutočnosti, keďže matka svojvoľne rozhoduje o všetkom, čo sa týka maloletej, bez toho, otcovi umožnila stýkať sa s maloletou. Dňa 25.5.2024 sa otec opätovne pokúsil navštíviť maloletú, avšak bezvýsledne, podľa otca bola matka maloletej a jej matka voči nemu až agresívna. Rovnako sa pokúsil o realizáciu styku aj dňa 22.6.2024, v domácnosti v Budimíri č.409 sa nikto nenachádzal. Otec v návrhu uviedol, že sa pravidelne pokúša kontaktovať s matkou formou e-mailu, prípadne telefonicky, matka mu vôbec neodpovedá.

3. Otec je názoru, že spĺňa všetky predpoklady na výchovu maloletej a má pre maloletú vytvorené vhodné podmienky. Je názoru, že hrozí obava, keďže dcéru nevidel, že mu nebude umožnené tráviť s maloleťou letné prázdniny. Preto žiada o nariadenie tohto neodkladného opatrenia, kým súd nerozhodne vo veci samej o rovnakom návrhu. Existenciu dôvodov osvedčenia dôvodnosti a trvania svojho nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, vidí v matkinom zámernom správaní vytesniť otca zo života maloletej A., neumožnením otcovi realizovať jeho právo na styk s maloleťou a rovnako aj upieraním práva dieťaťa na styk s otcom.

4. K návrhu otec maloletej priložil listinné dôkazy - emailovú komunikáciu otca s matkou maloletej, úradný záznam z ÚPSVaR v Košiciach zo dňa 21.5.2023, potvrdenie o podaní obžaloby na matku za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, potvrdenie podaní trestného oznámenia na matku zo dňa 25.5.2024.

5. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 9P/110/2021 zo dňa 28.6.2022, vo výroku I. bolo manželstvo rodičov maloletej A. B., nar.X.X.XXXX rozvedené, vo výroku II. bola maloletá A. B., nar. X.X.XXXX na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky, vo výroku III. súd určil, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, vo výroku IV. súd otca zaviazal prispievať na výživu maloletej A. sumou 500 EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva, vo výroku V. upravil styk otca s maloleťou A. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloleťou každý páry kalendárny týždeň v piatok v čase od 13:00 hod do 16:00 hod., vždy za asistencie odborného pracovníka organizácie I. J. K. H. L., I. I. M. XX, D., v priestoroch pobočky A. XX, A. bez prítomnosti matky počas adaptačného obdobia prvých troch mesiacov od právoplatnosti tohto výroku rozsudku. Matka je povinná maloletú na asistovaný styk s otcom riadne pripraviť a pred začiatkom realizácie styku zabezpečiť prítomnosť maloletej v priestoroch I. J. K. H. L., A. XX, A., kde je po ukončení intervalu stretnutia povinná maloleté dieťa vyzdvihnúť. Vo výroku VI. ďalej upravil styk otca s maloleťou A. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloleťou každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. počas adaptačného obdobia šiestich mesiacov od ukončenia obdobia asistovaného styku upraveného vo výroku V. výroku tohto rozsudku, vo výroku VII. po uplynutí adaptačného obdobia podľa VI. výroku tohto rozsudku upravil styk tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloleťou každý nepárny kalendárny týždeň v čase od soboty 10:00 hod do nedele do 15:00 hod. Vo výroku VIII. je ďalej otec oprávnený sa s maloleťou stretávať - v čase Vianoc každý nepárny rok od 23.12 od 17:00 hod. do 25.12 do 17:00 hod., - v čase Veľkonočných sviatkov každý páry rok od Veľkonočného piatka od 17:00 hod do Veľkonočného pondelka do 17:00 hod., - v čase letných prázdnin vyhláseným Ministerstvom školstva SR pred daný rok od 1.7. od 10:00 hod do 14.7 do 19:00 hod a od 1.8 od 10:00 hod do 14.8 do 19:00 hod počnúc letnými prázdninami roku 2023. Vo výroku IX. súd určil, že matka maloletú na styk s otcom riadne a včas pripraví a odovzdá mu ju v mieste svojho bydliska. Otec je oprávnený a povinný maloleté dieťa v čase určenom na styk v uvedenom mieste prevziať a po ukončení časového intervalu styku matke v mieste jej bydliska vrátiť. Vo výroku X. súd uložil obom rodičom výchovné opatrenie vo forme povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych služieb a rodiny Košice po dobu troch mesiacov. Vo výroku XI. v prevyšujúcej miere návrh navrhovateľa a odporkyne zamietol a vo výroku XII. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rozsudok okrem výroku IV. (určenie vyživovacej povinnosti otca k maloletej) nadobudol právoplatnosť dňa 9.8.2022.

6. Rozsudkom Mestského súdu Košice, sp. zn. K3-21P/130/2022 zo dňa 7.5.2024 súd zamietol návrh matky na zmenu v úprave styku otca s maloleťou A. B., nar. 8.8.201 a uložil obom rodičom a maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie vo forme povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych služieb a rodiny Košice, po dobu šiestich mesiacov. Rozsudok nie je doprosial právoplatný.

7. Lustráciou na tunajšom súde bolo zistené, že vo veci maloletej A. B., nar.X.X.XXXX prebieha konanie o určenie vyživovacej povinnosti otca k maloletej A. (návrh otca na zníženie výživného, návrh matky na zvýšenie výživného), ktoré je vedené pod sp. zn. 84P/7/2024. Súčasne prebieha konanie o výkon rozhodnutia, rozsudku Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 9P/110/2021 zo dňa 28.6.2022 vo výrokoch V.,VI.,VII., VIII. A IX. tohto rozsudku, a to pod sp. zn. K3-21Em/1/2023.

8. Za účelom preverenia skutočností, ktoré otec opísal v podanom návrhu, požiadal súd ÚPSVaR v Košiciach o prešetrenie pomerov. Zo správy ÚPSVaR v Košiciach zo dňa 30.7.2024 zistil súd tieto skutočnosti:

9. Podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka, matka maloletej, pani B. s tunajším úradom spolupracuje, komunikujeme telefonicky, mailom alebo stretnutiami na tunajšom úrade. U menovanej bolo viac krát vykonané šetrenie bytových pomerov v domácnosti, kedy matka nebola zastihnutá. Raz bol v domácnosti matky zastihnutý jej otec. Matka s dcérou býva v Budimíri, v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve rodičov maloletej. Jedná sa o novostavbu, kompletne zariadenú a prispôsobenú potrebám členov rodiny. V čase matkinej neprítomnosti alebo v prípade potreby matke pomáhajú jej rodičia. Všetky výdavky na domácnosť uhrádza matka zo svojho príjmu. Matka sa na tunajší úrad dostavila dňa 3.7.2024, kedy uviedla, že je doma s dcérou, ktorá bola z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu hospitalizovaná. Chorá bola aj matka. Matka uviedla, že maloletá A. sa otcom stretávať nechce, naďalej ho odmieta za jeho nevhodné správanie, že má z neho traumy. Následne bola matka kontaktovaná mailom aj telefonicky, aby uviedla možný termín stretnutia. Matka dňa 24.7.2024 odpovedala prostredníctvom mailu, že posledné tri dni bola odcestovaná, preto sa s ňou nebolo možné skontaktovať. Uviedla ešte, že jej dcéra nie úplne doliečená.

10. Maloletá A. navštevuje Základnú školu v Budimíri, prvý ročník. Stravuje sa v školskej jedálni a navštevuje školský klub detí. Toho času nemá dieťa nijaké mimoškolské záujmové aktivity ani školské krúžky. Základná škola bola požiadaná o podanie správy o mal. A. B.. Zo správy Základnej školy Budimír zo dňa 26.6.2024 vyplýva, že maloletá A. patrí medzi najšikovnejších žiakov v triede, má pozitívne hodnotenie od triednej učiteľky ohľadne jej vzdelávacieho procesu, v kolektíve je obľúbená, priateľská, komunikatívna, ochotná pomôcť. Nemá žiadne zdravotné obmedzenia. Jej dochádzka je slabšia, z dôvodu chorobnosti. Matka aj otec maloletej sa o maloletej pravidelne informujú.

11. O podanie správy bola požiadaná aj MUDr. Rosenbergerová – detská psychiatria. Zo správy zo dňa 9.7.2024 vyplýva, že maloletá A. bola v ambulancii vyšetrená iba párkrát, prišla pre úzkostnú poruchu, s matkou, bolo vykonané aj kontrolné vyšetrenie, naposledy fyzická kontrola 19.3.2024. Dôvod vedenia: úzkostná porucha, narušenie matrimonálnych vzťahov, riešenie stretávania s otcom, matka udáva, že dieťa má z otca strach, odmieta styk s otcom. Otec maloletej sa objednal dva razy, bez dieťaťa, podal svoje stanovisko. Matka bola lekárom usmernená, dieťa dostalo verbálne inštrukcie, návštevy matky a dieťaťa neboli pre život nevyhnutné, dieťa nebolo ani psychotické, ani suicídálne.

12. Dňa 6.5.2024 bolo vykonané šetrenie bytových, rodinných a sociálnych pomerov v domácnosti otca. Menovaný býva v podnájme na H. N. O. X, v dvojizbovom byte. Domácnosť pozostáva z obývacej časti s kuchyňou a jednej spálne, je kompletne zariadená štandardným nábytkom. V čase šetrenia bola hygiena na požadovanej úrovni. Menovaný uviedol, že tam býva od 1.4.2024. Nájomné uhrádza vo výške 590 Eur mesačne.

13. Dňa 10.7.2024 sa na úrad dostavil na predvolanie otec maloletej A., aby objasnil realizáciu styku s dcérou. Dcéru otec fakticky nevidel od 22.9.2022. Na styk sa dostavuje približne raz do mesiaca, podľa rozsudku. Dňa 25.5.2024 sa dostavil na styk, otvorila mu matka, strhla sa hádka, ďalšia návšteva otca bola dňa 22.6.2024, bezúspešne. Na styk sa otec dostavuje od mesiaca marec 2024, kedy sa vrátil na Slovensko. U matky sa informuje o zdravotnom stave dieťaťa, mailom, matka mu neodpovedá. Otec kontaktoval triednu učiteľku maloletej, ako aj pediatričku, P. I..

14. Z prešetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa ÚPSVaR Košice zistil, že styk otca s maloletou A. sa toho času nevykonáva. Je zrejmé, že matka z časti prehodnotila svoj postoj k realizácii styku a má snahu na tom, aby sa styk otca s maloletou obnovil. Matka bola z úrovne úradu vedená k tomu, aby vytvorila priestor a podmienky, ako aj riadne pripravila maloletú na styk s otcom, hlavne po psychickej stránke. Otec maloletej sa vyjadril, že sa bude snažiť brať ohľad na zdravotný stav svojej dcéry, hlavne na jej vnímanie a odmietanie otca. Rodičia pristúpili k určitej dohode a mali začať riešiť styk prostredníctvom zariadenia Úsmev ako dar. K takej realizácii styku nakoniec nedošlo, nakoľko sa rodičia nedohodli. ÚPSVaR Košice je názoru, že je nutné obnoviť vzťah otca s maloletou a dospieť k tomu, aby sa styk začal realizovať, čo je v záujme maloletej A.. Konanie o zmenu úpravy styku otca s maloletou nie je doposiaľ právoplatne skončené a nedošlo ani k začiatku vykonávania výchovného opatrenia, ktoré súd

rodičom a maloletej A. v tomto konaní uložil. Vzhľadom k nepriaznivému zdravotnému stavu maloletej, ako aj faktu, že dieťa otca odmieta je úrad názoru, že nie je nutné neodkladne upravovať práva a povinnosti rodičov k mal. dieťaťu a nariadiť striedavú formu osobnej starostlivosti oboch rodičov, nakoľko nebola preukázaná naliehavosť pomerov.

15. Podľa § 360 ods.1 CMP (Civilný mimosporový poriadok), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 2 ods.1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 324 ods.1 CSP (Civilný sporový poriadok), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

20. Podľa § 329 ods.1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Podľa § 329 ods.2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22. Účelom neodkladného opatrenia je iba nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom súd nariadi neodkladné opatrenie za predpokladu, že navrhovateľ osvedčil v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia danosť svojho nároku a naliehavosť potreby jeho nariadenia. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia vo všetkých konaniach starostlivosti o maloletých je pre súd rozhodujúcim kritérium záujem maloletého dieťaťa.

23. Na základe doposiaľ vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa - otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletej A. B., nar.X.X.XXXX do dočasnej striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nie je dôvodný. Podľa názoru súdu otec neosvedčil svoj nárok na jeho nariadenie v takomto rozsahu, nepredložil súdu žiadne dôkazy o skutočnostiach odôvodňujúcich nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na živote alebo zdraví maloletého dieťaťa, čo je podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. naliehavosť dočasnej úpravy. Nebolo preukázané, aby vo faktickej starostlivosti matky o maloleté dieťa boli zistené také okolnosti, ktoré by viedli súd k vydaniu rozhodnutia o dočasnej zmene výchovy u maloletej A.. Inštitút neodkladného opatrenia má výnimočný charakter a súd ho nariadi len v prípadoch nepochybného osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu. V tomto prípade súd na základe doposiaľ vykonaného dokazovania nezistil také skutočnosti, ktoré by potrebu nariadenia neodkladného opatrenia podľa návrhu otca odôvodňovali.

24. Z prešetrenia pomerov a doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že starostlivosť o maloleté dieťa sa od rozchodu rodičov realizuje tak, že maloletá A. sa nachádza v domácnosti a v starostlivosti matky, otec túto skutočnosť fakticky doposiaľ akceptoval. Bolo preukázané, že otec však dlhodobo nerealizuje styk s maloletou A., aj napriek existujúcemu právoplatnému rozhodnutiu súdu, čo je dôvodom pre konanie o výkon rozhodnutia, ktoré prebieha na tunajšom súde na základe návrhu oprávneného – otca maloletej, pod sp. zn. K3-21Em/1/2023. V tomto konaní už bol nariadený výkon rozhodnutia a matke bola raz uložená pokuta za nedodržiavanie rozsudku súdu. Súd bude opätovne v tomto konaní vyhodnocovať priebeh a (ne)realizáciu styku otca s maloletou.

25. Z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že hlavným dôvodom, pre ktorý otec tento návrh podal, je skutočnosť, že nemá možnosť dlhodobo realizovať právo na styk s maloletou A., je v odlúčení od dcéry, matka mu neumožňuje v žiadnom rozsahu realizovať jeho oprávnenie stretávať sa s maloletou A.. Táto skutočnosť nemôže byť dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým otec maloletej žiada zmenu výchovy maloletej – jej zverenie do dočasnej striedavej starostlivosti oboch rodičov. Zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti si vyžaduje dôkladné preskúmanie situácie maloletého dieťaťa, jeho rodičov, ako aj ich pomerov, vrátane materiálnych podmienok oboch rodičov - obaja rodičia by mali mať zabezpečené všetky podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa. Je dôležité preskúmať aj schopnosť spolupráce rodičov pri starostlivosti o maloleté dieťa a zistiť príčiny, ak komunikácia medzi nimi absentuje. Vo všeobecnosti nie je vhodné rozhodnúť o striedavej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením z dôvodu, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je dokazovanie významne obmedzené, dokazovanie sa v zásade nevykonáva (postačí osvedčenie), účastníci konania majú obmedzenú možnosť vyjadriť sa k dôkazom.

26. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, nakoľko je názoru, že v tomto prípade nebola osvedčená potreba rozhodnúť neodkladným opatrením o striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. O zmene vo výchove maloletej A. B., nar.X.X.XXXX bude súd rozhodovať vtedy, ak si otec takýto návrh vo veci samej podá, nakoľko lustráciou spisov na tunajšom súde boli zistené iba prebiehajúce konania uvedené v bodoch 6. a 7 . tohto uznesenia. Súd v konaní vo veci samej, rešpektujúc princíp najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, po vykonaní riadneho dokazovania, môže rozhodnúť, či striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

27. O trovách konania súd rozhodol na návrh navrhovateľa, otca maloletej podľa ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil skutočnosti, ktoré by odôvodňovali o trovách konania rozhodnúť inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom Mestského súdu Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).