

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14C/37/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113203301  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miloš Gero  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113203301.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľky: C. I., H. K. XXX, zast. splnomocnenou zástupkyňou N. I., H. K. XXX, proti odporcovi: neuvedený, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 25.01.2013, doručené súdu dňa 31.01.2013 odmieta.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľka podala na súde dňa 31.01.2013 návrh označený ako „Návrh na určenie vlastníka nehnuteľnosti“.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov ( ďalej len OSP ), pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 veta druhá OSP, návrh má okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods. 3 ) obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil

v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Podľa odseku

3 citovaného zákonného ustanovenia, na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Podanie navrhovateľky zo dňa 25.01.2013, doručené súdu dňa 31.01.2013 nespĺňalo podstatné náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 veta druhá OSP. Súd preto

postupoval podľa ustanovenia § 43 ods. 1 OSP a uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 04.03.2013, č.k. 14C/37/2013-21 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia odstránila vady podaného návrhu. Navrhovateľka bola poučená, ako je treba opravu a doplnenie podania vykonať, t.j. riadne (jednoznačne) označiť účastníka konania - odporcu: -ak je účastníkom fyzická osoba, návrh musí obsahovať meno, priezvisko účastníkov, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, -ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené, -ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať, - riadne opísať rozhodujúce skutočnosti - riadne zdôvodniť návrh, t.j. okrem iného aj ohľadne samotnej navrhovateľky (v súvislosti s riadnym zdôvodnením návrhu súd poukázal na skutočnosť, že pri skutkovom opísaní nestačí odkazovať na priložené dôkazy, resp. iné súdne konania, keďže súd nie je oprávnený skutkové tvrdenia navrhovateľa bez ich uvedenie navrhovateľom vyvodzovať z ním predložených listinných dôkazov), - nehnuteľnosti, a to či už skutkovom opísaní, resp. v petite (rozsudoch návrhu) je potrebné označiť v zmysle údajov z katastra nehnuteľností, teda kat. územie, LV č. , resp. PK vložka č., druh, výmera atď., - k návrhu doložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení - LV, resp. PK vložku, atď. a zároveň návrh predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami.

Navrhovateľka bola poučená, že ak podanie v uvedenej lehote nebude opravené alebo doplnené a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 OSP odmietne. Predmetné uznesenie bolo doručené navrhovateľke prostredníctvom jej splnomocneného zástupcu dňa 11.03.2013, avšak táto vady podania do dnešného dňa neodstránila.

V sporovom konaní, ovládanom dispozičnou zásadou, navrhovateľ určuje predmet a rámec konania pred súdom označením účastníkov konania na strane navrhovateľa a odporcu, opísaním skutkových okolností, na základe ktorých uplatňuje svoj nárok a uvedením žalobnej žiadosti, petitu, t.j. toho, čoho, sa navrhovateľ podaným návrhom domáha. Petit návrhu vymedzuje práva a im zodpovedajúce povinnosti, o ktorých má súd konať a rozhodnúť a v akom rozsahu. Vzhľadom na uvedené návrh na začatie konania vrátane samotného rozsudového návrhu ( petitu ) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný, a to z toho dôvodu, že súd musí presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, nakoľko súd nemôže účastníkom, okrem prípadov uvedených v ustanovení § 153 ods. 2 OSP, priznať iné práva a uložiť iné povinnosti, respektíve v inom rozsahu, než je navrhované.

Súd má zato, že podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 31.01.2013 nespĺňa podstatné náležitosti návrhu na začatie konania, nakoľko navrhovateľka neodstránila vady návrhu, tak ako bol na ich odstránenie vyzvaná uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 04.03.2013, č.k. 14C/37/2013-21. Podľa názoru súdu ide o taký nedostatok podania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, a preto súd, pri konštatovaní splnenia podmienok na odmietnutie podania v zmysle ustanovenia § 43 OSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti

rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.