

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/198/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211216643
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2211216643.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Fedora Benku a sudcov JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Jozefa Mačeja v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Mgr. Martinom Katriakom, advokátom, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému: O. C., nar. X.X.XXXX, bytom M. P. XXXX/XX, C. K., o zaplatenie zmluvnej pokuty, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 8C/258/2011 - 51 zo dňa 10. januára 2012, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a v časti trov konania **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 320,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 23.7.2010 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia a žalobu vo zvyšku zamietol. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 51, § 53 ods. 4 písm. k) a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ako aj ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., keď dospel k záveru, že žalobca právo na zaplatenie zmluvnej pokuty odvíja od spotrebiteľských zmlúv, ktoré ako typové zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejedná sa teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie, žalobca, ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným, ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách. Zmluvné dojednanie obsiahnuté v dodatku k zmluve, týkajúce sa zmluvnej pokuty, považoval súd za neprijateľné, spôsobujúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Žalobca napriek tomu, že už rozsudkami súdov bola vyslovená neplatnosť zmluvných podmienok ohľadne zmluvných pokút, si tieto voči žalovanému uplatnil. Súd žalobu v tejto časti zamietol, pretože neplatnosť zmluvných podmienok, od ktorých si uplatňuje nárok aj v tomto konaní, už bola určená rozhodnutím súdu a žalobcovi z toho vznikla povinnosť takéto plnenie už od iných spotrebiteľov nežiadať. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pretože každý z účastníkov mal úspech len čiastočný.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v časti zamietnutia žaloby a v časti trov konania podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý navrhol rozsudok v napadnutej časti zmeniť a žalobe v celom rozsahu

vyhovieť, alternatívne rozsudok v napadnutých častiach zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolanie odôvodnil tým, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súd síce pristúpil ex offio k posudzovaniu zmluvných podmienok v zmysle predpisov na ochranu spotrebiteľa, avšak nesprávne, pretože sa nevysporiadal so základnými požiadavkami stanovenými Občianskym zákonníkom, smernicou Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ako aj judikatúrou Európskeho súdneho dvora na takéto posudzovanie. Poukázal na to, že súd sa vôbec reálne nezaoberal okolnosťou, či nebola daná podmienka dojednaná individuálne, a či ňou bola zároveň spôsobená značná nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa vzhľadom na všetky okolnosti. Súd sa vôbec nezaoberal skutočnosťou, že mobilný telefón mohol žalovaný kúpiť rovnako aj bez akejkoľvek hrozby sankcie za nedodržanie riadneho plnenia svojich povinností počas doby viazanosti, resp. ak nechcel byť viazaný hrozbou sankcie v takejto výške, mohol si vybrať lacnejší mobilný telefón, taktiež za symbolickú cenu, z ktorým by bola spojená zmluvná pokuta v nižšej sume. Možnosťou voľby a prispôsobenia si zmluvných podmienok podľa vlastných možností a podmienok je podľa názoru žalobcu jednoznačne zabezpečená individuálnosť dohody o konkrétnych častiach dodatku medzi oboma stranami, kedy spotrebiteľ má možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok. Vzhľadom na skutkové okolnosti pri uzatváraní zmluvy, mal spotrebiteľ dostatočnú vyjednávaciu silu a mohol vplývať na obsah dodatku, aj pokiaľ išlo o zmluvnú pokutu. Podľa jeho názoru dojednanie o zmluvnej pokute nezakladá nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného, pričom nevýhodnosť dojednanie o odmene pre žalobcu (vznik práva na jej zaplatenie až okamžikom uzatvorenia sprostredkovanej zmluvy) je vyvažovaná práve povinnosťou žalovaného po dobu trvania sprostredkovateľskej zmluvy nepreviesť bez dohody so sprostredkovateľkou predmet následnej zmluvy o prevode, čomu má slúžiť zmluvná pokuta, nútiaca žalovaného k splneniu dohodnutej povinnosti.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia ústneho odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, pretože rozsudok súdu prvého stupňa je v napadnutých častiach vecne správny.

Predmetom konania, vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 8C/258/2011 bolo zaplatenie 1.153,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 23.7.2010 až do zaplatenia. Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 320,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 23.7.2010 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia a žalobu vo zvyšku zamietol. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa v časti zamietnutia žaloby, ako aj trov konania.

Odvolateľ odvolanie odôvodnil tým, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.). Uvedený odvolací dôvod je daný, ak súd prvého stupňa posúdil vec podľa právnej normy, ktorá na zistený skutkový stav nedopadá alebo právnou normu, síce správne určenú, nesprávne vyložil, prípadne ju na daný skutkový stav nesprávne aplikoval.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre vyhlásenie rozsudku, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými zisteniami a právnymi závermi súdu prvého stupňa obsiahnutými v odôvodnení napadnutého rozsudku a v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Aj podľa názoru odvolacieho súdu bolo potrebné predmetné zmluvy o pripojení v znení dodatkov posúdiť ako spotrebiteľské zmluvy v zmysle ustanovenia § 23a zákona č. 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pričom v súlade s ustanovením § 23a ods. 2 citovaného zákona bolo na zmluvný vzťah medzi účastníkmi potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktorého ustanovenie § 53 výslovne zakazuje, aby spotrebiteľská zmluva obsahovala ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s tým, že tieto neprijateľné podmienky sú sankcionované neplatnosťou. Aj podľa názoru odvolacieho súdu dojednanie zmluvnej pokuty spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov záväzkového vzťahu v neprospech žalovaného, a preto je v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka sankcionované následkom neplatnosti. V podrobnostiach odvolací súd odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku, v ktorom sa súd prvého stupňa vyčerpávajúcym spôsobom vypořiadal so všetkými skutkovými právnymi otázkami, pričom k záverom súdu prvého stupňa odvolací súd nepovažuje za potrebné nič doplniť.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých častiach podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil, keď súd správne rozhodol i o trovách prvostupňového konania podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a v odvolacom konaní úspešnému žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože tento si ju neuplatnil a z obsahu spisu nevyplýva, že by mu nejaké trovy v súvislosti s odvolacím konaním vznikli.

Senát krajského súdu uvedený rozsudok prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.