

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 20Cb/70/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312212541
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Repáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312212541.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Repákovou v právnej veci navrhovateľa: Rail media, s.r.o., Smetanova 13, IČO: 36 291 943, 811 03 Bratislava, zastúpeného: Advokátska kancelária Roštár - Slovák, s.r.o., Révová 7, 811 02 Bratislava, v mene spol. koná JUDr. Martin Roštár, advokát, proti odporcovi: Železničná spoločnosť Slovensko, a.s., Rožňavská 1, IČO: 35 914 939, 832 72 Bratislava, o určenie existencie právneho vzťahu, takto

rozhodol:

Súd návrh v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 06.09.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.09.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by určil, že ústna dohoda, ktorá bola medzi navrhovateľom a odporcom uzavretá začiatkom roka 2010 je platná, t. j. medzi navrhovateľom a odporcom existuje platný právny vzťah, pričom predmetom záväzku odporcu v zmysle tejto platnej ústnej dohody je akceptácia žiadostí navrhovateľa o realizáciu objednávok v prípade, ak je objednávka navrhovateľa v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky (sprístupnenie unikátneho zariadenia poskytnutím reklamného priestoru na hnutelnom a nehnuteľnom majetku odporcu) a záväzok navrhovateľa zaplatiť odporcovi primeranú odplatu za ním poskytnutý reklamný priestor.

Tento návrh na začatie konania odôvodnil navrhovateľ tým, že dňa 15.05.2002 bola medzi Železničná spoločnosť, a.s., so sídlom Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 35 828 226 ako záujemcom (ďalej aj ako „záujemca“) a obchodnou spoločnosťou UNIMEDIA, spol. s.r.o., so sídlom Vysoká 14, 811 06 Bratislava, IČO: 31 380 999 ako poskytovateľom (ďalej ako „poskytovateľ“) uzavretá na dobu určitú do 31.12.2009 Zmluva o reklame na hnutelnom a nehnuteľnom majetku spoločnosti (ďalej ako „Zmluva“), ktorou zmluvné strany prejavili spoločnú vôľu dlhodobo spolupracovať pri využívaní hnutelného a nehnuteľného majetku, ktorý má záujemca vo svojom vlastníctve a v správe, na komerčné účely a to tak, aby záujemca za pomoci poskytovateľa získal efektívnym využitím tohto majetku ďalšie finančné prostriedky pre svoju činnosť a poskytovateľ dohodnutú odplatu. Poskytovateľ sa zaviazal, že bude vo svojom mene s tretími osobami uzavierať zmluvy o reklame, na základe ktorých záujemca za odplatu zabezpečí v dohodnutom rozsahu dohodnutou formou reklamu tretích osôb, služieb, činností a výrobkov nimi poskytovaných, ponúkaných alebo predávaných, a to umiestnením na pozemkoch, budovách a mobilných prostriedkoch, ktoré má záujemca vo vlastníctve a v správe a zmluvné strany sa v čl. I. ods. 5 tejto Zmluvy súčasne dohodli, že poskytovateľ môže poveriť vykonávaním činnosti podľa tejto Zmluvy inú osobu. Dňa 01.02.2007 obchodná spoločnosť UNIMEDIA, s.r.o. ako poskytovateľ v súlade s čl. I. ods. 5 Zmluvy poverila a zároveň splnomocnila obchodnú spoločnosť Rail media, s.r.o., so sídlom Mýtna 15, 811 07 Bratislava, IČO: 36 291 943, zapísanú v

Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 40185/B, aby vo vlastnom mene a na vlastný účet uskutočňovala všetku dohodnutú činnosť (vykonávanie všetkých činností súvisiacich s realizáciou a vykonávaním Zmluvy, najmä uzatváranie dohôd a iných zmlúv súvisiacich s realizáciou Zmluvy, ich plnenie a kontrola, prijímanie peňažných a nepeňažných plnení s tým spojených, ako aj plnenie, kontrola, prijímanie peňažných a nepeňažných záväzkov voči tretím osobám, a rokovanie s tretími osobami) a s tým spojené právne úkony týkajúce sa využívania hnutel'ného a nehnuteľného majetku, ktorý má záujemca v správe, na komerčné reklamné účely. Uzatvorením Zmluvy záujemca v súlade so zákonom č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže (ďalej ako „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“) sprístupnil za primeranú odplatu pre obchodnú spoločnosť Rail media, s.r.o., ako poskytovateľom poverenú a splnomocnenú spoločnosť, unikátne zariadenia, ktoré má záujemca vo svojom vlastníctve a v správe v zmysle príslušných právnych predpisov, na komerčné účely, a to na reklamnú činnosť. Unikátnym zariadením je zariadenie, infraštruktúra alebo jej časť, ktorých vybudovanie alebo nadobudnutie iným podnikateľom nie je objektívne možné a bez prístupu ku ktorému by došlo alebo mohlo dôjsť k obmedzeniu súťaže na príslušnom relevantnom trhu (špecifický trh poskytovania reklamných služieb na hnutel'nom a nehnuteľnom majetku vo vlastníctve a v správe záujemcu), pričom je nespochybniteľné, že osobné železničné vozne a lokomotívy slúžiace na prepravu cestujúcich v osobnej hromadnej železničnej doprave na Slovensku (t. j. zariadenia tvoriace časť železničnej infraštruktúry vo vlastníctve a v správe záujemcu) sú unikátnym zariadením. Dňa 06.12.2005 bol podpísaný Dodatok č. 1 k Zmluve (ďalej ako „Dodatok“), ktorého účelom bolo upraviť vzájomné právne vzťahy zmluvných strán v dôsledku právneho nástupníctva (rozhodnutím jediného akcionára Slovenskej republiky zastúpeného Ministerstvom dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky došlo k zrušeniu Železničnej spoločnosti, a.s., IČO: 35 828 226 bez likvidácie rozdelením na dve novozaložené nástupnícke spoločnosti ku dňu 01.01.2005, a to na: Železničná spoločnosť Slovensko, a.s., so sídlom Žabotova 14, 813 13 Bratislava, IČO: 35 914 939 a Železničná spoločnosť Cargo Slovakia, a.s., so sídlom Drieňová 24, Bratislava, IČO: 35 914 924). V čl. III. ods. 2 Dodatku sa zmluvné strany dohodli, že práva a povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy prechádzajú dňom 01.01.2005 na novozaloženú spoločnosť - Železničná spoločnosť Slovensko, a. s., so sídlom Žabotova 140 813 13 Bratislava, IČO: 35 914 939 (ďalej v texte len ako „ZSSK“) a súčasne sa dohodli, že za záujemcu je oprávnený konať vo všetkých veciach súvisiacich so Zmluvou U. L. I., riaditeľ Odboru komunikácie. Listom zo dňa 26.10.2009 vtedajší generálny riaditeľ a súčasne predseda predstavenstva ZSSK, pán I. L. K., U., upozornil poskytovateľa na dátum ukončenia Zmluvy a poďakoval za spoluprácu a súčasne poskytovateľovi oznámil, že ak má záujem o uzatvorenie novej zmluvy, nech sa obráti na Odbor komunikácie ZSSK, ktorý reklamné aktivity na majetku ZSSK koordinuje. Na základe uvedeného listu sa p. I. F., ako splnomocnený zástupca obchodnej spoločnosti Rail media, s.r.o., ktorá bola poskytovateľom poverená na výkon dohodnutej činnosti v zmysle Zmluvy, telefonicky spojil s p. I. N. a dohodol si s ním osobné stretnutie vo veci uzatvorenia zmluvy, ktorou by ZSSK po dátume 31.12.2009 sprístupnila za primeranú odplatu obchodnej spoločnosti Rail media, s.r.o. unikátne zariadenie ZSSK (hnuteľný a nehnuteľný majetok, ktorý má záujemca vo svojom vlastníctve a v správe, na komerčné účely), a to za rovnakých podmienok ako obchodnej spoločnosti UNIMEDIA, s.r.o. v zmysle Zmluvy. Na samotnom spoločnom stretnutí medzi p. I. N. a p. I. F., t.j. záujemcom poverenej osoby a splnomocneným zástupcom obchodnej spoločnosti Rail media, s.r.o., sa účastníci dohodli, že p. I. N. respektíve ním poverená osoba zašle elektronicky e-mailom obchodnej spoločnosti Rail media, s.r.o. návrh zmluvy a súčasne sa účastníci tohto stretnutia dohodli na ústnom zmluvnom vzťahu, medzi ZSSK a obchodnou spoločnosťou Rail media, s.r.o., s obdobným predmetom záväzkov ako Zmluva v znení jej Dodatku uzavretá medzi poskytovateľom a záujemcom. Podstatou tohto ústneho zmluvného vzťahu je akceptácia žiadostí obchodnej spoločnosti Rail media, s.r.o. o realizáciu objednávok zo strany ZSSK (t. j. sprístupnenie unikátneho zariadenia), ak je objednávka v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, pričom účastníci trvanie tohto ústneho zmluvného vzťahu na základe spoločnej vôle stanovili až do doby podpisu písomnej zmluvy, ktorá by detailnejšie upravovala ich vzájomné práva a povinnosti pri využívaní reklamného priestoru na hnutel'nom a nehnuteľnom majetku vo vlastníctve a v správe ZSSK, a to za účelom aby spoločnosť ZSSK ako záujemca až do definitívneho schválenia obsahu písomnej zmluvy nebola ukrátená o príjem z reklamnej činnosti vykonávanej na hnutel'nom a nehnuteľnom majetku vo vlastníctve a v správe ZSSK ako záujemcu. V súlade s vyššie uvedenou ústnou dohodou koncom decembra 2009 pán Q. na pokyn p. I. N. poskytol obchodnej spoločnosti Rail media, s.r.o. Výmer č. 3/2009 - OK. Na základe ústnej dohody a v zmysle Výmeru č. 3/2009 a neskôr Výmeru č. 4/2010-OK, po dátume 01.01.2010 (t. j. dátum ukončenia pôvodnej písomnej Zmluvy) mala a aj v súčasnosti má obchodná spoločnosť Rail media, s.r.o. legálne a legitímne právo ponúkať tretím osobám reklamný priestor na hnutel'nom a nehnuteľnom majetku spoločnosti ZSSK ako záujemcu, a taktiež má právo prijímať objednávky

od tretích osôb a uzavierať zmluvy o reklame, pričom týmto oprávneniam korešponduje povinnosť spoločnosti ZSSK ako záujemcu v súlade s vyššie uvedeným akceptovať objednávky na poskytnutie svojho reklamného priestoru a zabezpečiť za odplatu v dohodnutom rozsahu a dohodnutou formou reklamu tretích osôb, služieb, činností a výrobkov nimi poskytovaných, ponúkaných alebo predávaných (t. j. spoločnosť ZSSK ako záujemca je povinný v súlade s vyššie uvedenou ústnou dohodou a v súlade so zásadou poctivého obchodného styku akceptovať objednávky obchodnej spoločnosti Rail media, s.r.o. na poskytnutie reklamného priestoru a zabezpečenie reklamy tretích osôb, a teda spoločnosť ZSSK je povinná za primeranú odplatu sprístupniť unikátne zariadenie, ktoré je v jej vlastníctve a v správe). Počas celého kalendárneho roka 2010 všetky objednávky zo strany obchodnej spoločnosti Rail media, s.r.o. adresované spoločnosti ZSSK boli akceptované a za spoločnosť ZSSK ich spočiatku schvaľoval I.. N. ako riaditeľ Odboru komunikácie ZSSK, neskôr, po obmedzení kompetencií I.. N., vždy dvaja členovia predstavenstva spoločnosti ZSSK, z ktorých jeden musel byť predseda predstavenstva (I.. K., U.. - skončenie výkonu funkcie dňa 15.09.2010) alebo podpredseda predstavenstva (Ing. Pavol Gábor - skončenie výkonu funkcie dňa 15.09.2010, v súčasnosti od 26.04.2012 predseda predstavenstva), t. j. mali vedomosť o predmetnej ústnej dohode a bez akýchkoľvek výhrad ju akceptovali, čo potvrdzuje aj tá skutočnosť, že bez existencie predmetnej ústnej dohody by žiadnu objednávku spoločnosti Rail media, s.r.o. za spoločnosť ZSSK neverifikovali, nepotvrdili. Predmetnú ústnu dohodu akceptovalo aj doterajšie vedenie spoločnosti ZSSK (predseda predstavenstva L.. U. B. - vznik funkcie dňa 16.09.2010; skončenie funkcie 25.04.2012, podpredseda predstavenstva I.. T. U. - vznik funkcie dňa 16.09.2010, skončenie funkcie 25.04.2012), čo potvrdzuje aj samotný fakt, že od septembra 2010 verifikovali (potvrzovali) objednávky obchodnej spoločnosti Rail media, s.r.o. vždy dvaja členovia predstavenstva ZSSK. Navyše predmetnú ústnu dohodu potvrdzuje aj intenzívna e-mailová komunikácia z roku 2010, ktorá prebiehala medzi zástupcami spoločnosti Rail media a ZSSK ohľadne realizácie reklamy na majetku ZSSK (za ZSSK- p. I.. U. Y., p. I.. L. F., p. I.. T. B., p. I. B., p. N., p. U., p. Q.). Z vyššie uvedeného podľa názoru navrhovateľa jednoznačne vyplýva, že súčasné vedenie spoločnosti ZSSK (odporcu), a to konkrétne p. I.. U. Y. (predseda predstavenstva spoločnosti) ako aj p. I.. I. B. (člen predstavenstva) mali vedomosť o predmetnej ústnej dohode a bez akýchkoľvek výhrad ju akceptovali. (I.. U. Y. od 01.01.2005 až do 21.02.2011 bol členom/podpredsedom predstavenstva a I.. I. B. taktiež od 11.10.2006 až do 15.09.2010 bol členom predstavenstva odporcu).

Faktom je však aj to, že vedenie spoločnosti ZSSK počas prvého polroka 2010 (Ing. Chúpek ako predseda predstavenstva) svojim konaním diskriminovalo spoločnosť Rail media, s.r.o., pretože na jednej strane podpísalo dve zmluvy s obchodnou spoločnosťou PRESSE & MARKETING SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 36 404 225 a jednu zmluvu s obchodnou spoločnosťou RailAd Railway Advertising OG. (ZSSK tak sprístupnilo svoje unikátne zariadenie spoločnostiam, ktoré sú priamou konkurenciou navrhovateľa, pričom navrhovateľovi ZSSK odmietla sprístupniť toto unikátne zariadenie rovnakým spôsobom), a na druhej strane ZSSK počas prvého polroka 2010 nepodpísala spripomienkovaný konečný návrh písomnej zmluvy s obchodnou spoločnosťou Rail media, s.r.o. a odsúva podpis zmluvy až dodnes, a to aj napriek tomu, že obchodná spoločnosť Rail media, s.r.o. počas dlhoročnej spolupráce odvieďa do ZSSK z realizovanej reklamy viac ako 497.000,-EUR s DPH. Podľa navrhovateľa je na tom paradoxné to, že predchádzajúce vedenie spoločnosti ZSSK (Ing. Chúpek ako predseda predstavenstva) sa odvolávalo na zákon o ochrane hospodárskej súťaže (konkrétne, že ich konanie v tejto veci musí byť vždy v súlade so zákonom o ochrane hospodárskej súťaže), t.j. že každému kto požiadava o prístup k unikátnemu zariadeniu sú povinní unikátnemu zariadeniu sprístupniť. Navrhovateľ dňa 15.06.2012 prostredníctvom elektronickej pošty požiadal predsedu predstavenstva odporcu o poskytnutie reklamného priestoru na majetku odporcu za primeranú odplatu (konkrétne pre svojho klienta - obchodnú spoločnosť Kika Nábytok Slovensko, s.r.o.). Navrhovateľ mal záujem pre svojho klienta zabezpečiť reklamu formou tzv. „polepu TEŽ-ky“, ktorá je vo vlastníctve odporcu. L.. T. P., riaditeľ úseku obchodu odporcu, dňa 04.07.2012 prostredníctvom elektronickej pošty oznámil navrhovateľovi, že odporca „po dosť zložitej diskusii vo vnútri spoločnosti odporcu dospeli k stanovisku, že nebudú využívať komerčne svoj majetok resp. majetok ktorý spravujú na reklamu, nakoľko odporca pripravuje novú koncepciu využívania reklamného priestoru v ZSSK“ (ďalej ako „Stanovisko“). Zástupca (zamestnanec) odporcu však vo svojom Stanovisku opomenul viaceré dôležité fakty a skutočnosti, a to najmä to, že medzi účastníkmi tohto súdneho konania je stále v platnosti ústna dohoda uzavretá medzi navrhovateľom a bývalým vedením odporcu, a taktiež že na základe ust. § 8 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže je odporca povinný sprístupniť svoje unikátne zariadenie (osobné železničné vozne a lokomotívy slúžiace na prepravu cestujúcich v osobnej hromadnej železničnej doprave na Slovensku (t. j. zariadenia tvoriace časť železničnej infraštruktúry vo vlastníctve a v

správe odporcu). Zástupca odporcu vo svojom Stanovisku zo dňa 26.07.2012 sa stotožnil s názorom navrhovateľa a potvrdil, že odporca vlastní resp. spravuje unikátne zariadenie (osobné železničné vozne a lokomotívy). Dňa 09.08.2012 navrhovateľ zaslal odporcovi Objednávku č. 21232/Railmedia/ZSSK/090812, ktorou ho v súlade s ústnou dohodou požiadal o poskytnutie mediálneho priestoru na majetku ZSSK - na realizáciu služby trainmail pre svojho klienta UNIMEDIA, s.r.o. (akcia „divé maky“). „Služba trainmail“ - roznos reklamných letákov, tlačovín alebo iných reklamných predmetov v osobných železničných vlakoch (vo vozňoch) je jedinečným reklamným produktom navrhovateľa, ktorý pozostáva z viacerých na seba nadväzujúcich etáp, a to konkrétne z prvej fázy, ktorou je akvizičná činnosť, pri ktorej navrhovateľ ponúka službu trainmail potenciálnym klientom na trhu, v druhej časti na základe dopytu od klienta navrhovateľ pripraví cenovú ponuku na konkrétny počet kusov trainmailu a následne prijme objednávku od klienta, v tretej časti navrhovateľ pripraví pre klienta na základe klientom zadefinovanej cieľovej skupiny „harmonogram“, čo je databáza vybraných vlakových spojení vo vybrané dni v týždni s presným počtom navrhnutých letákov do každého konkrétneho vlakového spojenia. Každá takáto databáza („harmonogram“) je pre každého klienta jedinečná a je chránená autorským zákonom. Prvú, druhú, a tretiu časť služby trainmail realizuje na relevantnom trhu navrhovateľ iba na svoje náklady a rovnako iba navrhovateľ znáša ťarchu z prípadného neúspechu v podobe nezískania klienta, až v štvrtnej časti si navrhovateľ objednáva mediálny priestor vo vlakoch ZSSK (unikátne zariadenie) a doposiaľ vlastnými silami realizoval vkladanie letákov do vybraných vlakov podľa konkrétneho „harmonogramu“. L. T. P., riaditeľ úseku obchodu odporcu, dňa 15.08.2012 prostredníctvom elektronickej pošty oznámil navrhovateľovi, že jeho Objednávku č. 21232 odporca neakceptuje a požiadal ho o zastavenie realizácie predmetnej objednávky, a to z dôvodu prípravy novej koncepcie pre komerčné využívanie mediálneho priestoru. Navrhovateľ považuje za potrebné poukázať na účelovosť odporcom vykonávaného odôvodnenia zamietnutia navrhovateľovej objednávky, nakoľko odporca novú koncepciu pre komerčné využívanie mediálneho priestoru na svojom majetku pripravuje už neuveriteľne dlho (cca. 2 roky) a ani častá výmena vedenia spoločnosti odporcu neospravedlňuje vedenie ZSSK, že do dnešného dňa neexistuje ucelená koncepcia využívania majetku ZSSK aj na reklamné účely, ba práve naopak zo strany odporcu boli vykonané systematické úkony (pokyn bývalého gen. riaditeľa ZSSK o zákaze akejkoľvek reklamy na majetku ZSSK, uzatvorenie písomných zmlúv len s niektorými mediálnymi agentúrami, ktoré sú priamou konkurenciou spol. navrhovateľa a pod.) smerujúce k diskriminácii navrhovateľa resp. k deformácii/zániku reklamnej činnosti na majetku ZSSK, čím sa v konečnom dôsledku sama spoločnosť odporcu pripravila o reálny príjem z tejto činnosti. (Poznámka - za dva roky (2011 a 2012) o cca 200 000,-€ + DPH). Odporca sa navyše pripravil aj o funkčnú a dobrú (pomernie kvalitnú) reklamnú koncepciu, ktorá do konca roka 2009 a čiastočne aj v roku 2010 dobre fungovala. V závere svojho Stanoviska zástupca odporcu oznámil navrhovateľovi, že výmer č. 4/2010-OK, na ktorý sa odvolával navrhovateľ vo svojich objednávkach, je neplatný. Navrhovateľ však predmetný výmer považuje za platný a to s poukazom na platnosť ústnej dohody a na ten fakt, že iný výmer mu nebol zo strany odporcu do dnešného dňa doručený a s novým výmerom č. 134/2011-OU sa nemal navrhovateľ ani možnosť oboznámiť, tobž vysloviť naň názor, respektíve vysloviť s ním svoj (ne)súhlas. Navrhovateľ dňa 22.08.2012 informoval odporcu o tej skutočnosti, že na mesiac september 2012 majú dvaja jeho klienti záujem využiť službu trainmail v celkovom počte cca. 100.000 kusov. Odporca však trval na tom, aby samotný rozsev letákov do navrhovateľom vybraných vozňov ZSSK zabezpečili zamestnanci ZSSK, pričom doposiaľ samotný rozsev letákov v rámci poskytovania služby trainmail pre svojich klientov vždy zabezpečoval navrhovateľ v súlade s ústnou dohodou, a to prostredníctvom svojich externých zamestnancov. Klienti navrhovateľa boli vždy spokojní s kvalitou navrhovateľom poskytnutej služby trainmail (vrátane samotného rozsevu letákov, ktorý patrí do záverečnej fázy tejto komplexnej služby), a preto opakovane a dlhodobo majú záujem o poskytnutie služby trainmail zo strany navrhovateľa. Harmonogram samotného rozsevu letákov vždy vytvoril navrhovateľ, a to na základe cieľových skupín zadaných príslušnými klientmi. Samotný harmonogram je jedinečným dielom navrhovateľa a je chránený zákonom č. 618/2003 Z. z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon). Zástupca odporcu dňa 24.08.2012 navrhovateľovi oznámil, že jeho požiadavku bude odporca riešiť ako jednorazovú akciu, ktorá sa bude účtovať podľa cenníka výmer č. 134/2011 - OU, ktorý podľa tvrdení odporcu mal byť schválený predstavenstvom odporcu už v roku 2011. Pri porovnaní pôvodného výmeru č. 4/210 - OK, z ktorého vychádzala pôvodná obchodná spolupráca medzi účastníkmi tohto sporu, s neskorším výmerom odporcu č. 134/2011 - OU je na prvý pohľad zrejmé, že neskorší výmer je pre navrhovateľa zjavne nevýhodný (až neprípustný), nakoľko pôvodný výmer mu umožňoval vykonávať službu trainmail aj prostredníctvom svojich externých zamestnancov (cena bez servisu 0,021 € bez DPH/jeden kus, pri hmotnosti do 25g), avšak nový výmer s takouto možnosťou nepočíta, a preto je pre navrhovateľa odporcom jednostranne určená cena za poskytnutie

mediálneho priestoru v rámci produktu trainmail (cena 0,07 € bez DPH/jeden kus) neprijateľná a v rozpore so zákonom o cenách, nakoľko navrhovateľ svojvoľne (jednostranne) zvýšil cenu z roka 2010 na rok 2011 o 233%. Navyše navrhovateľ nemá záujem o servis (samotný rozsev letákov do vozňov ZSSK) poskytovaný zamestnancami ZSSK, keďže tento servis si vie navrhovateľ zabezpečiť hospodárnejšie, efektívnejšie (lacnejšie) a aj kvalitnejšie prostredníctvom svojich externých zamestnancov, ktorí majú dlhoročné a bohaté skúsenosti s realizáciou rozsevu letákov do vlakov na rozdiel od zamestnancov ZSSK, t.j. v konečnom dôsledku navrhovateľ má záujem len o poskytnutie mediálneho priestoru ZSSK v súlade s ústnou dohodou a so zákonom o ochrane hospodárskej súťaže, a nemá záujem o „predražený“ umelo vynútený súvisiaci servis zo strany odporcu. Vyššie uvedené konanie odporcu vykazuje znaky vynucovania neprímeraných cien alebo iných neprímeraných obchodných podmienok (spájanie využitia samotnej služby trainmail/ poskytnutie mediálneho priestoru ZSSK s poskytnutím súvisiaceho servisu, o ktorý navrhovateľ nemá záujem, a taktiež vynucovanie bezplatného poskytnutia harmonogramov vytvorených navrhovateľom zo strany odporcu), pričom takéto konanie by mohlo byť zo strany Protimonopolného úradu SR posúdené ako zneužívanie dominantného postavenia na relevantnom trhu poskytovania reklamných služieb na majetku/v správe odporcu, ktoré je zakázané. Pre navrhovateľa je neprípustné, aby samotný rozsev letákov zabezpečovali zamestnanci ZSSK, keďže títo takúto činnosť doposiaľ nevykonávali (nezabezpečovali), a teda je logické, že navrhovateľ má vážne pochybnosti o kvalite resp. vôbec o schopnosti odporcu zabezpečiť túto činnosť (rozsev letákov), pričom je nespochybniteľné, že „amatérsky“ resp. nekvalitne vykonaný rozsev letákov môže mať pre navrhovateľa (vrátane jeho klientov) nenapraviteľné a závažné dôsledky - napr. klienti prestanú mať záujem o tento produkt/službu. Následne obchodná spoločnosť Rail media, s.r.o. listom zo dňa 28.08.2012 zaslala do spoločnosti ZSSK objednávku č. 21234/Railmedia/ZSSK/280812 (reklamná kampaň pre klienta Zenith Optimedia - Tatra banka, a.s.) a listom zo dňa 30.08.2012 opätovne požiadala odporcu o bezodkladné sprístupnenie unikátneho zariadenia, pričom prílohou listu bola objednávka č. 21235/Railmedia/ZSSK/300812 (reklamná kampaň pre klienta Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s.). (ďalej v texte len spoločne ako „Objednávky“). Predmetnými žiadosťami (listami), ktorých prílohou boli Objednávky navrhovateľ požiadala odporcu o akceptáciu Objednávok (požiadala ho o poskytnutie mediálneho priestoru na majetku vo vlastníctve a správe ZSSK - konkrétne o realizáciu jedinečnej „služby trainmail“) v súlade s ústnou dohodou a doterajšou obchodnou praxou, ktorá nepochybne vznikla medzi oboma podnikateľskými subjektmi, a o zaslanie jedného potvrdeného rovnopisu z každej objednávky späť objednávateľovi (navrhovateľovi) a o vystavenie faktúr za predmetné reklamné kampane klientov. Je nespochybniteľné, že navrhovateľ požiadala odporcu o poskytnutie mediálneho priestoru na majetku vo vlastníctve a/alebo v správe odporcu (o sprístupnenie unikátneho zariadenia) za primeranú odplatu. Zamietnutie Objednávok obchodnej spoločnosti Rail media, s.r.o. zo strany ZSSK, ktoré sú v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky považujeme za závažné porušenia ústnej dohody, ktorú ako sme uviedli vyššie akceptovalo bývalé aj súčasné vedenie ZSSK (dvaja súčasní členovia predstavenstva odporcu boli aj v minulosti, v roku 2010, členmi predstavenstva), a súčasne toto konanie považujeme za neseriózne, nevhodné a podľa názoru navrhovateľa aj v príkrom rozpore so zásadami a princípmi, na základe ktorých má spoločnosť ZSSK, ktorej zakladateľom a stopercentným vlastníkom akcií je Slovenská republika (práva štátu ako jediného akcionára ZSSK vykonáva Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, 811 06 Bratislava), vykonávať svoju podnikateľskú činnosť. Vyššie uvedeným konaním ZSSK je obchodná spoločnosť Rail media, s.r.o. a aj samotné ZSSK ukrátené o pravidelný príjem plynúci z reklamnej činnosti vykonávanej na majetku ZSSK (v tomto konkrétnom prípade v jej osobných železničných vozňoch a lokomotívach), pričom výkon reklamnej činnosti je podnikateľskou činnosťou a samotná Ústava SR garantuje právo podnikat' resp. uskutočňovať inú zárobkovú činnosť. Navrhovateľ považuje za nevhodné a nerentabilné, ak spoločnosť ZSSK za primeranú finančnú odplatu transparentným spôsobom neposkytne klientom navrhovateľa (finančnej inštitúcii pôsobiacej v bankovom sektore a poisťovni pôsobiacej v sektore zdravotného poistenia na území Slovenskej republiky) reklamný priestor, ktorým disponuje. Odporca odmieta navrhovateľovi sprístupniť svoj vozidlový park (osobné železničné vozne a lokomotívy) na uskutočnenie komerčnej reklamnej propagácie (reklamu tretích osôb, služieb, činností a výrobkov nimi poskytovaných, ponúkaných alebo predávaných) za primeranú odplatu, čo považujeme za nelogické a nevhodné, a to najmä s poukazom na výsledok hospodárenia odporcu, ktorý každoročne „produkuje“ stratu, ktorú je vzhľadom na akcionársku štruktúru odporcu potrebné uhrádzať zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky (dôsledky manažérskeho nesprávneho hospodárenia odporcu sa tým následne prenášajú na všetkých občanov Slovenskej republiky). Konateľ navrhovateľa - p. Ing. Ladislav Šindler od roku 1999 kontinuálne vykonáva reklamnú činnosť na majetku, ktorý je vo vlastníctve a v správe jednotlivých železničných spoločností, avšak s takouto „svojvoľou“ (až aroganciou

moci) politicky nominovaných členov predstavenstva odporcu, spočívajúcou v účelovom nariadení zákazu akejkoľvek politickej a komerčnej reklamy na majetku vo vlastníctve a v správe odporcu (tzn. cenúrou) a v odmietaní príjmu od podnikateľských subjektov v čase pretrvávajúcej hospodárskej krízy (Pozn. jediným akcionárom odporcu je Slovenská republika), sa počas tohto pomerne dlhého obdobia nestretol a takéto konanie je podľa jeho názoru nemorálne, nehospodárne a v rozpore s dobrými mravmi i Etickým kódexom odporcu, keďže má v ňom odporca jasne vymedzený svoj cieľ, ktorým je dosiahnutie dobrých hospodárskych výsledkov. (čl. VI. bod D ods. 11 Etického kódexu ZSSK). Tento svoj cieľ odporca nenaplní, ak bude naďalej odmietať príjem plynúci z poskytnutia reklamného priestoru podnikateľským subjektom, ktoré by boli schopné a ochotné za im poskytnutý reklamný priestor zaplatiť primeranú odplatu. Navrhovateľ v tejto súvislosti považuje za potrebné súd oboznámiť aj s tou skutočnosťou, že odporca síce na jednej strane dlhodobejšie prezentuje svoje Stanovisko o zákaze akejkoľvek reklamy na majetku v jeho vlastníctve alebo správe, avšak na druhej strane niektorým subjektom umožňuje využívať majetok ZSSK na reklamnú činnosť (sprístupnením unikátneho zariadenia), čo potvrdzuje napríklad aj trainmail propagujúci netradičnú ponuku „PRÁZDNINUJ V SKALICI“, ktorý bol dňa 30.08.2012 umiestnený v rýchliku R 875 Štúrovčan a dňa 04.09.2012 vo vlaku ZSSK Os 4621 (s pravidelným odchodom z hlavnej vlakovej stanice v Bratislave o 17.58 hod.). Predmetný trainmail, pripravený mestom Skalica v spolupráci s odporcom, okrem iných produktov a služieb (niektoré sú verejnoprospešného charakteru - Záhorské múzeum, Pamiatky mesta Skalica obdobne ako produkty a služby, ktoré mieni propagovať navrhovateľ - napr. produkty a služby ponúkané VŠZP) propaguje aj súkromné obchodné spoločnosti resp. produkty a služby nimi poskytované/ponúkané, ako napríklad Hotel sv. Michal, VÍNO - MASARYK, s.r.o., Golf Resort Skalica a iné. Navrhovateľ je toho názoru, že ak iné subjekty majú so súhlasom odporcu právo na propagáciu svojich produktov, služieb, výrobkov, resp. na celkovú propagáciu jednotlivých subjektov na majetku vo vlastníctve alebo v správe odporcu (t. j. odporca týmto osobám sprístupnil svoje unikátne zariadenie na vlastnú prezentáciu, na výkon reklamnej činnosti), rovnaké právo prináleží aj navrhovateľovi, keďže aj on má záujem vykonávať reklamnú činnosť na tomto majetku odporcu (má záujem o sprístupnenie unikátneho zariadenia vo vlastníctve odporcu), pričom je ochotný zaplatiť primeranú odplatu za jeho sprístupnenie. Vyššie uvedené potvrdzuje domnienku navrhovateľa, že odporcom prezentovaný zákaz reklamy na majetku ZSSK je len účelový a skôr má slúžiť na zabránenie navrhovateľovi vykonávať reklamnú činnosť na majetku ZSSK a vytlačiť navrhovateľa z relevantného trhu. Navrhovateľ už dňa 09.03.2012 svojím Návrhom na vydanie rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia bol z rovnakých dôvodov (zákaz akejkoľvek reklamy na majetku ZSSK, nesprístupnenie unikátneho zariadenia vo vlastníctve odporcu navrhovateľovi) nútený požiadať príslušný súd o predbežnú a dočasnú ochranu svojich práv a právom chránených záujmov proti odporcovi (ZSSK). Okresný súd Bratislava III svojím uznesením č. k. 23Cb/19/2012-117 zo dňa 14.03.2012 (ďalej ako „Uznesenie“) navrhovateľovmu návrhu v celom rozsahu vyhovel a správne nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi (ZSSK) uložil, aby sa zdržal akéhokoľvek konania, ktorým by bránil navrhovateľovi v realizácii služby trainmail vo všetkých osobných železničných vozňoch a lokomotívach vo vlastníctve alebo v správe odporcu. Súd sa plne stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Síce je pravdou to, že predmetné Uznesenie bolo pomerne stručným uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 2Cob/178/2012-212, zo dňa 17.05.2012 zmenené tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý (podľa názoru navrhovateľa predmetné uznesenie odvolacieho súdu je arbitrárne a nesprávne, a preto voči nemu navrhovateľ podal dovolanie, o ktorom do dnešného dňa nebolo rozhodnuté), okrem iného aj z dôvodu neaktuálnosti objednávok navrhovateľa. V odôvodnení uznesenia Krajského súdu v Bratislave ako odvolacieho súdu je na str. 2 uvedené, cit.: „Má za to (žalovaný), že nedisponuje dominantnou pozíciou na relevantnom trhu a tiež odmieta tvrdenia žalobcu o porušovaní zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a zneužívaní dominantného postavenia na relevantnom trhu.“ a na str. 3 uvedené, cit.: „Má za to (žalovaný), že nebol splnený zákonný predpoklad na nariadenie predbežného opatrenia, žalobca nijakým spôsobom nekonkretizoval a nekvantifikoval hroziacu ujmu, žalovaný (rozumej ZSSK) mu ani nezabraňuje vykonávať podnikateľskú činnosť, a preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietne.“ Vyššie uvedené tvrdenia odporcu (žalovaného) sú hrubou demagógiou a zavádzaním zo strany odporcu, s ktorými sa však odvolací súd z nepochopiteľných príčin (dôvodov) plne stotožnil a o odporcom uvádzané tvrdenia a skutočnosti oprel odôvodnenie svojho rozhodnutia. Faktom je, že odporca disponuje dominantnou (takmer monopolnou) pozíciou na relevantnom trhu - trh poskytovania prepravy osôb osobnými železničnými vozňami na území Slovenskej republiky, pričom tento fakt je nevyvrátiteľný. Navyše z navrhovateľom predložených dôkazov je zrejme, že odporca nielenže bránil vykonávať navrhovateľovi podnikateľskú činnosť, ale aj v súčasnosti naďalej zabraňuje túto reklamnú činnosť vykonávať, nakoľko

odmieta v súlade s ústnou dohodou akceptovať navrhovateľove objednávky. Za výkon reklamnej činnosti na majetku odporcu zo strany navrhovateľa, a to na základe objednávok, ktoré tvorili predmet tohto sporu, bude medzi navrhovateľom a odporcom uzavretá Dohoda o urovaní, ktorej znenie je už medzi účastníkmi tohto sporu dohodnuté (odporca zaslal navrhovateľovi finálnu verziu, ktorú navrhovateľ už verifikoval podpismi konateľov a zaslal späť odporcovi na podpis a povinné zverejnenie). Uzavretie Dohody o urovaní v konečnom dôsledku znamená, že napriek počiatočným ťažkostiam boli sčasti uspokojení aj klienti navrhovateľa (ktorých produkty a služby boli reklamnou činnosťou navrhovateľa na majetku odporcu propagované), aj samotný navrhovateľ, ktorý po vzájomnej dohode s odporcom uhradil odporcovi primeranú odplatu za sprístupnenie unikátneho zariadenia, t.j. za poskytnutie mediálneho priestoru, ako aj samotný odporca, nakoľko po dlhšej dobe opätovne získal do svojho rozpočtu pomerne vysoký príjem z reklamnej činnosti realizovanej na jeho majetku, a to bez akýchkoľvek vedľajších resp. dodatočných nákladov (výdavkov), t.j. získal „čistý zisk“. Za povšimnutiahodné je i ten fakt, že v Dohode o urovaní odporca navrhol navrhovateľovi cenu 0,021 € za 1 ks trainmail-u, avšak v cenovom výmere, ktorý údajne schválilo predstavenstvo odporcu v roku 2011 je cena za 1 ks. takéhoto trainmail-u vo výške 0,07 €. Tento fakt nepriamo potvrdzuje navrhovateľovu domnienku, že predmetný schválený výmer odporcu (ak vôbec bol platne schválený) je účelový a navrhovateľ sa domnieva, že mohol byť vyhotovený s úmyslom „odstrániť“ konkurenciu z tohto relevantného trhu. Samotný odporca nepožadoval aplikáciu predmetného cenového výmeru v Dohode o urovaní a ani na rokovaníach, ktoré predchádzali schváleniu jej znenia účastníkmi, čo navodzuje dojem, že aj samotný odporca si uvedomuje protiprávnosť predmetného cenového výmeru, resp. minimálne jeho rozpor so zákonom o cenách, so zákonom o ochrane hospodárskej súťaže a v konečnom dôsledku aj so zásadou poctivého obchodného styku. Navrhovateľ sa mylne domnieval, že po parlamentných voľbách, ktoré sa v Slovenskej republike uskutočnili dňa 10.03.2012, a po zmenách vo vedení odporcu (takmer po každých parlamentných voľbách boli do vedenia odporcu dosadení noví politickí nominanti), nové vedenie odporcu odstráni protiprávny stav, zruší pokyn bývalého generálneho riaditeľa ZSSK o zákaze akejkoľvek reklamy na majetku ZSSK a sprístupní svoje unikátne zariadenie všetkým tým žiadateľom, ktorí splnia zákonné podmienky a predpoklady (najmä podajú žiadosť/predložia objednávku a zaplatia primeranú odplatu). Kvôli vyššie uvedenej domnienke, ktorá sa neskoršie ukázala ako nesprávna resp. doposiaľ nebola zo strany nového vedenia ZSSK splnená, navrhovateľ nepodal na príslušný súd návrh vo veci samej (určenie, či ústna dohoda uzavretá medzi účastníkmi tohto konania je platná). Navrhovateľ predmetný návrh nepodal najmä z toho dôvodu, lebo sa obával následnej negatívnej reakcie zo strany odporcu na túto skutočnosť, nakoľko tento by s ním práve z tohto dôvodu (iniciácia súdneho sporu) mohol odmietnuť ďalšiu spoluprácu (napr. formou uzavretia novej písomnej zmluvy, ktorá by definitívne odstránila právnu neistotu) alebo odmietnuť sprístupniť unikátne zariadenie vo vlastníctve resp. v správe odporcu. Vzhľadom na súčasnú pretrvávajúcu absurdnú situáciu, kedy aj súčasné nové vedenie odporcu odmieta akceptovať navrhovateľove objednávky na realizáciu služby trainmail, na poskytnutie reklamného priestoru ZSSK (na sprístupnenie unikátneho zariadenia), t.j. odporca nepochopiteľne a bez akéhokoľvek logického vysvetlenia odmieta majetkový prospech v podobe peňažných príjmov z reklamnej činnosti, je navrhovateľ nútený podať tento návrh. Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový a právny stav navrhovateľ zastáva názor, že ústna dohoda, ktorá bola medzi navrhovateľom a odporcom uzavretá začiatkom roka 2010 je platná, t.j. medzi navrhovateľom a odporcom existuje platný právny vzťah, pričom predmetom záväzku odporcu v zmysle tejto platnej ústnej dohody je akceptácia žiadostí navrhovateľa o realizáciu objednávok v prípade, ak je objednávka navrhovateľa v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky (sprístupnenie unikátneho zariadenia poskytnutím reklamného priestoru na hnutelnom a nehnuteľnom majetku odporcu) a záväzok navrhovateľa zaplatiť odporcovi primeranú odplatu za ním poskytnutý reklamný priestor. Navrhovateľ má naliehavý právny záujem na určení, či tu je platný právny vzťah medzi odporcom a navrhovateľom, a teda či je platná ústna dohoda, ktorá bola medzi nimi uzavretá, aby v tomto smere bola odstránená právna neistota účastníkov tohto konania, ako aj z dôvodu potvrdenia tej skutočnosti, že navrhovateľ je oprávnený uzavierať zmluvy o reklame so svojimi obchodnými partnermi, na základe ktorých je následne odporca povinný za odplatu zabezpečiť v dohodnutom rozsahu a dohodnutou formou reklamu týchto tretích osôb, služieb, činností a výrobkov nimi poskytovaných, ponúkaných alebo predávaných, a to umiestnením na pozemkoch, budovách a mobilných prostriedkoch, ktoré má odporca vo svojom vlastníctve a v správe v zmysle príslušných právnych predpisov (t.j. odporca je povinný akceptovať objednávky navrhovateľa, ktoré sú v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky a následne je odporca oprávnený navrhovateľovi vystaviť faktúry za tieto komerčné reklamné kampane tretích osôb).

K návrhu navrhovateľa sa vyjadril odporca, ktorý žiadal návrh v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť. Právny predchodca odporcu - Železničná spoločnosť, a.s. uzatvoril dňa 15.5.2002 so spoločnosťou UNIMEDIA, spol. s r.o. zmluvu o reklame na hnutel'nom a nehnuteľnom majetku, ktorá bola uzatvorená na dobu určitú do 31.12.2009, a ktorej platnosť a účinnosť uplynutím dohodnutej doby trvania zanikla (ďalej len „Zmluva“). V liste zo dňa 26.9.2009 predseda predstavenstva a generálny riaditeľ odporcu, Ing. Milan Chúpek, PhD. upozornil Ing. Vladimíra Vokáľa, konateľa spoločnosti UNIMEDIA, spol. s r.o., na dátum 31.12.2009 ako dátum ukončenia Zmluvy, poďakoval sa za spoluprácu a súčasne oznámil, že ak má poskytovateľ záujem o uzatvorenie novej zmluvy, aby sa obrátil na odbor komunikácie odporcu, ktorý reklamné aktivity na majetku odporcu koordinuje. Súčasne v ňom uviedol, že prípadný záujem spoločnosti UNIMEDIA, spol. s r.o. o uzatvorenie novej zmluvy však nezakladá právo na predĺženie dohodnutého termínu ukončenia pôvodnej zmluvy. Z uvedeného jednoznačne podľa názoru odporcu vyplýva, že, právnym základom obchodnej spolupráce medzi navrhovateľom a odporcom po 31.12.2009 nie je Zmluva zo dňa 15.05.2002, nakoľko platnosť Zmluvy nebola predĺžená formou písomného dodatku. Podľa článku IX., bodu 1 Zmluvy - Spoločné a záverečné ustanovenia bola zmena zmluvy možná len písomnou dohodou obidvoch zmluvných strán. Navyše, navrhovateľ nebol ani zmluvnou stranou uvedenej Zmluvy. Zmluvnou stranou bola spoločnosť UNIMEDIA, spol. s r.o. Odporca je obchodnou spoločnosťou vo forme akciovej spoločnosti. Podľa ust. § 191 Obchodného zákonníka štatutárnym orgánom akciovej spoločnosti je predstavenstvo, ktoré riadi jej činnosť a koná v jej mene. Pokiaľ stanovy neurčia inak, je oprávnený konať v mene spoločnosti každý člen predstavenstva. Členovia predstavenstva, ktorí konajú v mene spoločnosti, a spôsob, ktorým tak robia, sa zapisujú do obchodného registra. Z uvedeného vyplýva, že i navrhovateľom tvrdená prípadná „ústna dohoda“ nemohla byť medzi I. F. za navrhovateľa a p. N. za odporcu platne uzatvorená, pretože p. N. nebol oprávnený uzavrieť tento typ zmluvy, tak ako nebol oprávnený a ani poverený za odporcu k uzatvoreniu písomnej zmluvy. Písomnú zmluvu mohlo a môže platne uzatvoriť predstavenstvo odporcu (podľa stanov odporcu minimálne jej dvaja členovia), tak ako to bolo i pri Zmluve o reklame zo dňa 15.05.2002, ktorú za právneho predchodcu odporcu uzatvorili a podpísali dvaja členovia predstavenstva, Ing. Pavol Kužma (predseda predstavenstva) a Ing. Miroslav Dzurinda (člen predstavenstva), nie p. N.. P. N. bol riaditeľ Odboru komunikácie odporcu, nebol členom predstavenstva odporcu a ani nebol žiadnym spôsobom odporcom poverený či splnomocnený na uzatváranie akýchkoľvek zmlúv za odporcu vo vzťahu k tretím osobám. V prípade, ak by p. N. uzatvoril v mene odporcu akúkoľvek zmluvu, prekročil by tým rozsah svojich kompetencií zamestnanca odporcu, resp. by sa takéto konanie dalo považovať ako konanie za iného bez plnomocensva. Nakoľko p. N. nie je a ani nebol členom predstavenstva, ktorí sú zapísaní vo verejne prístupnom obchodnom registri, za odporcu s tretími subjektmi v iných prípadoch neuzatváral žiadne zmluvy a rovnako tak neuzatváral ani Zmluvu, prekročenie oprávnenia konať za odporcu p. Čikovským by muselo byť I.. F. zjavné. Odporca (jeho predstavenstvo) bez zbytočného odkladu nevykonal žiadne úkony, ktoré by smerovali alebo sa dali považovať za dodatočné schválenie konania p. N.. Prípady podpísania objednávok na poskytnutie mediálneho priestoru odporcu zo strany členov predstavenstva nie je možné považovať za potvrdenie existencie navrhovateľom konštatovanej ústnej dohody. Uvedené objednávky predstavovali samostatné návrhy na uzavretie zmluvných vzťahov, ktorých predmetom bolo krátkodobé odplatné prenechanie užívania mediálneho priestoru odporcu, a takto ich i podpisujúci členovia predstavenstva za odporcu akceptovali. Podľa názoru odporcu nie je možné súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, že podstatou ústneho zmluvného vzťahu je akceptácia žiadostí navrhovateľa o realizáciu objednávok zo strany odporcu, ak je objednávka v súlade s právnym poriadkom SR a na tomto navrhovateľ zakladá svoj priamy nárok na realizáciu všetkých jeho objednávok. Túto zásadnú argumentáciu podľa názoru odporcu súdu nepreukázal žiadnymi dôkazmi (listinami, odvolaním sa na konkrétne znenie Zmluvy.....). Odporca má za to, že zo znenia Zmluvy nie je možné interpretáciou dospieť k záveru navrhovateľa o vzniku priameho nároku na vynútenie akceptácie jeho objednávky bez ďalšieho tak, ako tento nárok konštruje navrhovateľ. V zmysle čl. I bod 2 Zmluvy so spoločnosťou UNIMEDIA, spol. s r.o. sa odporca zaviazal zabezpečiť reklamu osôb, s ktorými uzavrel poskytovateľ zmluvu o reklame, práve na základe uzatvorených zmlúv o reklame, ktoré sa poskytovateľ v čl. IV bod 1 b.) zaviazal predložiť odporcovi. Ak sa navrhovateľ odvoláva na totožnosť zmluvného vzťahu založeného ústne so zmluvným vzťahom založeným Zmluvou, odporca mal povinnosť navrhovateľovi zasielať zmluvy uzavreté s tretími osobami, ktoré majú záujem o reklamu a až na základe tejto skutočnosti, teda preukázania zmluvného vzťahu zaslaním zmluvy, by mal odporca pristúpiť k zabezpečeniu reklamy dotknutých subjektov. Navrhovateľ v žalobnom návrhu opakovane uvádza, že osobné železničné vozne a lokomotívy slúžiace osobnej hromadnej železničnej doprave na Slovensku sú unikátnym zariadením a ich nespístupnením navrhovateľovi odporca zneužíva dominantné postavenie na relevantnom trhu. Odporca má za to, že navrhovateľ vykladá príslušné ustanovenia zákona o ochrane hospodárskej

súťaže nesprávne a účelovo sa ich snaží použiť na podporu svojej argumentácie. Podľa ust. § 8 ods. 3 zákona o ochrane hospodárskej súťaže „unikátnym zariadením je zariadenie, infraštruktúra alebo jej časť, miesto alebo právo, ktorých vybudovanie alebo nadobudnutie iným podnikateľom nie je objektívne možné a bez prístupu ku ktorému alebo bez uplatnenia ktorého by došlo alebo mohlo dôjsť k obmedzeniu súťaže na príslušnom relevantnom trhu.“ Podľa názoru odporcu unikátne zariadenie je možné špecifikovať výlučne vo vzťahu k príslušnému relevantnému trhu. Je nutné pripustiť, že za určitých podmienok by bolo možné na území SR považovať osobné železničné vozne a lokomotívy za unikátne zariadenie, avšak vo vzťahu k relevantnému trhu, ktorým je osobná železničná preprava. Navrhovateľ však nepožaduje prístup k vozňom odporcu za účelom ich využitia na takto vymedzenom relevantnom trhu, teda trhu osobnej železničnej prepravy. Navrhovateľ vykonáva reklamnú činnosť a za týmto účelom sa aj dožaduje sprístupnenia vozňov odporcu. Nevyžaduje prístup k vozňom za účelom využitia osobnej železničnej prepravy. Pre účely vymedzenia relevantného trhu na výkon činnosti, ktorej sa dožaduje navrhovateľ, (poskytovania priestoru pre realizáciu exteriérovej a interiérovej reklamy na železničných vozňoch) považuje odporcu za relevantný trh zahŕňajúci všetky formy reklamy interiérovej a exteriérovej reklamy - billboardy, reklamy, plagáty, letáky, multimediálne prezentácie na zastávkach MHD, vozidlách MHD, staniciach a pod. Vychádzajúc z predpokladu, že tento trh je vysoko fragmentovaný a vstup naň je relatívne jednoduchý odporcu je toho názoru, že nedisponuje dominantnou pozíciou na takto definovanom trhu, o to viac, že všetky formy reklamy môžu byť poskytované aj u železničného nákladného dopravcu - Železničnej spoločnosti Cargo Slovakia, a.s. formou exteriérovej reklamy, ako aj u súkromných osobných železničných dopravcov a iných prevádzkovateľov verejnej hromadnej dopravy na území SR. Odporcu sa domnieva, že služba poskytovania reklamného priestoru vo vlaku resp. na vlaku je z hľadiska realizátora reklamy plne zastupiteľná s ostatnými poskytovateľmi reklamného priestoru (iné dopravné prostriedky, stanice, či iné verejné budovy, vonkajšie plochy) resp. miesta pre realizáciu komerčnej reklamy, teda v danom prípade odmietame akékoľvek tvrdenia navrhovateľa o porušovaní zákona č. 136/2001 Zb. o ochrane hospodárskej súťaže a zneužívaní dominantného postavenia na relevantnom trhu. Na základe vyššie uvedeného trvá odporcu na tom, že medzi navrhovateľom a odporcom nie je a ani nebola uzatvorená ústna dohoda, ktorej určenia sa navrhovateľ žalobou domáha. Odporcu žiadnym spôsobom neporušoval a neporušuje zákon č. 136/2001 Zb. o ochrane hospodárskej súťaže a ani iný právny predpis, nemal zákonnú ani zmluvnú povinnosť uzatvoriť s navrhovateľom dohodu, ktorej predmetom by bolo sprístupnenie interiéru a/alebo exteriéru železničných vozňov na výkon reklamnej činnosti navrhovateľa.

Podaním zo dňa 21.01.2013 navrhovateľ žiadal upraviť petít tak, aby súd:

I. určil, že navrhovateľ a odporcu sú účastníkmi právneho vzťahu vzniknutého na základe ústnej dohody koncom kalendárneho roka 2009, ktorej predmetom je záväzok odporcu akceptovať žiadosti navrhovateľa o realizáciu objednávok (záväzok odporcu sprístupniť navrhovateľovi unikátne zariadenie poskytnutím reklamného priestoru na hnutelnom a nehnuteľnom majetku, ktorý je v jeho vlastníctve alebo v správe) a záväzok navrhovateľa zaplatiť odporcovi primeranú odplatu za poskytnutie reklamného (mediálneho) priestoru sprístupnením unikátneho zariadenia odporcu, a to z účinnosťou od 01.01.2010.

II. zaviazal odporcu, ako vlastníka a správcu unikátneho zariadenia (osobných železničných vozňov a lokomotív), k povinnosti za primeranú odplatu navrhovateľovi zabezpečiť prístup k svojmu unikátnemu zariadeniu na účely distribúcie reklamných a propagačných materiálov na sedadlách a stolíkoch nachádzajúcich sa v osobných železničných vozňoch a lokomotívach zaradených do platného grafikonu odporcu, a to poskytnutím reklamného (mediálneho) priestoru na základe navrhovateľových objednávok (žiadostí), do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. zaviazal odporcu k povinnosti nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

O návrhu navrhovateľa na zmenu petítu rozhodol súd uznesením zo dňa 13.03.2013 tak, že požadovanú zmenu petítu pripustil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa, vyjadrením zástupcu odporcu, výsluchom svedka U. L.I., výsluchom svedka T. Q., výpisom z obchodného registra spoločnosti navrhovateľa a odporcu, Zmluva o reklame na hnutelnom a nehnuteľnom majetku spoločnosti zo dňa 15.02.2002, Poverenie na vykonávanie činností zo dňa 01.02.2007, Dodatok č. 1 k Zmluve o reklame zo dňa 06.12.2005, List generálneho riaditeľa ZSSK zo dňa 26.10.2009, Výmer č. 3/2009 - OK, Výmer č. 4/2010 - OK vrátane Dodatku č. 1 k Výmeru č. 4/2010/OK, Čestné vyhlásenie bývalej konateľky navrhovateľa zo dňa 16.05.2012, Úplný výpis z obchodného registra odporcu z internetovej stránky www.orrs.sk <<http://www.orrs.sk>>, Potvrdené Objednávky zo strany vedenia ZSSK z č. I. 50 až 62, Zmluva o nájme mediálneho priestoru

uzavretá medzi odporcom ako prenajímateľom a spoločnosťou Presse & Marketing Slovakia, s.r.o. ako nájomcom zo dňa 28.01.2010, Zmluva o spoluprácu uzatvorená medzi odporcom a spoločnosťou RailAd Railway Advertising OG zo dňa 29.06.2010, Zmluva na distribúciu reklamných predmetov do vozňov ZSSK č. 33/OK/2010 uzavretá medzi odporcom a spoločnosťou Presse & Marketing Slovakia, s.r.o. ako nájomcom zo dňa 09.03.2010, Mailová komunikácia medzi navrhovateľom a odporcom na č. I. 79 až 82, 86 až 88, List navrhovateľa zo dňa 25.03.2010 adresovaný odporcovi, Žiadosť navrhovateľa zo dňa 28.08.2012 o bezodkladné sprístupnenie unikátneho zariadenia, Žiadosť navrhovateľa zo dňa 15.06.2012 o sprístupnenie unikátneho zariadenia (reklamná kampaň KIKA - tzv. polep TEŽ-ky), , Stanovisko odporcu zo dňa 04.07.2012, List navrhovateľa zo dňa 28.08.2012, Žiadosť navrhovateľa zo dňa 30.08.2012 o bezodkladné sprístupnenie unikátneho zariadenia, Objednávka navrhovateľa č. 21232/Railmedia/ZSSK/090812, Objednávka navrhovateľa č. 21234/Railmedia/ZSSK/280812, Objednávka navrhovateľa č. 21235/Railmedia/ZSSK/300812, Odpoveď odporcu zo dňa 15.08.2012 na Objednávku č. 21232/Railmedia/ZSSK/090812, Pokyn generálneho riaditeľa odporcu na odstránenie reklamy z vozňov ZSSK, Dôkazy o komerčnej reklame vo vozidlovom parku odporcu č. I. 97 až 99, Návrh na vydanie rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia zo dňa 08.03.2012, Uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 2Cob/178/2012-212 zo dňa 17.05.2012, Dovoľanie navrhovateľa proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.06.2012, Návrh Dohody o urovaní, odkaz na Etický kódex odporcu zverejnený na internetovej stránke odporcu www.slovakrail.sk/fileadmin/Dokumenty/.../eticky_kodex_2011.pdf <http://www.slovakrail.sk/fileadmin/Dokumenty/.../eticky_kodex_2011.pdf>, Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn.: 4Sžpu/1/2011 zo dňa 28.06.2011, Zoznam právnych noriem v oblasti priemyselných práv (Smernica/Riadenie zlepšovateľských návrhov v ZSSK), spisom tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 20Cb 39/2011, Výňatkom z Podpisového poriadku Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s. platného a účinného od 01.09.2009, Čestným vyhlásením U.. L.I., mailovou komunikáciou medzi odporcom a navrhovateľom z č.l. 280 až 281 spolu s prílohou návrhom Zmluvy o nájme mediálneho priestoru medzi navrhovateľom a odporcom, mailovou komunikáciou medzi odporcom a navrhovateľom z č.l. 288 až 289 spolu s prílohou návrhom Zmluvy o nájme mediálneho priestoru, Listom odporcu zo dňa 16.03.2010 adresovaný navrhovateľovi, Zmluvou o zabezpečení a realizácii reklamných vlakových spotov vo vybraných vozňoch osobnej prepravy ZSSK uzatvorenej medzi odporcom a spoločnosťou Presse & Marketing Slovakia, s.r.o. zo dňa 05.04.2007 spolu s prílohou č. 1, Zmluvou o zabezpečovaní a realizácii reklamy na exteriéroch vozňov osobnej prepravy zaradených do rýchlikových súprav ZSSK uzatvorenej medzi odporcom a spoločnosťou Presse & Marketing Slovakia, s.r.o. zo dňa 06.09.2006, Zmluvou o umiestnení reklamy na hnutel'nom majetku uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 28.08.2007, Zmluvou o montáži reklamy uzatvorenej medzi odporcom a spoločnosťou RailAd Railway Advertising OG zo dňa 24.06.2008, Zmluvou o poskytovaní reklamných služieb medzi odporcom a spoločnosťou Presse & Marketing Slovakia, s.r.o. zo dňa 26.03.2009, Zmluvou o spolupráci uzatvorenej medzi odporcom a spoločnosťou RailAd Railway Advertising OG zo dňa 29.06.2010, Zmluvou o poskytovaní reklamných služieb uzatvorenej medzi odporcom a spoločnosťou RailAd Railway Advertising OG zo dňa 03.08.2009, Výmerom č. 2/2009, Zmluvou o spolupráci uzatvorenej medzi odporcom a spoločnosťou RailAd Railway Advertising OG zo dňa 30.04.2010, Návrhom zmluvy spolupráci medzi Mestom Skalica a odporcom zo dňa 30.05.2012 spolu s prílohami, Návrhom zmluvy č. 51/2012-Sem o spolupráci, Cestovnými lístkami nachádzajúcimi sa na č. I. 350 až 368, Dohodou o urovaní medzi navrhovateľom a odporcom zo dňa 19.09.2012 vrátane prílohy č. 1, Letákom TATRA BANKA, Letákom VŠZP, E-mailovou komunikáciou z decembra 2009, apríla 2010, Listom právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 20.02.2012 adresovaným odporcovi, Listom právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 21.02.2012 adresovaným Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Listom odporcu zo dňa 14.02.2012 adresovaným navrhovateľovi, E-mailovou komunikáciou z januára 2010 a januára 2011, Zákazom umiestňovania reklamných predmetov zo dňa 02.12.2010, Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.11.2010 sp. zn. 2S 89/09-36, Objednávkami navrhovateľa č. 28024, 29012, Odpoveďou navrhovateľa zo dňa 25.03.2010 adresovanou odporcovi, Objednávkou navrhovateľa zo dňa 14.05.2009, Objednávkami navrhovateľa č. 2111, 2106, 2117, 2119, 2123, 2129, Listom navrhovateľa zo dňa 28.12.2010 adresovaným odporcovi spolu s prílohou, Objednávkami navrhovateľa č. 2172, 2187, 2176, 2189, 2192, Objednávkou navrhovateľa zo dňa 12.04.2010 č. 2137, Objednávkou navrhovateľa zo dňa 26.04.2010 č. 2142, Objednávkou navrhovateľa zo dňa 10.05.2010 č. 2147, Objednávkou navrhovateľa zo dňa 10.05.2010 č. 2149, Objednávkou navrhovateľa zo dňa 27.05.2010 č. 2155, Odvolaním objednávky č. 2154 zo strany navrhovateľa zo dňa 11.06.2010, Objednávkou navrhovateľa č. 2159, Objednávkou navrhovateľa zo dňa 17.06.2010 č. 2162, Objednávkou navrhovateľa č. 2135, Zmluvou na umiestnenie reklamy na hnutel'nom majetku

uzatvorenou medzi navrhovateľom a odporcom zo dňa 30.04.2010 spolu s prílohou, Stornom objednávky č. 2134, Zmluvou o zabezpečení a realizácii reklamy na exteriéroch vozňov osobnej prepravy zaradených do rýchlikových súprav ZSSK uzatvorenej medzi odporcom a spoločnosťou Presse & Marketing Slovakia, s.r.o. zo dňa 06.09.2006, Zmluvou o umiestnení reklamy na hnuťelnom majetku uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom zo dňa 28.08.2007, Zmluvou o zabezpečení a realizácii reklamných vlakových spotov vo vybraných vozňoch osobnej prepravy ZSSK uzatvorenej medzi odporcom a spoločnosťou Presse & Marketing Slovakia, s.r.o. zo dňa 13.09.2007, Zmluvou o montáži reklamy uzatvorenou medzi odporcom a spoločnosťou RailAd Railway Advertising OG zo dňa 24.06.2008, Žiadosťou RailAd Railway Advertising OG o potvrdenie objednávky zo dňa 05.06.2008, Opravou objednávky č. 28018, Zmluvou o nájme mediálneho priestoru uzatvorenej medzi odporcom a spoločnosťou Presse & Marketing Slovakia, s.r.o. zo dňa 28.01.2010, Zmluvou o poskytovaní reklamných služieb uzatvorenej medzi odporcom a spoločnosťou Presse & Marketing Slovakia, s.r.o. zo dňa 26.03.2009, Zmluvou o zabezpečovaní a realizácii reklamy na vybraných plochách osobných pokladníc a informačných centier osobnej prepravy ZSSK uzatvorenej medzi odporcom a spoločnosťou Presse & Marketing Slovakia, s.r.o. zo dňa 30.06.2006 spolu s prílohou č. 1, Zmluvou o zabezpečovaní a realizácii reklamy na hnuťelnom majetku ZSSK - exteriéroch súprav osobnej prepravy TEŽ uzatvorenej medzi odporcom a spoločnosťou Presse & Marketing Slovakia, s.r.o. zo dňa 30.06.2006 spolu s prílohou, Zmluvou o poskytovaní reklamných služieb uzatvorenej medzi odporcom a spoločnosťou RailAd Railway Advertising OG zo dňa 03.08.2009, Výmerom č. 2/2009 - OK, Zmluvou o spolupráci uzatvorenou medzi odporcom a spoločnosťou RailAd Railway Advertising OG zo dňa 29.06.2010, Zmluvou o spolupráci č. 95/OK/2010 uzatvorenou medzi odporcom a spoločnosťou RailAd Railway Advertising OG zo dňa 30.04.2010, Objednávkou navrhovateľa č. 29055, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a Odporca sú obchodnými spoločnosťami zapísanými v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, pričom odporca je obchodnou spoločnosťou, ktorej jediným akcionárom je Slovenská republika - práva štátu ako akcionára vykonáva Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, 811 06 Bratislava. Predmet podnikania odporcu je vymedzený stanovami spoločnosti, pričom hlavnou aktivitou je preprava osôb na celoštátnych dráhach, regionálnych dráhach a činnosti s tým súvisiace.

Právny predchodca odporcu - Železničná spoločnosť, a.s. uzatvoril dňa 15.5.2002 so spoločnosťou UNIMEDIA, spol. s r.o. zmluvu o reklame na hnuťelnom a nehnuteľnom majetku, ktorá bola uzatvorená na dobu určitú do 31.12.2009, a ktorej platnosť a účinnosť uplynutím dohodnutej doby trvania zanikla s tým, že odporca listom zo dňa 26.9.2009 oznámil spoločnosti UNIMEDIA, spol. s r.o., že ak má záujem o uzatvorenie novej zmluvy, aby sa obrátila na odbor komunikácie odporcu, ktorý reklamné aktivity na majetku odporcu koordinuje. Na základe poverenia spoločnosti UNIMEDIA, spol. s r.o. zo dňa 01.02.2007 bol navrhovateľ oprávnený vykonávať všetky činnosti súvisiace s realizáciou a vykonávaním Zmluvy o reklame na hnuťelnom a nehnuteľnom majetku, najmä na uzatváranie dohôd a iných zmlúv súvisiacich s realizáciou zmluvy, vrátane rokovania s tretími osobami. Navrhovateľ nebol zmluvnou stranou Zmluvy o reklame na hnuťelnom a nehnuteľnom majetku, bol iba poverený spoločnosťou UNIMEDIA, spol. s r.o. realizáciou zmluvy.

Podľa ust. § 191 ods. 1 Obchodného zákonníka predstavenstvo je štatutárnym orgánom spoločnosti, ktorý riadi činnosť spoločnosti a koná v jej mene. Predstavenstvo rozhoduje o všetkých záležitostiach spoločnosti, pokiaľ nie sú týmto zákonom alebo stanovami vyhradené do pôsobnosti valného zhromaždenia alebo dozornej rady. Pokiaľ stanovy neurčia inak, je oprávnený konať v mene spoločnosti každý člen predstavenstva. Členovia predstavenstva, ktorí konajú v mene spoločnosti, a spôsob, ktorým tak robia, sa zapisujú do obchodného registra.

Odporca je akciovou spoločnosťou, ktorej menom koná predstavenstvo spoločnosti ako štatutárny orgán. Odo dňa vzniku odporcu je v obchodnom registri zapísaný spôsob konania menom spoločnosti tak, že v mene spoločnosti konajú a podpisujú vždy spoločne najmenej dvaja členovia predstavenstva, z ktorých jeden je predseda alebo podpredseda predstavenstva. Podpisovanie za spoločnosť sa vykoná tak, že k vytláčenému alebo napísanému názvu spoločnosti, menám a funkciám v predstavenstve podpisujúci pripoja svoj podpis.

Podľa tvrdenia navrhovateľa mal medzi navrhovateľom a odporcom vzniknúť zmluvný vzťah s obdobným predmetom záväzkov, aký bol dohodnutý v Zmluve medzi spoločnosťou UNIMEDIA, spol. s r.o. a právnym predchodcom odporcu - Železničnou spoločnosťou, a.s. a to v ústnej forme uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom, v mene ktorého mal konať iba bývalý riaditeľ odboru komunikácií I.. N..

Konajúci súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 29 Cdo 695/2000, ktorého právna veta znie: Konateľ (konatelia) je (sú) štatutárnym orgánom spoločnosti s ručením obmedzeným (§ 13 ods. 1, § 133 ods. 1 OBZ) a jeho (ich) konanie je priamym konaním právnickej osoby; pokiaľ konal pri uzatváraní kúpnej zmluvy len jeden konateľ, hoci mali konať obidvaja konatelia, nekonala právnická osoba riadne svojim štatutárnym orgánom a kúpna zmluva je z toho dôvodu absolútne neplatná pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ). (Právo a podnikání, 2005, č. 1, s. 30).

Dôsledkami neplatnosti právneho úkonu z dôvodu nedodržania spôsobu konania štatutárneho orgánu sa zaoberal aj NS SR vo svojom rozsudku R 15/2009 (sp. zn. 5 Cdo 42/2007 z 31.1.2008): Pokiaľ z výpisu z obchodného registra vyplýva určitý spôsob konania štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti, treba ho dodržať nielen pri uzatváraní kúpnej zmluvy, ale aj pri uzavretí zmluvy o budúcej zmluve (§ 50a Občianskeho zákonníka). Ak sa u obchodnej spoločnosti pre formu prejavu jej vôle v zmluve o prevode jej nehnuteľného majetku vyžadujú podpisy všetkých členov predstavenstva spoločnosti, takto ustanovenú formu prejavu treba dodržať nielen v samotnej kúpnej zmluve, ale aj v zmluve o budúcej zmluve (§ 50a Občianskeho zákonníka).

Z vyššie citovaných rozhodnutí vyplýva, že navrhovateľom tvrdený právny vzťah, ktorý mal vzniknúť na základe ústnej dohody koncom kalendárneho roka 2009 uzatvorenej na osobnom stretnutí medzi splnomocneným zástupcom navrhovateľa I.. C.I. a p. U.. L.I., v danom čase riaditeľom odboru komunikácie odporcu, nikdy platne nevznikol, nakoľko predmetná ústna dohoda je absolútne neplatná pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ).

V súvislosti s tvrdeným uzatvorením ústnej kúpnej zmluvy svedok U.. L.I. bývalý riaditeľ odboru komunikácie odporcu vypovedal, že sa dohodol ústne s p. F., že môže dočasne vykonávať reklamnú činnosť na základe individuálnych písomných objednávok, ktoré sa môžu zrealizovať po súhlase dvoch členov predstavenstva. Objednávku podpisovali vždy dvaja členovia predstavenstva, že súhlasia s jej realizáciou. Ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že to nebola ústna zmluva, lebo nemal kompetenciu na podpis zmluvy a uzatváranie nijakých zmlúv. Každý zo spolupracovníkov totiž vie, že kompetenciu na podpisovanie zmlúv majú len členovia predstavenstva. V žiadnom prípade nebolo možné pokračovať podľa starej zmluvy / zmluvy uzatvorenej medzi odporcom a spoločnosťou UNIMEDIA spol. s r.o./ , pretože podmienky obchodovania v reklamnej činnosti sa diametrálne zmenili. Nebol vtedy cenník, nebola možná kontinuita.

Svedok T. Q., bývalý špecialista pre marketingovú komunikáciu vo svojej výpovedi uviedol, že vzťah medzi navrhovateľom a odporcom fungoval na základe písomných objednávok. Čo sa týka zmluvy, medzi navrhovateľom a odporcom existovala Zmluva o umiestnení reklamy č. 0304/2010 a mala účinnosť do 30.04.2012. K minulosti sa svedok nevedel vyjadriť, nakoľko prevzal dokumentáciu ohľadne marketingovej komunikácie až v júli 2010.

V zmysle vyššie uvedeného aj napriek množstvu listinných dôkazov, ktoré v konaní produkoval navrhovateľ, bol súd povinný ex offo skúmať platnosť navrhovateľom tvrdenej ústnej zmluvy. I keby v konaní bola preukázaná existencia ústnej dohody, čo však nebola, ani skutočnosť, čo malo byť obsahom predmetnej zmluvy /viď vyššie uvádzané svedecké výpovede/, predmetná dohoda by nikdy nebola platná pre jej rozpor s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka a to práve z dôvodu nedodržania spôsobu konania štatutárneho orgánu. Medzi navrhovateľom a odporcom bola obchodná spolupráca, avšak táto bola realizovaná na základe samostatných písomných objednávok.

Na základe vyššie uvedeného nebolo možné prvému určujúcemu petitu navrhovateľa vyhovieť ako aj s poukazom na skutočnosť, že žalobou na určenie sa poskytuje ochrana právnemu postaveniu žalobcu spravidla predtým, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva; nie tam, kde právo bolo už porušené. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, a oboma účastníkmi tvrdené, že od skončenia zmluvy uzatvorenej medzi odporcom a spoločnosťou UNIMEDIA spol. s r.o. nebolo navrhovateľovi od roku 2010 umožnené realizovať reklamu. V súvislosti s prvým petitom, tak ako bol zo

strany navrhovateľa formulovaný súd ďalej poukazuje na rozhodnutia NS SR sp. zn. 2 Cdo 32/98 a sp. zn. 2 Cdo 131/06 z ktorých okrem iného vyplýva záver, že môže byť určené len jestvovanie práva, prípadne právneho vzťahu, existujúceho ku dňu vyhlásenia rozsudku; obsahom žaloby nemôže byť určenie práva za dobu minulú a ani do budúcnosti.

V poradí druhým petitom sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu, ako vlastníka a správcu unikátneho zariadenia (osobných železničných vozňov a lokomotív), k povinnosti za primeranú odplatu navrhovateľovi zabezpečiť prístup k svojmu unikátnemu zariadeniu na účely distribúcie reklamných a propagačných materiálov na sedadlách a stolíkoch nachádzajúcich sa v osobných železničných vozňoch a lokomotívach zaradených do platného grafikonu odporcu, a to poskytnutím reklamného (mediálneho) priestoru na základe navrhovateľových objednávok (žiadostí).

Podľa názoru súdu ide v danom prípade zo strany navrhovateľa o zneužitie práva - abusus iuris -o správanie zdaniivo dovolené, ale usilujúce o nedovolený výsledok. Z obsahu spisu ako aj záverečnej reči vyplýva, že navrhovateľ chce žalobou docieľiť, aby s ním odporca uzatvoril zmluvu s obsahom, aké má odporca uzatvorené s inými podnikateľskými subjektmi, čo v konaní preukazoval predkladaním nespočetného množstva zmlúv uzatvorených medzi odporcom a tretími osobami. Navrhovateľ sa považuje za experta v oblasti reklamy orientujúcej sa na vlaky, chce vozne využiť efektívnejšie, tak ako boli v minulosti boli využívané, keď navrhovateľ priniesol odporcovi z dôvodu výkonu reklamnej činnosti finančné prostriedky značného rozsahu, niekoľko miliónov eur a je preňho nepochopiteľné, že odporca odmieta čistý zisk a odmieta s navrhovateľom podpísať riadnu písomnú zmluvu.

Sloboda podnikania predstavuje jeden zo základných predpokladov existencie hospodárstva založeného na trhových princípoch. V Ústave Slovenskej republiky je sloboda podnikania garantovaná v rámci základných práv a slobôd v druhej hlave piatom oddiele ako základné hospodárske právo. Právo podnikat' je ústavnou zárukou slobody výkonu hospodárskej činnosti podľa uváženia. Právo podnikat' možno obmedziť vo verejnom záujme. Ak z verejného záujmu vyplynie potreba obmedziť právo podnikat', obmedzenia musia byť upravené zákonom v súlade s čl. 13 ods. 2 až 4 a čl. 35 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Odporca je podnikateľským subjektom s vlastným podnikateľským zámer, ktorý sa sám rozhoduje, s ktorým podnikateľským subjektom sa rozhodne pre uzatvorenie zmluvy ako základu spolupráce. Zaviazat' odporcu na uzatvorenie zmluvy s navrhovateľom za primeranú odplatu, ktorej podstatou je sprístupnenie vozňov za účelom realizácie podnikateľskej činnosti navrhovateľa, je podľa názoru súdu nevykonateľným petitom, nakoľko odplata je len jednou z podmienok realizácie zmluvného vzťahu, čo v konečnom dôsledku nemusí pre odporcu bezpodmienečne znamenať výhodnú spoluprácu, nakoľko vychádzajúc zo zmlúv predložených navrhovateľom v konaní ide o komplex práv a povinností oboch zmluvných strán. Z uvedeného dôvodu súd návrh navrhovateľa i v prípade druhého petitu zamietol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V prípade, ak je navrhovateľ toho názoru, že odporca zneužíva svoje postavenie na trhu a svojím konaním resp. nekonaním naplňa skutkovú podstatu zneužitia dominantného postavenia a to odmietnutím zabezpečenia prístupu k unikátnemu zariadeniu tak ako uvádza v návrhu, má možnosť podať kedykoľvek podnet na Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, ktorý má za úlohu chrániť hospodársku súťaž pred jej obmedzovaním. Zasahuje jednak proti podnikateľom a tiež proti orgánom štátnej správy a samosprávy. Fakticky koná v štyroch prípadoch: a) ak podnikateľ zneužíva svoje dominantné postavenie, b) ak podnikatelia medzi sebou uzatvoria dohodu obmedzujúcu súťaž, c) vo vymedzených prípadoch kontroluje spájanie podnikateľov a d) ak orgán štátnej správy alebo samosprávy obmedzuje súťaž. Protimonopolný úrad Slovenskej republiky je totiž jediným kompetentným orgánom, ktorý má právomoc vysloviť, či posudzované konanie je zneužitím dominantného postavenia.

Z týchto dôvodov súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Odporcovi ako úspešnému účastníkovi tak vzniklo právo na náhradu trov konania. Nakoľko mu však žiadne trovy nevznikli a ani žiadne trovy mu z obsahu spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave cestou tunajšieho súdu, písomne vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O. s. p.).

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 O. s. p. možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.