

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412202776
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412202776.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 64971/B - zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporcovi: M. J., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. Š., B. T. K. XXX/X, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou pre konanie U. M., E. T. R. U. A. J., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42 247 268, Košice, Sofijská 13 - zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Košice, Stará Baštova 2, o návrhu na zaplatenie sumy 250,61 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti prevyšujúcej zmluvnú pokutu vo výške 190,87 € **z a s t a v u j e**.

II. Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 59,74 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 10 % p. a. zo sumy 1,66 € za obdobie od 06.03.2009 do zaplatenia a 9 % p. a. zo sumy 189,21 € za obdobie od 06.02.2010 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia.

III. Odporca je **p o v i n n ý** uhradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 62,14 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., na účet č.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 27.02.2012 (čl. 1) na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh voči odporcovi na zaplatenie sumy 250,61 € s príslušenstvom z dôvodu, že odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov, zmluvu č. 2374431, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa a zároveň sa odporca zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Keďže došlo zo strany odporcu k neuhradzovaniu faktúr, navrhovateľ - postupník pôvodného navrhovateľa si uplatnil návrhom na súd svoj nárok.

Na súdne pojednávanie konané dňa 17.04.2013 sa nedostavili účastníci konania, pričom právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na súdnom pojednávaní ospravedlnil písomne na čl. 50 a zároveň súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd sa zároveň oboznámil s písomným podaním

právneho zástupcu navrhovateľa na čl. 50 - čl. 53, ktorým berie sčasti svoj návrh späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 190,87 € a v tejto časti žiada konanie zastaviť. Súd zároveň zistil, že u ostatných účastníkov konania bolo doručenie predvolaní vykázané. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj v neprítomnosti horeuvedených účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 2/2013, s pripojenými prílohami a správami a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Okresný súd v Žiari nad Hronom pod. sp. 11Ro 150/2012 - 23 dňa 22.03.2012 vydal platobný rozkaz. Dňa 16.05.2012 (čl. 29 - čl. 30) do konania na strane odporcu vstúpil vedľajší účastník OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42 247 268, Košice, Sofijská 13 - zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Košice, Stará Baštova 2. Vedľajší účastník voči platobnému rozkazu podal odpor na čl. 39 - čl. 40.

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 2/2013 - 47 zo dňa 28.01.2013 súd odporcovi ustanovil pre konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 10 C 2/2013 opatrovníčku v osobe U. M., E. T. R. U. A. J..

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Z prevedeného dokazovania mal súd potom preukázané, že odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov, zmluvu č. 2374431. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa a odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku neplnenia si záväzku zo strany odporcu počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvných vzťahoch s právnym predchodcom navrhovateľa. Nezaplatením faktúry č. 7000384049, splatnej dňa 05.02.2010, znejúcej na sumu vo výške 248,95 € a faktúry č. 7901326452, splatnej dňa 05.03.2009, znejúcej na sumu vo výške 1,66 €, sa dostal odporca do omeškania a preto v zmysle zákonných ustanovení si navrhovateľ uplatňoval aj úroky z omeškania. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že porušením zmluvnej povinnosti v zmysle samotnej zmluvy o pripojení, resp. jej dodatku, a to neuhradením fakturácie hovorného podľa pretelefonovanej imitácie v sieti odporca spôsobil za obdobie daných mesiacov dlh na hovornom, pričom výšku dlžnej čiastky mal súd preukázanú z pripojeného písomného dôkazného materiálu zo strany navrhovateľa, a to pripojením samotných faktúr. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd s použitím § 488 Občianskeho zákonníka, resp. § 559 Občianskeho zákonníka kvalifikoval v tejto časti návrh navrhovateľa ako dôvodný a tomuto v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť svoj návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Keďže pred začatím súdneho pojednávania navrhovateľ v časti zmluvnej pokuty prevyšujúcej vo výške 190,87 € zobral svoj návrh späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť, súd na pojednávaní konanom dňa 17.04.2013 uznesením pripustil v zmysle vyššie ustanoveného zákonného ustanovenia zastavenie konania v tejto časti.

Navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, súd potom s použitím § 142 ods. 1 O. s. p. priznal navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcu v úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 62,14 € (prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd týkajúce veci - žaloba zo dňa 24.02.2012 po 21,58 €, spolu 43,16 €, dvakrát paušálna suma 7,63 € za každý úkon na náhradu výdavkov za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné, spolu 15,26 €, celkom trov právneho zastúpenia vo výške 58,42 € + 20 % DPH, celkom v sume 62,14 €).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.