

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/50/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712010429
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712010429.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch na hlavnom pojednávaní konanom 17.04.2013 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

J. D. K. Í. D. U. Ľ., nar. XX. XX. XXXX v H., trvale bytom H., N.. R. Č.. XX (adresa na doručovanie písomností), zamestnaný v spol. F. H. Ž.,

r o z h o d o l :

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 24.09.2011 v čase okolo 02.10 hod. v H., na ul. J. R., pri kontrole hliadkou polície na ich výzvu dobrovoľne vydal 1 ks igelitové vrečko s obsahom zelenej sušenej rastliny nezisteného druhu, pričom podľa znaleckého skúmania Kriministicko -expertízneho ústavu PZ v Slovenskej Ľupči, bolo zistené, že sa jedná o rastlinný materiál rodu Cannabis - konopa o hmotnosti 0,17 gramu s obsahom hlavnej účinnej látky konopy THC v množstve väčšom ako 20 mg, čo zodpovedá jednej až dvom obvykle jednorazovým dávkam drogy a rastliny rodu Cannabis sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach zaradené do prvej skupiny omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.,

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. n a s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 15 / pätnásť / mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon tohto trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. u r č u j e skúšobnú dobu na 30 / tridsať / mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák. obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 5 / päť / rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa vo výroku o treste z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T/71/2012 zo dňa 03. 01. 2013, právoplatný dňa 03.01.2013, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. účinného do 01. 11. 2011 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 / dvanásť / mesiacov s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením skúšobnej doby na 2 /dva/ roky a zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na 5 /päť/ rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca tunajšieho súdu vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.