

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 69P/28/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203060
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223203060.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: N. Š.Y., T.. XX.XX.XXXX Z. N. Š., T.. XX.XX.XXXX, obe deti bytom u matky, obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov - matky: I.. S. Š., T.. XX.XX.XXXX, U. H. T. R. XB, H., a otca: N. Š., T.. XX.XX.XXXX, U. H. Y. XXXX/X, X. K., U. Č. P. X, H., zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s. r. o., so sídlom Pribinova 9, Nové Zámky, IČO: 36 813 401, o návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec je o p r á v n e n ý dočasne sa stretávať s maloletou N. Š., T.. XX.XX.XXXX v každom kalendárnom týždni vo štvrtok od 12:00 hod. do 18:00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni od piatka od 12:00 hod. do soboty do 18:00 hod., a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva v časti úpravy styku otca s maloletou N., vedeného na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. B5-68P/18/2022.

Otec je o p r á v n e n ý dočasne sa stretávať s maloletým N. Š., T.. XX.XX.XXXX v každom kalendárnom týždni v pondelok, utorok a v stredu vždy od 15:00 hod. do 18:00 hod., a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva v časti úpravy styku otca s maloletým N., vedeného na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. B5-68P/18/2022.

Miestom prevzatia maloletých detí je školské resp. predškolské zariadenie, ktoré maloleté deti navštevujú, v čase prázdnin a sviatkov je miestom prevzatia maloletých detí miesto bydliska matky. Miestom odovzdania maloletých detí je vždy miesto bydliska matky. Matka je povinná v určenom čase maloleté deti riadne pripraviť a odovzdať otcovi.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh otca z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 25.07.2023 sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým mu súd do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej upraví styk s maloletými deťmi tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletou N. každý týždeň vo štvrtok od 12:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 12:00 hod. do soboty do 18:00 hod., a s maloletým N. každý týždeň v pondelok, utorok a v stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod., pričom miestom prevzatia a odovzdania detí má byť bydlisko matky a v prípade, ak sa budú deti v čase odovzdania nachádzať v školskom/predškolskom zariadení, miestom prevzatia bude toto zariadenie, s tým, že matke by súd uložil povinnosť maloleté deti na styk riadne pripraviť. Otec sa uvedeným návrhom súčasne domáha,

aby súd uložil matke povinnosť zabezpečiť prítomnosť maloletého N. na sedeniach psychologického poradenstva TENENET OZ v termínoch určených uvedeným zariadením.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uviedol, že na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností k maloletým deťom, v ktorom sa ako rodičia predbežne dohodli na tom, že deti budú na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky. S matkou sa avšak nevedia dohodnúť na úprave jeho styku s deťmi. V danej veci sa konali už tri pojednávania na ktorých sa dohodol určitý rozsah jeho styku s deťmi, ktorý sa však ani v jednom prípade z dôvodov obštrukcií na strane matky nerealizoval. Matka sústavne vplýva na deti v tom smere, aby s ním nechceli tráviť čas, v dôsledku čoho majú deti k nemu aktuálne nepriateľský postoj a on tak nevie realizovať svoje rodičovské práva a povinnosti, hoci by o to mal záujem. Matka na pojednávanií uvádza, že deti s ním nechcú tráviť čas, avšak jej tvrdenia sa javia byť úplne tendenčné. Deti preberajú výroky matky a rozprávajú mu výhrady, ktoré zjavne nie sú ich myšlienkami ("nevieš si stanoviť hranice", "neospravedlnil si sa mamičke", "neďávaš mamičke peniaze"). Musí vynakladať obrovskú námahu, aby sa mu podarilo deti motivovať a aby boli ochotné s ním tráviť aspoň obmedzený čas. Ak matka dovolí, maloletá N. s ním odíde, v jednom prípade u neho dokonca aj prespala, no maloletý N. ho úplne odmieta, niekedy s ním vôbec nekomunikuje, nezoberie si od neho darčeky, neodpovedá na otázky, nadáva mu, sústavne sa pýta domov, plače a teda on nevie využiť čas, ktorý by so synom mohol tráviť. Na poslednom pojednávanií konanom dňa 26.04.2023 bola predbežne dohodnutá skúšobná úprava styku tak, že je oprávnený stretávať sa s mal. N.Ú. každý týždeň vo štvrtok od 12:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 12:00 hod. do soboty do 18.00 hod. a s mal. N. každý týždeň v pondelok a utorok od 15:15 hod. do 18:00 hod. a v stredu od 14:30 hod. do 18:00 hod.. Uvedená úprava styku však nefunguje, nakoľko matka sa stretnutia naďalej snaží obmedzovať, v máji aj v júni boli deti choré, takže vtedy automaticky stretnutia zrušila a pokiaľ sa domáhal náhradných termínov, nevedia sa s matkou dohodnúť. Dňa 29.06.2023 sa odohral incident, keď bola maloletá N. u neho s tým, že ju mal matke vrátiť o 18:00 hod., no maloletá u neho zaspala. Kontaktoval teda matku, že maloletá spí a že príde domov troška neskôr, čo však matka neakceptovala a o 18:15 hod. sa dostavila do jeho bytu, začala búchať na dvere a zvoniť, domáhať sa toho, aby jej okamžite maloletú odovzdal. Maloletá, ktorá bola dovtedy u neho úplne v pohode sa pomaly prebúdzala, na toto reagovala tak, že sa samozrejme zľakla, rozplakala sa a dokonca sa "pokakala" a k incidentu bola privolaná aj policajná hliadka. Po tomto incidente definitívne dospel k názoru, že matka sústavne a cielene vyvoláva situácie, ktorými vytvára pre deti stres v súvislosti so stretávaním sa s ním a vplýva na deti tak, aby sa s ním nechceli stretávať. Vzhľadom k tomu, že matka sústavne ignoruje svoje povinnosti vo vzťahu k tomu, že má deti na stretnutia s ním riadne pripraviť, navyše podľa možností a okolností stretnutia detí s ním ruší vždy, keď sa naskytne akákoľvek príležitosť, dospel k názoru, že je potrebné, aby bola úprava jeho styku s maloletými deťmi nariadená formou neodkladného opatrenia, a z toho dôvodu sa rozhodol podať tento návrh. Z e-mailovej komunikácie, ktorú k návrhu priložil je jednoznačné, že matka nemá záujem vplývať na deti v tom smere, aby sa ich postoj k nemu zmenil, pričom výslovne uvádza, že ju "nezaujímá, čo povie súd" a prespatie dcéry u neho nazýva "sociálnym experimentom". Je v situácii, keď si nemá ako pomôcť, od začiatku konania deklaruje snahu a ochotu podrobiť sa akýmkoľvek psychologickým konzultáciám a sedeniam, či už samostatne alebo za prítomnosti manželky a detí. Jeho čas s deťmi je však natoľko obmedzený, že nemá reálnu možnosť budovať si s nimi vzťah. Matka svoj postoj nemení a sústavne deti od neho odrádza, hovorí im, aby si od neho nič nepýtali, aby s ním nešli, hovorí dcére, aby sa pýtala domov, keď bude u neho a podobne, vyjadruje sa aj o jeho nevhodných výchovných spôsoboch, avšak na druhej strane na pojednávanií pôvodne deklarovala, že by chcela manželstvo zachrániť a teda znova žiť s ním v jednej domácnosti. Aj z tohto je zrejmé, že matka sa ho svojim postojom zrejme snaží len "vytrestať", a to spôsobom, že mu zamedzí prístup k deťom a možnosť vytvorenia si vzťahu s deťmi, čo sa jej aj darí. Na základe uvedeného dospel k názoru, že je daná neodkladná potreba dočasne upraviť pomery účastníkov a teda existuje dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia čo do úpravy rozsahu jeho styku s deťmi a tiež čo do uloženia povinnosti matky zabezpečiť prítomnosť maloletého N. na sedeniach psychologického poradenstva TENENET OZ. Zastáva názor, že len autoritatívne rozhodnutie súdu je spôsobilé primäť matku, aby deti na stretnutia s ním pripravila a aby rešpektovala termíny úpravy styku, ktoré boli dosiaľ dohodnuté len neformálne. Navyše v prípade nariadenia neodkladného opatrenia, pokiaľ by ho matka nerešpektovala, bude mať možnosť iniciovať aj konanie o výkon rozhodnutia. Otec k návrhu doložil rozpis jeho stretnutí s maloletými deťmi a e-mailovú komunikáciu s matkou.

3. Vo veci maloletých detí bolo doposiaľ meritórne rozhodované v nasledovných konaniach:

- uznesením Okresného súdu Bratislava V, č. k. 69P/37/2022- 23 zo dňa 21.07.2022 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal úpravy styku s maloletými deťmi na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej tak, že tento sa má realizovať každý týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 17:00 hod. do 19:00 hod. a každý párný kalendárny týždeň v sobotu od 9:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že si maloleté deti vyzdvihne v mieste bydliska matky a na to isté miesto maloleté deti v určený čas vráti a matka je povinná deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.08.2022.

- uznesením Okresného súdu Bratislava V, č. k. 69P/206/2022-15 zo dňa 12.01.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.03.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/23/2023-48 zo dňa 15.03.2023 súd opätovne zamietol v poradí druhý návrh otca týkajúci sa úpravy jeho styku s maloletými deťmi, ktorým sa otec domáhal do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej úpravy jeho styku s maloletými deťmi tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletým N. každý párný kalendárny týždeň v utorok a v piatok v čase od 15:15 hod. do 18:00 hod., každý nepárný kalendárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 17:30 hod. s tým, že si syna v utorok a piatok prevezme v školskom zariadení a dieťa odovzdá v mieste bydliska matky a v sobotu a v nedeľu si maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Uvedeným neodkladným opatrením sa otec domáhal aj úpravy styku s maloletou N., a to každý párný kalendárny týždeň v utorok a v piatok v čase od 15:45 hod. do 18:00 hod., každý nepárný kalendárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 17:30 hod. s tým, že si maloletú dcéru prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky.

4. V súčasnosti prebieha na Mestskom súde Bratislava II (pôvodne na Okresnom súde Bratislava V) pod sp. zn. B5-69P/18/2022 na základe návrhu manžela konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, v ktorom je vytyčený termín pojednávania na deň 25.09.2023.

5. Vo vyššie uvedenom konaní Okresný súd Bratislava V v rámci realizácie projektu Ministerstva spravodlivosti SR "Vhodné podmienky na súde pre rodinno-právnu agendu", Okresný súd Bratislava V ako pilotný súd projektu označeného ako "Cochemský model - Cochemská prax" uskutočnil informatívne stretnutia s rodičmi za účelom zistenia interdisciplinárnych možností riešenia úpravy pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode. Na informatívnom stretnutí dňa 20.07.2022 sa obaja rodičia dohodli o predbežnom stretávaní tak, že otec je oprávnený stretávať sa s oboma maloletými deťmi v každý utorok a stredu od 17:00 hod., do 18:30 hod. a v každú nepárnu nedeľu od 10:00 hod. do 18:30 hod., s tým že si otec maloleté deti v čase začatia styku prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku ich na rovnakom mieste odovzdá. Prvé víkendy od predchádzajúceho informatívneho stretnutia sa otec stretával s oboma deťmi, následne s mal. N. už nie, nakoľko ten s otcom odmietal odísť. Matka sa k priebehu styku otca s deťmi vyjadрила tak, že v priestore, kde si otec preberá deti nie je, prenecháva priestor otcovi, lenže otec je nátlakový/agresívny, vyhráza sa pokutou a teda nemá inú možnosť ako reagovať len odmietnutím styku. V závere informatívneho stretnutia konaného dňa 28.09.2022 rodičia dospeli k zmene doteraz upraveného styku, a to tak, že otec sa bude do termínu pojednávania stretávať s mal. N. tak, že ho prevezme v každý týždeň v utorok o 14:15 hod. zo školy a následne ho odovzdá matke o 17:30 hod. a s N. sa bude stretávať každý týždeň vo štvrtok od 12:00 hod. do 18:00 hod. a každú druhú nedeľu od 10:00 hod. do 17:30 hod..

6. V konaní vedenom pod sp. zn. B5-69P/18/2022 počas pojednávania konaného dňa 16.11.2022 otec uviedol, že je sporná práve otázka jeho styku s maloletými deťmi, nakoľko maloletý N. k nemu odmieta ísť a on naňho netlačí. Maloleté deti videl naposledy pred tromi týždňami. Matka maloletých detí v uvedenom konaní nesúhlasila s prespávaním maloletých detí v domácnosti otca, keďže podľa nej má otec neprimerané agresívne správanie a zároveň hovorila aj o potrebe psychologickkej pomoci, no otec detí sa jej vysmial. Matka uviedla, že má obavy o bezpečnosť dcéry, keďže otec dieťa v 18 mesiacoch pustil z rampy, kde spadla a mala otras mozgu. Rovnako sa stalo, že obe deti si dal na ramená, dcéra mu spadla a mala zlomenú kľúčnu kosť. Rodičia sa v závere pojednávania dohodli, že do ďalšieho pojednávania by sa otec stretával s maloletým N. každý párný týždeň v utorok od 15:15 hod. do 18:00 hod., v piatok od 15:15 hod. do 18:00 hod. a v nepárnom týždni v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 17:30 hod. s tým, že otec si syna v utorok a piatok prevezme v školskom zariadení a dieťa odovzdá v mieste bydliska matky, v sobotu a nedeľu si dieťa prevezme aj odovzdá v mieste bydliska matky a s maloletou N. sa bude otec stretávať každý párný týždeň v utorok od 15:45 hod.

do 18:00 hod. a v piatok od 15:45 hod. do 18:00 hod., v nepárnom týždni v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 17:30 hod. Otec si dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky.

7. Na pojednávaní konanom dňa 08.03.2023 sa otec vyjadril, že od posledného pojednávania, kedy bol dohodnutý režim jeho stretávania sa s deťmi, došlo k viacerým zmenám, no reálne sa s deťmi nestretával v dohodnutom režime. Prvé stretnutie ešte prebehlo v poriadku, dokonca dostal od matky pochvalu, no ďalšie termíny stretnutí však už nedopadli dobre. Nevie čo sa udialo, syn už ku nemu nechcel ísť, dcéra spočiatku ešte chodila, od januára 2023 sa situácia zhoršila. Matka uviedla, že nie je pravdou, že by otcovi bránila v kontakte s deťmi. V čase, keď boli deti choré, ho dokonca pozvala do svojej domácnosti, aby sa s deťmi stretol. Syn má problém sa s otcom stretávať, môže za to nevhodné správanie sa otca smerom k deťom, na ktoré poukázala vo viacerých svojich vyjadreniach. To, že deti nechcú ísť k otcovi, je podľa nej dôsledkom jeho neprimeraného správania sa a vyjadrovania sa smerom k deťom. Následne sa rodičia dohodli, aby styk otca s deťmi prebiehal do ďalšieho pojednávania tak, že otec sa bude stretávať s mal. N. každý kalendárny týždeň v utorok od 15:15 hod do 18:00 hod s tým, že si dieťa vyzdvihne v školskom zariadení a odovzdá ho matke v mieste jej bydliska. Otec sa bude stretávať s mal. N. každý kalendárny týždeň vo štvrtok od 12:00 hod do 18:15 hod. s tým, že si dieťa vyzdvihne v predškolskom zariadení a následne ho odovzdá matke v mieste jej bydliska. Otec sa bude stretávať s oboma mal. deťmi každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 12:00 hod do soboty do 18:00 hod. s tým, že si deti vyzdvihne v školskom resp. predškolskom zariadení a odovzdá ich matke v mieste jej bydliska. V období od 20.03.2023 do 25.03.2023 a dňa 30.03.2023 sa nebude realizovať stretávanie otca s mal. deťmi. Obaja rodičia súhlasili, že budú naďalej pokračovať v psychologickej intervencii.

8. Otec na pojednávaní konanom dňa 26.04.2023 uviedol, že od posledného pojednávania, kedy bolo nastavené stretávanie sa s deťmi sa neuskutočnilo ani jedno prespatie detí v jeho domácnosti. V bytovom dome, kde býva, sa prerábalo byt, bol tam veľký hluk a dcéra sa toho bála, v domácnosti by nezaspala. Dcéru teda matke odviezol, v sobotu mu ju však už nedala. Syn mu na stretnutiach nadáva, kope ho, hovorí, že napadol maminku a neospravedlnil sa. Tiež hovorí, že si nevie nastaviť hranice, teda opakuje len to, čo počuje od matky. Dcéra reprodukuje, že jej maminka povedala, že má zakázané spať na P. a povedala, že sa má pýtať domov. Maloletá dcéra by u neho aj prespala, čo sama uviedla, keby nebol v bytovke rachot, no so synom je to horšie. Syna sa snaží motivovať, vymýšľať spoločný program, no ich vzťah je však už narušený. Po skončení pojednávania mala matka hysterický záchvat, vykrikovala na neho, adresuje mu množstvo správ cez whatsapp, celý čas rieši jeho matku a rodinu a aké má zlé návyky. Kontaktoval p. psychologičku S., kde chodí matka, chcel absolvovať aj spoločné stretnutia, k tomu však nedošlo, s matkou navštevujú psychológa p. M. na ÚPSVaR a navyše si platí aj komerčného psychológa p. Š., s ktorou sa snaží riešiť vzťah so synom, no matka zatiaľ syna doviedla len raz. Hoci sa dohodli len na obmedzenom kontakte s deťmi, matka na uvedený deň (štvrtok) naplánovala deťom zubára a náhradný termín styku mu nedala. Matka deklarovala, že deťom vysvetlila, že budú u otca prespávať, no neprijali to nadšene, najviac rozhodný bol syn. U p. psychologičky D. bola so synom len raz, viackrát tam nechcel ísť uvádzajúc, že všetci robia len to, čo chce otec a obhajujú, že má otec väčšie práva. Zo stretnutia u psychológa sa vrátil rozrušený, nechce tam ísť, lebo mu nikto neverí. Maloletý syn poukazuje na správanie otca v minulosti, keď povedal: držte huby a choďte chrápať, spomína si aj na to, že otec si vyložil nohy na jeho plecia potom, ako vyhral nad ním v hre a označil ho tak za porazeného. Opätovne bol aj v závere tohto pojednávania rodičmi dohodnutý iný rozsah styku otca s maloletým N., ktorý má platiť do ďalšieho pojednávania, a to tak, že otec sa bude so synom stretávať každý kalendárny týždeň v pondelok, utorok od 15:15 hod do 18:00 hod a v stredu od 14:30 hod do 18:00 hod s tým, že si dieťa vyzdvihne dieťa v školskom zariadení a odovzdá ho matke v mieste jej bydliska. V prípade prázdnin a sviatkov bude preberanie dcéry aj syna prebiehať v mieste bydliska matky. Styk otca s maloletou N. sa má realizovať tak, ako bol dohodnutý na predchádzajúcom pojednávaní, pričom obaja rodičia súhlasili so psychologickou intervenciou v TENENET o.z..

9. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj ako "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú vo veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

19. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

20. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých detí slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. To však neznamená, že neodkladné opatrenie môže súd vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza. V návrhu popísané skutočnosti nemôžu vyvolávať pochybnosti o bezodkladnej potrebe využitia procesného inštitútu neodkladného opatrenia, pretože tento sa má uplatňovať len výnimočne, a to výlučne len v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu.

21. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá absenciu vážnejších pochybností o potrebe a dôvodnosti jeho uplatnenia a v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú tieto práva zjavne ohrozené, a to dočasne, kým o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine v konaní vo veci samej. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

22. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že za daných okolností je návrh otca sčasti dôvodný. Z prebiehajúceho konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode vyplýva, že rodičia maloletých detí, ktorí sú manželia, aktuálne nežijú v spoločnej domácnosti, pričom obaja rodičia zhodne uviedli, že súhlasia s tým, že obe maloleté deti budú zverené do osobnej starostlivosti matky. Počas informatívnych stretnutí konaných na Okresnom súde Bratislava V i počas troch pojednávaní konaných vo veci samej sa rodičia dohodli na dočasnej úprave styku otca s oboma maloletými deťmi, ktorý bol na každom pojednávaní modifikovaný tak, aby vyhovoval deťom, ale i rodičom a bol prispôsobený aktuálnej situácii v rodine. Súd prvej inštancie opakovane pristúpil na pojednávaní k zmierlivému riešeniu a hľadal cesty ako vhodne nastaviť režim stretávania otca s maloletými deťmi. Za jednoznačne osvedčené však možno považovať skutočnosť, že žiadny z dohodnutých režimov matka maloletých detí nedodrжала a stretnutia otca s deťmi neprebíhali v dohodnutom rozsahu. Napriek skutočnosti, že matka poukazuje na určité osobnostné limity otca, je nutné uviesť, že práve otec rešpektuje usmernenia súdu, je ochotný sa podrobiť akémukoľvek poradenstvu (vyvíja aj samostatnú iniciatívu návštevami u komerčného psychológa), opätovne na každom pojednávaní sa snaží s matkou dohodnúť na kontakte s maloletým deťmi, hoc aj v rozpätí pár hodín, no zo strany matky doposiaľ nemožno hovoriť o podpore vo vzťahu k stretávaniu maloletých detí s otcom. Paradoxne počas prebiehajúceho konania vo veci samej pôsobí skutočnosť, že hoci matka poukazuje na nevhodné výchovné metódy otca, jeho hrubosť, ne-empatické prejavy správania smerom k deťom, no na druhej strane práve ona mala záujem na obnove manželského spolužitia. Matka deklaruje problematický vzťah otca so synom, uvádza viaceré incidenty z minulosti, ktoré však otec popisuje úplne odlišne. (napr. matka uvádza, že otec syna zavrel ako 2-ročného do výťahu, pričom otec uvedený incident popisuje tak, že bol so synom vo výťahu ale zabudol čiapku, po ktorú sa vrátil do bytu. Syna nechal samého pár sekúnd, pričom za ten čas niekto privolať výťah, syn sa zľakol. On však utekal hneď za ním. Rovnako ako keď matka hovorí, že otec synovi povedal "ty hovado". Otec uvedené vysvetľoval tak, že toto slovo povedal zo srandy pri nevhodnom správaní syna, keď si nevyfúkal nos, ale utrel sa do rukáva. Syn sa na tom dokonca zasmial.) Hoci matka vo vyjadrení k návrhu na rozvod manželstva uvádza, že otec nemôže byť s deťmi viac ako pár hodín, ani takýto rozsah kontaktu detí s otcom nepodporila. (pozn. sám otec sa vo vzťahu k maloletému N., ktorý má s ním narušený vzťah, domáha kontaktu len v takom rozsahu, aký aj sama matka navrhla). Ak by aj súd zobral do úvahy narušený vzťah otca so synom, je nepochopiteľné, prečo sa nerealizuje ani kontakt otca s dcérou, na strane ktorej matka ani neudáva žiadne problémy. (Je priam až absurdné, prečo v situácii pri ktorej maloleté dieťa pokojne zaspí v domácnosti u otca, je potrebné zo strany matky vyvolať tak konfliktnú situáciu, kedy matka príde do domácnosti otca búchať a zvoniť na dvere a domáha sa okamžitého odovzdania dieťaťa.) Z priložených príloh a z obsahu spisov vedených ohľadne maloletých detí, jednoznačne vyplýva, že styk otca s deťmi, aj napriek tomu, že bol jeho rozsah po dohode rodičov až päť krát menený, tak aby všetkým vyhovoval, sa nerealizuje v zmysle poslednej dohody rodičov pravidelne, matka cielene vytvára prekážky, aby sa stretnutia neuskutočnili a maloleté deti na stretnutia riadne nepripravuje (pričom príprava okrem fyzického nachystanie detí, má zahŕňať aj podporu a pozitívnu motiváciu maloletých detí). Hoci súd doposiaľ zamietol dva návrhy otca o nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku s maloletými deťmi a snažil sa v súčinnosti s rodičmi prispieť k upokojeniu situácie a viesť rodičov predovšetkým k rodičovskej zodpovednosti a dobrovoľnému nastaveniu pravidelného režimu stretávania sa detí s otcom, toho času má jednoznačne za osvedčenú neodkladnú potrebu zásahu, kedy je zrejmé, že bez autoritatívneho rozhodnutia súdu, bude otázka stretávania otca s deťmi podriadená jednostrannému diktátu zo strany matky, ktorá doposiaľ nerešpektovala žiadnu dočasnú dohodu s otcom a svoje postavenie rezidenčného rodiča, pod ktorého výchovným vplyvom sú obe maloleté deti, priam zneužívala. Pre obe maloleté deti je veľmi dôležité, aby vnímali vo svojom živote prítomnosť obidvoch rodičov, v domácnosti s ktorými žili od narodenia až do mája 2022, pričom obe maloleté deti majú právo na zachovanie pravidelného kontaktu s rodičom, s ktorým toho času nežijú v spoločnej domácnosti.

23. V časti úpravy styku s maloletými deťmi súd teda vyhovel návrhu otca v celom rozsahu, kedy mal za to, že navrhovaný rozsah stretávania zohľadňuje vek maloletých detí, reflektuje na narušený vzťah otca so synom a skutočnosť, že deti sa s otcom od jeho odchodu zo spoločnej domácnosti nestretávali pravidelne. Uvedený rozsah korešponduje aj s rozsahom, na ktorom sa rodičia dohodli počas posledného pojednávania konaného vo veci rozvodu manželstva (konanie vedené toho času na Mestskom súde Bratislava II pod sp.zn. B5-69P/18/2022). Stretávanie sa otca s maloletými deťmi je upravené odlišne a samostatne z dôvodu problematického vzťahu syna s otcom, rozdielnemu režimu maloletých detí, vzájomnému negatívne ovplyvňovaniu maloletých detí pri preberaní a potrebe

vytvorenia samostatného priestoru pre otca a každé maloleté dieťa, čo vyplynulo aj z vyjadrení oboch rodičov v konaní vo veci samej (pozn. nie je vylúčené, že v tomto prípade pôjde o úpravu na krátke obdobie a po stabilizácii situácie, bude možné pristúpiť k spoločnej, jednotnej úprave pre obe maloleté deti). Súd vymedzil rozsah stretnutí otca s maloletou N. v každom kalendárnom týždni vo štvrtok od 12:00 hod. do 18:00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni od piatka od 12:00 hod. do soboty do 18:00 hod., pričom dobu trvania neodkladného opatrenia vymedzil do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva v časti úpravy styku otca s maloletou N.. Súd vymedzil rozsah stretnutí otca s maloletým N. v každom kalendárnom týždni v pondelok, utorok a v stredu vždy od 15:00 hod. do 18:00 hod., a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva v časti úpravy styku otca s maloletým N.. Miestom prevzatia maloletých detí bude školské resp. predškolské zariadenie, ktoré maloleté deti navštevujú, v čase prázdnin a sviatkov to bude miesto bydliska matky. Miestom odovzdania maloletých detí bude vždy miesto bydliska matky. Matke súd uložil povinnosť maloleté deti riadne pripraviť a v určených časoch odovzdať otcovi. Po viacerých dohodách, ktoré matka nerešpektovala, je nevyhnutné matku upozorniť, že ani ňou naplánovaný program pre maloleté deti, nemá prednosť pred vykonateľným rozhodnutím súdu v zmysle ktorého je povinná v určenom čase obe maloleté deti odovzdať otcovi.

24. V časti týkajúcej sa uloženia povinnosti matke, aby zabezpečila prítomnosť maloletého N. na sedeniach psychologického poradenstva TENENET OZ v termínoch, ktoré budú určené uvedeným zariadením, súd návrh otca ako neosvedčený a nevykonateľný zamietol. Túto časť návrhu otec riadne neosvedčil ani skutkovými tvrdeniami, ani nedoložil dôkazy, ktoré by osvedčovali, že neodkladný zásah súdu je potrebný. S návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nebol súdu predložený žiadny relevantný dôkaz, ktorý by osvedčoval tvrdenia týkajúce sa absencie maloletého N. na stretnutiach, resp. súdu nebolo doložené ani potvrdenia o tom, kedy dané stretnutia mali prebiehať, či prebehli a kto bol na nich prítomný, resp. ako pokračuje psychologická intervencia. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že ide o psychologické poradenstvo, ktoré sa realizuje na dobrovoľnej báze a nebolo uložené vo forme výchovného opatrenia vykonateľným rozhodnutím súdu. V prípade marenia priebehu poradenstva zo strany matky, otcovi nič nebráni v tom, aby inicioval konanie vo veci samej o uloženie výchovného opatrenia, v ktorom budú povinnosti účastníkom konania uložené autoritatívnym rozhodnutím.

25. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na súde proti ktorému rozhodnutiu smeruje, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.