

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7C/149/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412207676  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Mamráková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412207676.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou Mgr. Danielou Mamrákovou v právnej veci navrhovateľa : Dopravný podnik Bratislava, a.s. Olejkárska č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00492736, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, AK ECKER - KÁN & partners, Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava proti odporcovi: C. o zaplatenie istiny 50,50 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,50 eura, trovy konania vo výške 16,50 eura súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 29,08 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa, JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, Nám. Martina Benku 9-C1, Bratislava, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 13.6. 2012 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 50,50 eura s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že odporca cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Účastníci riadne predvolaní sa neustanovili na pojednávanie ani nežiadali z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, preto súd vec prejednal v súlade s § 101 ods. 2 O. s. p. v ich neprítomnosti.

7C/149/2012-25

2

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu na začatie konania, hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, kontrolným lístkom a ostatným obsahom spisu, z ktorých zistil, že odporca dňa X.XX. XXXX cestoval na linke č. XX bez platného cestovného lístka.

Odporca svoj záväzok voči navrhovateľovi dobrovoľne neuhradil, hoci ho na to navrhovateľ pred podaním písomne vyzýval, avšak bezvýsledne.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vznikne cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona číslo 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu ( § 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu ( cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepĺnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3 zákona číslo 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b) ] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že odporca cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa, pričom sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom tak, ako bol povinný podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona. Súd preto dôvodne podanej žalobe vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie cestovného vo výške 0,50 eura a úhrady vo výške 50,50 eura, ktorá podľa § 14 ods. 3 zákona a prepravného poriadku navrhovateľa predstavuje stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 149 ods. 1 v spojení s § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Navrhovateľ žiadal priznať náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eura a za právne zastúpenie v sume 86,44 eura. Trovy právneho zastúpenia vyčíslil v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to za tri úkony právnych služieb ( 1/prevzatie a príprava zastúpenia, 2/ dve porady s klientom, 2x pokus o zmier , 3/ podanie návrhu na začatie konania ) odmenu po 16,60 eura za jeden úkon a 20 % DPH a režijný paušál za tri úkony právnych služieb po 7,41 eura a 20 % DPH.

Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z., za jeden úkon právnej služby priznal 16,60 eura. Odmena bola v plnej výške priznaná za dva úkony (prevzatie veci a príprava, písomné podanie na súd ), v sume 33,20 eura. V rámci trov

7C/149/2012-26

3

právneho zastúpenia súd priznal tiež za jednotlivé úkony režijný paušál: 2 x 7,63 eura = 15,26 eura. Nakoľko právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, priznal súd navrhovateľovi aj náhradu DPH vo výške 20% na trovy právneho zastúpenia.

Súd trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v celkovej výške 58,15 eura znížil podľa § 150 ods. 2 O.s.p. o 50%, lebo v danom prípade sa jedná o drobný spor podľa § 200ea ods. 1 O. s. p., trovy sú neprimerane vysoké v porovnaní s výškou žalovanej pohľadávky, pričom podľa názoru súdu si sporná vec nevyžadovala zložitý proces prípravy a vybavenia, z právneho hľadiska sa jedná o jednoduchší typ žaloby bez nutnosti náročnej právnej analýzy.

V rámci trov konania priznal súd navrhovateľovi náhradu za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom podpísaného súdu, písomne, dvojmo.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporca dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa osobitných predpisov.