

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15P/126/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612220021
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Husárová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612220021.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Husárová, v právnej veci maloletých detí - B. K., E.. XX.XX.XXXX W. Z. K., E.. XX.X.XXXX obaja bytom u matky, zastúpených Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Krompachy, deti rodičov matky : A. K., E.. XX.X.XXXX, I. A. XX, D. W. F.: Z. K., E.. XX.X.XXXX, I. D. XXX, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti

rozhodol:

Súd návrh zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec doručil tunajšiemu súdu návrh na zníženie výživného pre mal. B. W. A.. Z. zo sumy 100,-eur mesačne na oboch na minimum po dobu aspoň pokiaľ si nenájde prácu a nezamestná sa.

Matka s návrhom otca nesúhlasila a žiadala návrh zamietnuť, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí. Na pojednávaní matka uviedla, že maloletá B. navštevuje 7. ročník ZŠ K. D. E. A. Q., má zvýšené náklady s maloletou, v súvislosti s jej rastom a vývojom, mesačne maloletej uhrádza poplatky za školskú jedáleň vo výške 20 eur mesačne a za krúžok mažoretiek uhrádza za štvrťrok 30 eur. S tým sú zároveň spojené náklady na vystúpenia aj v zahraničí, na zakúpenie kostýmov poskytované vreckového a ďalších nákladov s tým spojených. Matka uhrádza maloletej B. poplatok za mobil za štvrťrok vo výške 7 eur, pretože na vyššie poplatky nemá dostatok finančných prostriedkov. Maloletá sa nezúčastnila lyžiarskeho výcviku, nakoľko jej matka výcvik nemohla uhradiť. Ďalej matka uviedla, že doma maloleté deti nemajú ani počítač, ani internet. Mal. Z. sa stravuje v školskej jedálni, kde matka uhrádza 20 eur mesačne, za školský klub uhrádza 5 eur mesačne a pokiaľ ide o mimoškolskú činnosť, na túto matka nemôže maloletého prihlásiť z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Deti sú zdravé. Matka je zamestnaná na dohodu s mesačným príjmom 450 eur v Z. D.. V mesiaci marec - apríl končí jej dohoda, aké riešenie zamestnávateľ jej ponúkne ďalej, na pojednávaní matka nevedela uviesť. Mesačne matka hradí poplatky spolu aj za byt vo výške 300 eur. Otec detí je alkoholik, čo bolo aj príčinou ich rozvodu, žije so svojím otcom, a nejaví záujem o maloleté deti. Len výnimočne zobral mal. Z. na víkend k sebe. Výživné na maloleté deti otec neplatí, matka poberá náhradné výživné, nad rámec výživného ničím neprispieva.

Otec sa opakovane na pojednávanie nedostavil, doručenie bolo riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania, preto súd v zmysle § 101 ods.. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Kolízny opatrovník navrhol súdu návrh otca zamietnuť. Zníženie výživného nie je v prospech maloletých detí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, správami o osobných a majetkových pomeroch rodičov, správou o prešetrení pomerov u maloletých detí a obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 7C/233/2009 a 10P/108/2012 na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7C/233/2009 zo dňa 22.2.2010 právoplatným dňa 31.5.2010 súd manželstvo účastníkov rozviedol, a schválil dohodu rodičov o výkone ich rodičovských práv, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal prispievať na ich výživu sumou po 50 eur mesačne na každé dieťa. Zároveň bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Obaja rodičia nemajú ďalšie vyživovacie povinnosti.

V súčasnosti má matka náklady mesačne vo výške 300 eur, je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom 450 eur.

Otec je dlhodobo nezamestnaný, o maloleté deti neprejavuje žiaden záujem, nad rámec výživného ničím neprispieva. Býva so svojim otcom, obaja požívajú nadmerné množstvo alkoholu.

Z rozhodnutia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Krompachy č. KR/2012/04379/048501 zo dňa 29.10.2012 vyplýva, že maloletá B. má nárok na náhradné výživné vo výške 50,-eur mesačne počnúc dňom 1.7.2012 a to z dôvodu, že povinná osoba si neplní vyživovaciu povinnosť.

Z rozhodnutia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Krompachy č. KR/2012/04379/048499 zo dňa 29.10.2012 vyplýva, že maloletý Z. má nárok na náhradné výživné vo výške 50,-eur mesačne počnúc dňom 1.7.2012 a to z dôvodu, že povinná osoba si neplní vyživovaciu povinnosť.

Z rozhodnutia tunajšieho súdu č.k. 4T 2/2013-115 zo dňa 21.1.2013 súd zistil, že otec maloletých detí bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery.

Po vykonanom dokazovaní a zistenom skutkovom stave, súd mal za preukázané, že otec zanedbáva svoju vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom, matka sama poskytuje ako osobnú tak aj finančnú

starostlivosť, matka poberá náhradné výživné, kde štát supluje vyživovaciu povinnosť otca. Podľa názoru súdu, také aké má správanie otec, takto môže konať len ten, kto nemá zo zákona vyživovacie povinnosti k nezaopatreným deťom a finančné prostriedky potrebuje len k úhrade svojich vlastných životných nákladov. Ten, kto však má vyživovaciu povinnosť k nezaopatreným deťom, je povinný si plniť túto povinnosť podľa svojich schopností a možností v súlade s ust. §§ 62 a nasl. Zákona o rodine - teda i tým, že príjme akékoľvek zamestnanie, aby si splnil svoju základnú povinnosť, poskytnúť výživné maloletým deťom.

Vzhľadom na vyššie uvedené ako aj vzhľadom na to, že zníženie výživného by nebolo v záujme maloletých detí, súd návrh otca zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) . O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.