

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/159/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612010354
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Švehlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612010354.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Alenou Švehlovou na hlavnom pojednávaní dňa 17. 4. 2013 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 17. 4. 2013 medzi obvineným P. O. T. E. Í. A. H. F., Z.. XX. XX. XXXX, B. B. Č.. X, H. E. F., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineného P. O.

u z n á v a z a v i n n é h o ,

ž e

dňa 21. 5. 2011 asi o 17.50 hod. v predajni Hypernova v Liptovskom Mikuláši na Garbiarskej ulici si vložil pod bundu, ktorú mal oblečenú na sebe, fľašu vína zn. Patron o objeme 2 litre a s tovarom sa pokúsil opustiť predajnú plochu mimo pokladničnej zóny a bez zaplatenia, čím spoločnosti AHOLD Retail Slovakia, k. s., IČO: 35 818 913, Ivánska cesta 12, Bratislava, spôsobil svojim konaním škodu vo výške 2,29 eur, pričom dňa 12. 5. 2011 v čase asi o 09.47 hod. bol prichytený pri krádeži tovaru v predajni Hypernova nachádzajúcej sa na Garbiarskej ulici v Liptovskom Mikuláši, za čo mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, v blokovom konaní blokom č. AB 481802 uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste a to vo výške 30,- eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. h/), § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa obvinený zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/57/2011 zo dňa 31. 5. 2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 15. 11. 2012 na obvineného P. O. obžalobu pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní dňa 17. 4. 2013 prokurátor a obvinený zhodne vyhlásili, že chcú konať o dohode o vine a treste. Nakoľko prokurátor nenavrhol vrátiť vec na konanie na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku, súd v súlade s § 255 ods. 3 Trestného poriadku prerušil hlavné pojednávanie a umožnil prokurátorovi a obvinenému uzavrieť dohodu o vine a treste.

Následne na to prokurátor predložil na hlavnom pojednávaní návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 17. 4. 2013 medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorom Mgr. Petrom Volkovicsom a obvineným P. O..

Obvinený bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutku. Obvinený vyhlásil, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, spáchal tak, ako je to uvedené v uznesení povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši o vznesení obvinenia ČVS: ORP-519/OO-LM-2011 zo dňa 21. 5. 2011.

Obidve strany v trestnom konaní dohodli, že obvinenému bude uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, na výkon ktorého sa obvinený zaradí do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasťou dohody o treste bol aj návrh, aby bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/57/2011 zo dňa 31. 5. 2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste samosudkyňa formou otázok uvedených v § 333 ods. 3 Trestného poriadku zisťovala, či obvinený:

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,
- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,
- sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona
- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
- si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na všetky otázky odpovedal áno.

Obidve strany v trestnom konaní na hlavnom pojednávaní dňa 17. 4. 2013 navrhli, aby súd schválil uzavretú dohodu o vine a treste.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineným P. O.A. z dôvodu, že obvinený splnil všetky podmienky pre jej schválenie, nakoľko sa k spáchaniu skutku dobrovoľne priznal, jeho spáchanie oľutoval a kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku. Pravdivosť priznania obvineného podporujú aj ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, najmä výsluch obvineného a výsluch svedka P. X., pracovníka SBS služby v OD Hypernova v Liptovskom Mikuláši a listinné dôkazy. Uvedenými dôkazmi mal súd spoľahlivo preukázané, že obvinený P. O. spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

U obvineného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona spočívajúca v tom, že obvinený sa priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, že obvinený spáchal viac trestných činov. Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa ukladá trest v základnej sadzbe.

Obvinený spáchal prejednávany skutok skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/57/2011 zo dňa 31. 5. 2011, ktorým bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 14 mesiacov, preto v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uvedeného trestného rozkazu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a obvinenému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody. Dohodnutý súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov zodpovedá povahe oboch zbiehajúcich sa trestných činov, ako aj postoj obvineného k objasneniu skutkov.

Obvinený vykoná uložený súhrnný trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov, za ktoré bol trest uložený, nebol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.