

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 15C/250/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212227315  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Obermanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212227315.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice II, v právnej veci navrhovateľov: M. A. P. N. W. M. A. F. B.. Č.. XXXX M. K..Ú.. Q. N. L. Ž. X M. K.: X./ Q. W., N.. XX.X.XXXX, A. Ž. X, K., X./ K. W., N.. XX.X.XXXX, A. A. XX, K., X./ V. M., N.. XX.X.XXXX, A. Ž. X, K., X./ V. B., N.. XX.X.XXXX, A. Ž. X, K., X./ P. W., N.. XX.XX.XXXX, A. Ž. X, K., X./ J. A., N.. XX.XX.XXXX, A. Ž. X, K., X./ C. V., N.. XX.X.XXXX, A. Ž. X, K., X./ R. S., N.. X.X.XXXX, A. Ž. X, K., X./ J. W., N.. XX.XX.XXXX, A. Ž. X, K., XX./ Q. W., N.. XX.XX.XXXX, A. Ž. X, K., XX./ V. T. V., N.. X.X.XXXX, A. Ž. X, K., XX./ Q. A., N.. XX.X.XXXX, A. Ž. X, K., XX./ D. A., N.. XX.X.XXXX, A. Ž. X, K., XX./ V. Ď., N.. XX.X.XXXX, A. Ž. X, K., XX./ P. Ď., N.. XX.X.XXXX, A. Ž. X, K., XX./ P. N., N.. XX.X.XXXX, A. Y. X, K., XX./ Q. M., N.. XX.X.XXXX, A. V. X, K., XX./ V. B., N.. X.X.XXXX, A. W. X, K., XX./ D. B., N.. X.XX.XXXX, A. W. X, K., XX./ Q. Š., N.. X.X.XXXX, A. Ž. X, K., XX./ H. K., N.. XX.X.XXXX, A. N. XX, X., XX./ Q. S., N.. X.X.XXXX, A. T. X, K., XX./ P. B., N.. X.X.XXXX, A. S. XXX, N. V., XX./ V. B., N.. XX.X.XXXX, A. S. XXX, N. V., XX./ N. G., N.. X.X.XXXX, A. Ž. X, K., XX./ B. S., N.. X.X.XXXX, A. Ž. X, K., XX./ B. W., N.. X.X.XXXX, A. Ž. X, K., XX./ V. W., N.. X.X.XXXX, A. Ž. X, K., XX./ W. V., N.. X.X.XXXX, A. Ž. X, K., XX./ V. V., N.. XX.X.XXXX, A. Ž. X, K., XX./ F. M., N.. XX.X.XXXX, A. Ž. X, K., XX./ P. W., N.. X.XX.XXXX, A. Ž. X, K., XX./ Z. W., N.. XX.X.XXXX, A. Ž. X, K., M. D. B. A.-B., B. B. T.Y. K., B. B. X. X, K., J.: XX XXX XXX, právne zast. JUDr. Petrom Frajtom, advokátom so sídlom Garbiarska 5, Košice, proti odporcom: X/ Q. R., N.. XX.X.XXXX, X/ B. R., N.. XX.XX.XXXX, Y. A. Ž. X, K., v konaní o zaplatenie 1.488,96 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e .

V r a c i a navrhovateľom prostredníctvom Daňového úradu v Košiciach krátený súdny poplatok vo výške 82,40 eur, do 15 dní po doručení právoplatného uznesenia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.9.2012 domáhali, aby súd zaviazal odporcu v 1. rade k povinnosti zaplatiť navrhovateľom istinu 1.488,96 eur so zmluvnou pokutou vo výške 2,5 promile za každý deň omeškania od 1.9.2012 do zaplatenia a zmluvnú pokutu za obdobie od 1.7.2011 do 31.8.2012 vo výške 1.522,53 eur a trovy konania.

Uznesením zo dňa 11.2.2013 č.k. 15C/250/2012-59 súd pripustil, aby do konania ako ďalšia účastníčka vstúpila odporkyňa v 2. rade, zároveň pripustil zmenu petitu v znení tak, že odporcovia sú povinní zaplatiť zástupcovi navrhovateľov spoločne a nerozdielne istinu 1.488,96 eur so zmluvnou pokutou vo výške 0,1 % za každý deň omeškania od 1.7.2010 do zaplatenia, trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 180,50 eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 309,- eur a konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zastavil.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 11.4.2013 právny zástupca zástupcu navrhovateľov (správcu) oznámil súdu, že navrhovatelia berú návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu, že s odporcami sa podarilo vyriešiť spor mimosúdne. Navrhol konanie zastaviť, vrátiť navrhovateľovi súdny poplatok a žiadnemu z účastníkov nepriznať náhradu trov konania.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a vzhľadom k dispozitívnemu úkonu navrhovateľov, súd konanie zastavil. Súhlas odporcov súd nezisťoval, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo skôr, ako sa začalo pojednávanie.

Podľa ust. § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ust. § 11 ods. 4 cit. zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ust. § 11 ods. 6 cit. zákona ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo

preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 11 ods. 11 cit. zákona poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Súdny poplatok za návrh v sume 183,50 eur navrhovatelia zaplatili dňa 14.12.2012 bezhotovostným prevodom na účet súdu. Uznesením zo dňa 11.2.2013 č.k. 15C/250/2012-59 súd vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 86,37 eur, nakoľko konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty súd zastavil. Poplatková povinnosť navrhovateľov po čiastočnom späťvzatiu návrhu bola vo výške 89,- eur (6 % z uplatnenej istiny vo výške 1.488,96 eur).

Z dôvodu späťvzatiu návrhu v celom rozsahu súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku vo výške 82,40 eur (89 eur-6,63 eur). Súd zašle odpis tohto právoplatného uznesenia daňovému úradu príslušnému podľa trvalého sídla poplatníka, t.j. Daňovému úradu Košice, ktorý súdny poplatok vráti navrhovateľom.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.