

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 7Cb/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112219676
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6112219676.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou v právnej veci navrhovateľa KOOOPERATIVA poisťovňa a. s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou so sídlom Bratislava, Záhradnícka 37, proti odporcovi PREFANOVA a. s., Komenského 3, Veľký Krtíš, IČO: 36 033 286, o zaplatenie 553,88 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 553,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 04. 01. 2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 138,96 Eur na účet jeho advokáta v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Predmetom sporu je zaplatenie 553,88 Eur istiny s príslušenstvom a to z titulu uzavretej Poistnej zmluvy zo dňa 18. 05. 2004, č. zmluvy XXXXXXXXXX. Okresný súd vo Veľkom Krtíši uznesením zo dňa 05. 02. 2013 č. k. 7Cb/5/2013-35 uložil odporcovi, aby v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia sa k veci písomne vyjadril a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd zároveň poučil odporcu o tom, že ak bez vážneho dôvodu túto povinnosť nesplní, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. a to bez nariadenia pojednávania. Predmetné uznesenie súdu bolo odporcovi doručené dňa 11. 03. 2013, pričom odporca sa k veci písomne nevyjadril. Preto potom súd rozhodol o návrhu navrhovateľa rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p..

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s ustanovením § 149 ods. 1 O. s. p.. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku vo výške 33 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 105,96 Eur (2 úkony právnej služby á 36,52 Eur a 2x režijný paušál 7,63 Eur + 20 % DPH), ktoré trovy súd považoval za trovy potrebné na účelné uplatňovanie práva a uložil odporcovi povinnosť nahradiť ich navrhovateľovi na účet jeho advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania účastníkov je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno navrhnúť exekúciu.