

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/30/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613010047
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3613010047.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obvineného G. E. a spol., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.04.2013, po schválení modifikovaného návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v modifikovanom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 13.03.2013 pod č. k. Pv 284/12-30 tak, že :

Obvinení

G. E., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., bez prihlásenia bytom B., O. T. XXXX/XX, nezamestnaný,

L. Q., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom B., O. T. XXXX/XX, prechodne bytom B., L. V. XXX/XX, zamestnanec Q. s.r.o., Z. nad Z.,

ml. Y. G., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., prechodne bytom B., L. V. XXX/XX, nezamestnaný,

s ú v i n n í , ž e :

dňa 05.04.2012 v čase okolo 17.00 hod. prišli vo XX,- Z. na O. ulicu č. XXX/XX k rodinnému domu, kde na oplotení domu L. Q. rozplietol pletivo, čím urobil diery, cez ktorú sa natiahol ml. Y. G. a potiahol odtiaľ bojler na vodu o objeme 150l, ktorý sa nachádzal asi 1 m od plotu bližšie k plotu a spolu s G. E. ho vytiahli za plot a spoločne ho presunuli pod drevený prístrešok, ktorý sa nachádza asi 3 m od plotu, kde ho odložili, následne L. Q. pletivo na oplotení zaplietol a dňa XX.XX.XXXX v doobedňajších hodinách prišiel G. E. aj s ml. Y. G. s károu k uvedenému prístrešku, odkiaľ pripravený bojler zobrali, naložili ho na káru a zniesli do zberných surovín, pričom uvedeným konaním spôsobili N. V. škodu odcudzením bojlera vo výške 26,- €,

t e d a ,

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

č í m s p á c h a l i :

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinený G. E. podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 38 ods. 3 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov k trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona podmiennečne o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Obvinený L. Q. podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 56 ods. 2, § 42 ods. 1, § 37 písm. h/, písm. m/, § 36 písm. l/, písm. n/, § 38 ods. 2 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov k s ú h r n n é m u peňažnému trestu vo výmere 1.200,- € (jedentisicdvesto eur).

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona súd ustanovuje obv. L. Q. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd r u š í vo vzťahu k obv. L. Q. výrok o treste rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/148/2012 zo dňa 07.01.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.01.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinený ml. Y. G. podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1, § 42 ods. 1, § 37 písm. h/, § 36 písm. l/, písm. n/, § 38 ods. 3 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov k s ú h r n n é m u trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 119 ods. 1 Tr. zákona podmiennečne o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 112 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/ Tr. zákona súd obvinenému ml. XX G. u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd r u š í vo vzťahu k obv. ml. Y. G. výrok o treste rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/7/2013 zo dňa 25.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.02.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obvineným G. E., L. Q. a ml. Y. G. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému W.. N. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. Z., O. XXX/XX spôsobenú škodu vo výške 26,- € (dvadsaťšesť eur).

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.03.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvinených G. E., L. X a ml. L.Q. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č.k. Pv 284/12-30.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinených 1-3/, upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu obvineného ml. 3/, zástupcu ÚPSVaR, zákonného zástupcu obvineného ml. 3/ a poškodeného.

Po modifikovaní návrhu dohody o vine a treste prokurátorom a poučení obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému G. E. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: „áno“

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako prečin,
odpoveď obvineného: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: „áno“.

Po modifikovaní návrhu dohody o vine a treste prokurátorom a poučení obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému L. Q. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: „áno“

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako prečin,
odpoveď obvineného: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: „áno“.

Po modifikovaní návrhu dohody o vine a treste prokurátorom a poučení obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému ml. Y. G. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: „áno“

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako prečin,
odpoveď obvineného: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: „áno“.

Nakoľko obvinení G. E., L. Q. a ml. Y. G. na všetky súdom položené otázky odpovedali „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Obhajca ml. obvineného 3/ a jeho zákonný zástupca nemajú pripomienky ku konaniu a rozhodnutiu a súhlasia s dohodou o vine a treste.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin, ktorý spáchali obvinení G. E., L. Q. a ml. Y. G., ktorí sa výslovne priznali k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti ich priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil, ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Tr. poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.