

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/85/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912201379
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6912201379.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom 851 01 Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom 851 01 Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, za ktorého vykonáva advokáciu ako advokát Mgr. Tomáš Kušník, proti odporcovi C. Q., r. č. XXXXXX/XXXX, bytom v Q. republike, XXX XX X., Ul. N. č. XXXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Spotrebiteľského združenia OSA, so sídlom v Bratislave, Ul. Fedinova č. 9, IČO: 42 260 086, zastúpeného spoločnosťou HKP Legal, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ul. Sasinkova č. 6 , IČO 36 727 334, za ktorú vykonáva advokáciu konateľ JUDr. Rudolf Priečinský, o zaplatenie sumy 274,59 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 13C/66/2012 - 107 zo dňa 15. januára 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania v sume 23,32 € k rukám jeho právneho zástupcu HKP Legal, s. r. o., do troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu sumu 97,17 € trov titulom trov konania do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. V dôvodoch rozhodnutia poukázal na to, že okresný súd uznesením zo dňa 18. 10. 2012 č. 13C/66/2012-75 konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu, o ktorom odvolaní rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 20. 12. 2012 č. 16Co/420/2012-103 tak, že uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v žiadnom prípade nie je možné považovať úkony vedľajšieho účastníka za neúčelné, pokiaľ po vstupe do konania a doručení mu návrhu na začatie konania za účelom hájenia záujmu spotrebiteľa vznesie v konaní námietku premlčania a o toľž nie vtedy, ak po jej vznesení dôjde k späťvzatiu návrhu na začatie konania, hoci aj bez udania dôvodu navrhovateľom. Tá skutočnosť, že vedľajší účastník vstupuje do konaní obdobného charakteru z vlastného podnetu, hromadne, bez znalosti konkrétnej veci, pričom súčasne pri oznámení svojho vstupu do konania žiada o zaslanie návrhu a uplatňuje si aj trovy konania, je síce neobvyklým postupom, ale nie zákonom vylúčeným. V zásade každý účastník, ktorý je v konaní úspešný, ak spĺňa ďalšie zákonné podmienky, prípadne ak bolo konanie zastavené z dôvodu zavineného zastavenia konania druhým z účastníkov konania, má právo na náhradu trov konania. Okresný súd tak postupom podľa ust. § 146 ods. 2, vety prvej, O. s. p., keď mal za to, že navrhovateľ späťvzatím návrhu na začatie konania procesne zaviniť zastavenie konania. O náhrade trov konania rozhodol zároveň okresný súd podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z..

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie navrhovateľ, a to z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa jeho názoru vedľajší účastník - Združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Vedľajší účastník vstúpil do konania na strane odporkyne za účelom ochrany jej práv z vlastnej iniciatívy, tej však bol v zmysle § 29 ods. 2 O. s. p. súdom ustanovený opatrovník a nebolo potrebné, aby vedľajší účastník tiež ochraňoval jeho záujmy. Združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávanej príhode, pre vstup nebol žiadny dôvod. Účelom jeho vstupu do konania nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Jeho trovy nie sú účelne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva. Zastúpenie vedľajšieho účastníka v súdnej veci považuje za nadbytočné, účelové a nehospodárne a uznesenie okresného súdu žiada zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania odvolací súd neprizná. Podľa jeho názoru uvedený právny názor potvrdili rôzne senáty viacerých krajských súdov v rozhodnutiach uvedených v odvolaní (v počte 34 rozhodnutí). Zároveň si uplatnil právo na náhradu trov odvolacieho konania, ktorých výšku vyčíslil.

K odvolaniu podal písomné vyjadrenie vedľajší účastník na strane odporcu. Uviedol, že v konaní neexistuje dôvod na nepriznanie práva na náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi. O náhrade trov okresný súd správne rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. (v skutočnosti súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O. s. p. - pozn. odvolacieho súdu). Stanovisko navrhovateľa popierajúce význam právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka považuje za účelové a zjavne nesprávne, odporujúce zákonu a tiež predpisom EÚ. Uviedol, že jeho tvrdenia podporuje tiež množstvo rozhodnutí krajských súdov (v počte 26 ks) a uznesenie okresného súdu žiada ako vecne správne potvrdiť. Uplatnil si zároveň právo na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré taktiež v písomnom vyjadrení vyčíslil.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Krajský súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, na ktoré v ďalšom len poukazuje. Dôvody, na ktoré poukazuje navrhovateľa sa vyporiadal krajský súd už aj v predošlom uznesení č. k. 16Co/420/2012-103 zo dňa 20. 12. 2012. Okresný súd vec správne právne posúdil na základe dostatočného zistenia skutkového stavu, a preto krajský súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil. V odvolacom konaní bol plne úspešný vedľajší účastník na strane odporcu, preto podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. má právo na náhradu trov odvolacieho konania podľa zásady úspechu v konaní, a preto odvolací súd navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu sumu 23,32 €, ktorá pozostáva z odmeny za jeden úkon právnej služby - podanie vyjadrenia k odvolaniu nie vo veci samej v sume 11,62 €, režijného paušálu 7,81 € + 20% DPH, všetko spolu v sume 23,32 € (§ 14 ods. 3 písm. b/, § 16 ods. 2, § 18 ods. 3 podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov).

O povinnosti zaplatiť náhradu trov odvolacieho konania k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu rozhodol odvolací súd v súlade s ust. § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ustanovenia, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.