

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 26P/61/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123202571
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Kovačicová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123202571.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Erikou Kovačicovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľa, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky T. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. ÚVTOS Nitra - Chrenová a otca J. Q., nar. XX.XX.XXXX, t.č. ÚVTOS I., o návrhu navrhovateľa J. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. V. XXX/XX, Vinodol, t.č. bytom A. V. XXX/XX, V., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého J. Q., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti J. E., nar. XX.XX.XXXX ktorý je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia.

II. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

III. Matka je povinná platiť výživné na maloletého J. Q., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Otec je povinný platiť výživné na maloletého J. Q., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

V. Výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Nitra bol dňa 23.03.2023 doručený návrh J. E., nar. XX.XX.XXXX na zverenie maloletého J. Q., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti a zároveň návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúci v zverení maloletého do jeho dočasnej osobnej starostlivosti.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý J. sa nachádza v jeho domácnosti. Momentálne žije navrhovateľ v oddelenej domácnosti od svojich rodičov. Matka maloletého s ním žila ako jeho partnerka, kým nenastúpila na výkon trestu do ÚVTOS. Nik z príbuzných maloletého nemôže zabezpečovať starostlivosť o neho ani o jeho súrodencov. Maloletého pozná a majú vytvorený vzťah. Navrhovateľ nechce, aby bol maloletý umiestnený do detského domova. Otec sa o maloletého nezaujíma, neprejavil záujem o jeho zverenie a starostlivosť. Podľa jeho informácií je tiež vo výkone trestu v ÚVTOS. Pri starostlivosti o maloletého bude nápomocná navrhovateľova matka. Navrhovateľ ďalej uviedol, že žije v zadnej časti rodičovského domu, má k dispozícii jednu izbu, kuchyňu a chodbu. Je nezamestnaný a brigádne pracuje na rôznych stavbách. Do mesiaca si vie zarobiť aj do 500 eur.

3. Na pojednávanie sa nedostavil kolízny opatrovník, ktorý mal doručenie riadne vykázané a preto súd podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku pojednával bez prítomnosti kolízneho opatrovníka.

4. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že maloletý sa momentálne nachádza u neho, zvláda ho, rešpektuje ho, poslúcha ho. Jeho mama mu vypomáha, ak je potreba. Maloletý chodí do školy, sem tam sú s ním problémy, keď vyrušuje. Nie je záškolák, v škole chýba len keď je chorý. Navrhovateľ uviedol, že je nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR, chodí brigádovať -jedná sa o murárske práce. Mesačný príjem má 500 eur.

5. Matka na pojednávaní uviedla, že súhlasí s tým, aby bol maloletý zverený navrhovateľovi. Vie, že bude musieť platiť výživné. S maloletým je v kontakte, minulý mesiac mala návštevu.

6. Otec na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, aby bol maloletý zverený navrhovateľovi. Je si vedomý, že bude musieť platiť výživné. S maloletým nie je v kontakte.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s obsahom spisu: návrh zo dňa 23.03.2023, rodný list vydaný matričným úradom Nitra 14.09.202, lustrácia otca v ZVJS, potvrdenie o návšteve školy maloletého, správa ÚPSVaR Nitra, lustrácia matky v ZVJS, správa ZŠ Vinodol 19.04.202, lustrácia v sociálnej poisťovni - navrhovateľ, správa ÚVTOS Nitra, správa ÚVTOS Želiezovce, správa Obce Vinodol, lustrácia v registri obyvateľov, odpis z registra trestov navrhovateľa, výpis z evidencie priestupkov a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

8. Maloletý J. Q., nar. XX.XX.XXXX pochádza z partnerského vzťahu matky T. B., nar. XX.XX.XXXX a otca J. Q., nar. XX.XX.XXXX.

Uznesením Okresného súdu Nitra č.k.: 26P/61/2023 - 16 zo dňa 13.04.2023 bol maloletý J. dočasne zverený do osobnej starostlivosti J. E., nar. XX.XX.XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 26P/61/2023. V súčasnosti maloletý J. žije v spoločnej domácnosti s navrhovateľom a so svojimi ostatnými maloletými súrodencami. Maloletý J. bol v školskom roku 2022/2023 žiakom 3. ročníka Základnej školy vo Vinodole. Jeho správanie v škole je v súlade so školským poriadkom. Z dôvodu vymeškaných vyučovacích hodín má veľké medzery vo vedomostiach a absencia na vyučovaní sa odzrkadľuje na jeho prospechu. Maloletý je v domácnosti navrhovateľa zvyknutý, má tam zabezpečené zázemie. Rodičia maloletého dieťaťa sú vo výkone trestu odňatia slobody. Otec je pracovne zaradený, ale matka nie je pracovne zaradená. Matka je v kontakte s maloletým dieťaťom. Navrhovateľ, v ktorého dočasnej starostlivosti sa maloleté dieťa v súčasnosti nachádza, je nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR. Privyrába si brigádne v oblasti murárskych prác - mesačne si vie privyrobiť 500 eur.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 06.04.2023 je zrejmé, že bolo vykonané šetrenie pomerov v domácnosti navrhovateľa. Jedná sa o domácnosť matky navrhovateľa a jej partnera. V čase návštevy ÚPSVaR Nitra sa v domácnosti nachádzali maloleté deti: J. Q., nar. XX.XX.XXXX, T. B., nar. XX.XX.XXXX, L. E., nar. XX.XX.XXXX, E. B., nar. XX.XX.XXXX, J. B., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorým zabezpečovala starostlivosť matka navrhovateľa - F. E.. Navrhovateľ sa nachádzal na brigáde. Navrhovateľ žije s deťmi v jednej samostatnej časti domu a v ďalšej zadnej časti žije jeho matka s partnerom. Domácnosť pozostáva zo vstupnej chodby, ktorá je zariadená jedálenským stolom, stoličkami a kachľami na drevo. V domácnosti sa tiež nachádza menšia kuchyňa zariadená staršou kuchynskou linkou, sporákom a chladničkou. Izba je zariadená štyrmi spojenými posteľami, veľkou šatníkovou skriňou s oblečením pre všetkých členov rodiny, menšími skrinkami a TV prijímačom. Suchá toaleta sa nachádza na dvore. Voda zavedená v časti domu, ktorú obýva navrhovateľ nie je, a preto využíva vodu z matkinej domácnosti. Bytové podmienky rodiny sú nižšieho štandardu, rovnako ako aj okolie domu. Poriadok bol v domácnosti na požadovanej úrovni. Všetky maloleté deti sa nachádzali na posteli a sledovali TV. Podľa vyjadrenia p. E. sa maloleté deti J., T. a L. nenachádzali v školskom zariadení z dôvodu ochorenia. Na základe následného telefonického rozhovoru s navrhovateľom majú mať maloleté deti neúčasť ospravedlnenú ošetrojúcou pediatričkou MUDr. F., ktorá prostredníctvom telefonickej komunikácie potvrdila, že neúčasť budú mať ospravedlnenú. Vzhľadom k tomu, že maloletý J. vykazoval neplnenie si povinnej školskej dochádzky počas zabezpečovania starostlivosti zo strany matky, navrhovateľ bol dôrazne upozornený kolízny opatrovníkom na zabezpečenie plnenia si tejto povinnosti a na riadnu spoluprácu so školou, ktorú maloletý navštevuje. Maloletý J. je žiakom 3. ročníka ZŠ Vinodol a dosahuje slabšie výsledky. Navrhovateľ je nezamestnaný a nie je evidovaný

ako uchádzač o zamestnanie. Brigádnickými prácami v rôznych oblastiach, hlavne v stavebnej, vie zabezpečiť príjem pre rodinu približne 500 eur. Počas vykonávania prác zabezpečuje podľa dohody starostlivosť o najmenej maloleté deti jeho matka, čo aj ona osobne potvrdila. S maloletým J. sa kolízny opatrovník pokúsil vykonať pohovor zameraný na jeho názor ohľadne zabezpečovania starostlivosti zo strany navrhovateľa. Maloletý J. len uviedol, že chce zostať doma so súrodencami ako je to v súčasnosti. Nechápal významu jeho zverenia do starostlivosti navrhovateľa, nakoľko jeho zverením by sa nezmenila jeho situácia a prostredie. Na otázku, či o neho prejavujú záujem nejakí iní príbuzní, prípadne či ho navštevujú alebo on navštevuje domácnosti svojich príbuzných uviedol, že s maloletým T. občas navštevujú domácnosť p. Q. E.. Matka maloletého sa aktuálne nachádza v ÚVTOS. Nik z iných príbuzných okrem navrhovateľa, ktorý spolu s matkou zabezpečoval starostlivosť o maloletého J. a jeho ďalších súrodencov, neprejavil záujem o zabezpečovanie starostlivosti o dieťa. Kolízny opatrovník záverom uviedol, že zverenie maloletého J. do starostlivosti navrhovateľa je v záujme maloletého dieťaťa.

10. Zo správy Základnej školy, Školská 1, Vinodol zo dňa 19.04.2023 vyplýva, že maloletý J. navštevuje uvedenú ZŠ štvrtý rok, v školskom roku 2022/2023 bol žiakom 3.B triedy, druhý ročník opakovane v školskom roku 2021/2022. Jeho dochádzka je veľmi nepravidelná, nepostačujúca, do dňa vyhotovenia správy vymeškal v danom školskom roku 413 vyučovacích hodín, z ktorých bolo 179 vyučovacích hodín neospravedlnených. Maloletý má z dôvodu veľkého počtu vymeškaných vyučovacích hodín veľké medzery vo vedomostiach, absencia na vyučovaní sa odzrkadľuje na jeho prospechu. Domáca príprava je slabá, takmer žiadna, má minimálne pomôcky na vyučovanie. Správanie má v súlade so školským poriadkom.

11. Z oznámenia ÚVTOS Nitra - Chrenová zo dňa 26.06.2023 súd zistil, že matka dieťaťa nastúpila na výkon trestu odňatia slobody dňa 14.08.2019, koniec trestu má stanovený na 12.11.2031. Odsúdená matka mala výkon trestu prerušený v obdobiach: 17.10.2019 - 13.09.2021, 22.12.2021 - 30.05.2022, 18.07.2022 - 15.03.2023. V období od 11.10.2021 do 19.12.2021 bola zaradená do práce, jej hrubá pracovná odmena v tomto období predstavovala sumu 123,14 eur, z tejto sumy jej boli vykonané príslušné zrážky. V súčasnosti matka nie je pracovne zaradená.

12. Z oznámenia ÚVTOS Želiezovce zo dňa 27.06.2023 je zrejmé, že otec dieťaťa nastúpil na výkon trestu odňatia slobody dňa 24.11.2022, koniec trestu má stanovený na 24.03.2025. Odsúdený otec je v ÚVTOS pracovne zaradený, v období mesiacov marec - máj 2023 dosiahol spolu hrubú pracovnú odmenu v sume 603,93 eur, z ktorej mu boli vykonané príslušné zrážky.

13. Dňa 29.06.2023 bola súdu doručená odpoveď od Obce Vinodol, z ktorej má súd za to, že navrhovateľ žije spolu s vyššie menovanými deťmi v domácnosti svojej matky na adrese A. V. XXX/XX, V., nie je známe, či je navrhovateľ zamestnaný, v obci nebol riešený za žiadny priestupok.

14. Z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že navrhovateľ sa dňa 12.09.2022 dopustil priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10 eur.

15. Z odpisu registra trestov navrhovateľa je zrejmé, že v období rokov 2018 - 2019 sa menovaný dopustil štyroch trestných činov, pričom dňa 09.03.2022 bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

16. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa - J. E., nar. XX.XX.XXXX na zverenie maloletého J. Q., nar. XX.XX.XXXX do jeho náhradnej osobnej starostlivosti bol podaný dôvodne. Súčasťou rodičovských práv a povinností je aj sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Súd zistil, že rodičia maloletého dieťaťa túto starostlivosť aktuálne nezabezpečujú, nakoľko obaja rodičia sa nachádzajú vo výkone trestu odňatia slobody, čo znamená, že t.č. nie sú schopní zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou, pričom navrhovateľ prejavil záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletého J.. Rodičia na pojednávaní vyjadrili svoj súhlas s podaným návrhom. Rodičia maloletého ako jeho zákonní zástupcovia v súčasnosti nezabezpečujú starostlivosť o maloletého, ktorý je v starostlivosti inej osoby ako rodičov a preto zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi je aktuálne plne v súlade so záujmami maloletého dieťaťa. Navrhovateľ spĺňa zákonom stanovené kritériá pre zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti, má k maloletému vytvorený vzťah, rovnako aj dieťa má vytvorenú väzbu na navrhovateľa, ktorý zabezpečuje starostlivosť o maloletého a tiež jeho ďalších súrodencov. Súd preto zveril maloletého J. Q. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a vymedzil mu práva a povinnosti vyplývajúce z nariadenej náhradnej osobnej starostlivosti.

18. Súčasne so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti sa súd zaoberal aj otázkou vyživovacej povinnosti rodičov, keďže vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletým deťom nezaniká rozhodnutím súdu o zverení detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Pri určovaní tejto povinnosti prihliadol súd okrem odôvodnených potrieb maloletého aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov, keď súd zaviazal oboch rodičov prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne a to vzhľadom k tomu, že obaja rodičia sú vo výkone trestu odňatia slobody a nemajú riadny príjem. Sumu určeného výživného sú obaja rodičia povinní poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto rozhodol súd tak, ako uvádza výroková časť tohto rozsudku.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.