

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1T/29/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313010082  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313010082.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a prísediacich PhDr. Janky Medveďovej a Dagmar Jamrichovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. apríla 2013 v trestnej veci obvineného N. J. takto

### r o z h o d o l :

schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 5. marca 2013, č. 1Pv 494/12 medzi obvineným N. J. a Okresnou prokuratúrou Brezno a potvrdzuje, že

obvinený N. J. G. H. P. N. ,

nar.XX. G. XXXX v U., trvale bytom R., Š. XX, nezamestnaný,

s a u z n á v a z a v i n n é h o

zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm.d Tr.zák.

p r e t o ž e

od presne nezistenej doby do 29. septembra 2012 v R., Š. XX v byte mal v držbe sklenenú zaváraninovú fľašu, igelitové vrecúško s obsahom sušenej rastlinnej hmoty konope - Cannabis, ktorú mal uloženú aj na bielom papieri a ktorá je zaradená do I. skupiny omamných látok s celkovou hmotnosťou 28,9 g s obsahom THC v množstve od 2 % do 17,5 % hmotnosti, z ktorej by bolo možné vyrobiť najmenej 156 obvykle jednorázových dávok a ktorú vydal jeho otec R. J. o 16.00 hod. v ten istý deň príslušníkom OO PZ Podbrezová,

t e d a

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku,

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods.1 Tr.zák., § 36 písm.j,l Tr.zák., § 37 písm.h Tr.zák., § 38 ods.2,3,8 Tr.zák., § 39 ods.4 Tr.zák., § 42 ods.1 Tr.zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods.1 Tr.zák., § 49 ods.1 písm.a Tr.zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá sa probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorý bude vykonávať probačný a mediačný úradník tunajšieho súdu.

Podľa § 51 ods.2 Tr.zák. sa mu ustanovuje skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods.2,3 písm.c Tr.zák. sa mu zakazuje stretávať sa s osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv.

Podľa § 51 ods.2,4 písm.g Tr.zák. sa mu prikazuje podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom tunajšieho súdu alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zák. sa zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Brezno, sp.zn. 1T 204/2012 zo dňa 21. januára 2013, právoplatného dňa 21. marca 2013, ktorým mu bol za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm.b Tr.zák., uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 1 rok. Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods.2 písm.b,c, ods.4 Tr.zák. sa mu ukladá ochranné ambulantné protialkoholické liečenie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal pod č. 1Pv 494/12 dňa 5. marca 2013 na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Brezno v ten istý deň za prítomnosti prokurátora a obvineného. Z tejto po jej zmene a doplnení na dnešnom verejnom zasadnutí vyplýva, že sa obvinený priznal k zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm.d Tr.zák. na tom skutkovom základe ako je v nej uvedený a zároveň súhlasil, aby mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmiennečným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu 2 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu. Taktiež súhlasil aj s uložením obmedzení podľa § 51 ods.2,3 písm.c, ods.4 písm.g Tr.zák, ako aj s uložením ochranného ambulantného protialkoholického liečenia.

Po preskúmaní návrhu predsedom senátu bol nariadený termín verejného zasadnutia, zároveň bol doručený návrh dohody obvinenému.

Po otvorení verejného zasadnutia prokurátor predniesol návrh dohody o vine a treste vrátane jeho zmeny a doplnenia.

Následne predseda senátu zistil formou otázok či obvinený

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste vrátane jeho zmeny,
- súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu,
- sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu,
- si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na všetky otázky obvinený odpovedal kladne t. j. áno.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky na rozhodnutie súdu, pričom tento považoval dohodu o vine a treste za primeranú a spravodlivú, preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm.c a ods.2 Tr.por.