

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/58/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113205577
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113205577.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľky Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, Ž., proti odporcovi JUDr. Ing. T. Y., L.H. X., so sídlom X. Ú. X. Y. XX, Ž., o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia doručenom súdu dňa 20.02.2013, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľky doručené tunajšiemu súdu dňa 20.02.2013, ktorým sa navrhovateľka domáhala nariadenia predbežného opatrenia, o d m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 20.02.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľky označené ako „Návrh vydanie predbežného opatrenia vo veci EX 527/2008“, ktoré podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na nariadenie predbežného opatrenia.

Nakoľko však podanie navrhovateľky nespĺňalo náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, keďže v ňom nebolo uvedené, čoho sa navrhovateľka mieni domáhať návrhom vo veci samej, súd v súlade s ustanovením § 43 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov - ďalej len „OSP“) vyzval navrhovateľku uznesením č.k. 4C 58/2013-17 zo dňa 19.03.2013 na doplnenie tohto podania, a to v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia. Uznesenie bolo doručené navrhovateľke dňa 25.03.2013 do vlastných rúk prostredníctvom pošty, ktorú skutočnosť potvrdzuje doručienka na č.l. 16 rub súdneho spisu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 OSP: Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 prvá veta OSP: Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 2 OSP: Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 3 OSP: Ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 OSP: Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 OSP: Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Podľa odseku 3 citovaného zákonného ustanovenia, na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 20.02.2013 nespĺňalo náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, nakoľko v ňom nebolo uvedené, čoho sa navrhovateľka mieni domáhať návrhom vo veci samej. Navrhovateľka síce uviedla, že vo veci samej sa mieni domáhať odkladu exekúcie č.k. EX 527/2008, súd mal však za to, že uvedeného sa navrhovateľka už domáha v konaní vedenom pod označenou sp. zn., a to od momentu podania návrhu na odklad exekúcie v tzv. exekučnom konaní. Keďže súdu teda nebolo zrejmé, čoho sa navrhovateľka mieni domáhať v konaní nasledujúcom po časti konania o nariadenie predbežného opatrenia, súd postupoval podľa ustanovenia § 75 ods. 3 v spojení s ustanovením § 43 ods. 1 OSP a uznesením č.k. 4C 58/2013-17 zo dňa 19.03.2013 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia odstránila vady podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľka bola poučená, ako je treba opravu a doplnenie podania vykonať, t.j. uviesť, čoho sa navrhovateľka mieni domáhať návrhom vo veci samej.

Navrhovateľka bola tiež poučená, že ak jej podanie v uvedenej lehote nebude opravené alebo doplnené a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 OSP odmietne. Predmetné uznesenie bolo doručené navrhovateľke do vlastných rúk prostredníctvom pošty dňa 25.03.2013, ktorú skutočnosť preukazuje obálka na č.l. 16 rub súdneho spisu.

Navrhovateľka ani na výzvu súdu svoje podanie nijakým spôsobom nedoplnila alebo neopravila.

Súd má zato, že podanie navrhovateľky doručené tunajšiemu súdu dňa 20.02.2013 nespĺňalo náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko v ňom nebolo uvedené, čoho sa navrhovateľka mieni domáhať návrhom vo veci samej. Súd dospel k záveru, že takýto nedostatok je nedostatkom, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, a preto súd, pri konštatovaní splnenia podmienok na odmietnutie podania v zmysle ustanovenia § 43 OSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 OSP), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.