

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/164/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212200358
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212200358.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: Bytový podnik Podunajská Byskupice, s.r.o., Priekopnícka 19, 821 06 Bratislava, IČO: 35 815 353, zast.: JUDr. Jaroslav Belko, Fedákova 6, 841 02 Bratislava 42 proti odporcovi: L. L., I.. XX.XX.XXXX, Z. W. Y. XXX, Y. t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: Mgr. E. Š., zamestnankyňou Okresného súdu Galanta, o zaplatenie sumy 1.078, 57 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.078,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.078,57 Eur od 01.10.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 64,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 137,22 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal na tunajší súd dňa 12.01.2012 návrh proti odporcovi o zaplatenie sumy 1.078,57 Eur s prísl. s odôvodnením, že odporca na základe zmluvy o ubytovaní uzavretej s navrhovateľom užíval v roku 2010 miestnosť č. 303 sociálnej ubytovni na Priekopníckej ulici č. 17, v Bratislave.

Odporca nezaplatil riadne a včas cenu ubytovania o poskytnutých služieb v súvislosti s ubytovaním v roku 2010 za mesiac apríl, máj, jún, júl, august a časť september vo výške žalovanej sumy ktorej z dôvodu dlho je navrhovateľovi sumu 1.078,57 Eur s prísl..

Navrhovateľ poukázal na článok II zmluvy o ubytovaní podľa, ktorej odporca je povinný platiť cenu ubytovania navrhovateľovi do 5 dní toho ktorého mesiaca.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č. konania 11 Ro/4/2012 - 9 zo dňa 03.02.2013, ktorý nevedel doručiť do vlastných rúk odporcu, preto vykonal rozsiahlejšie šetrenie ohľadne zistenia pobytu a miesta zdržiavania sa odporcu následne zrušil uznesením č.k. 11Ro/4/2012-21 dňa 16.08.2012 platobný rozkaz. Následne ustanovil pre odporcu opatrovníka do tohto konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak oboznámením sa pripojených listinných dôkazov a to, stavom vymáhania nedoplatku, predĺžením ubytovania, zmluvou o ubytovaní, platobným rozkazom, správami zo šetrenia pobytu a miesta zdržiavania sa odporcu, uznesením o ustanovení opatrovníka a ustálil nasledovný skutkový stav veci.

Z obsahu zmluvy o ubytovaní súd zistil, že bola uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom a to podľa čl. 1 na dobu určitý od 13.01.2010 do 30.04.2010.

Predmetom tejto zmluvy bola miestnosť č. 303 o výmere 10,90 m² na druhom poschodí domu č. 17 na Priekopníckej ulici v Bratislave.

9C/164/2012

- 2 -

Podľa tejto zmluvy táto miestnosť bola odporcovi ponechaná na užívanie.

Podľa článku II tejto zmluvy odporca bol povinný platiť ubytovateľovi za ubytovanie za služby s ním spojené cenu určenú ubytovacím poriadkom a cenníkom stanoveného mestskou časťou Bratislava - Podunajské Biskupice a to mesačne splatnosťou do 5 dňa toho ktorého mesiaca. Zmluva bola predĺžená, čo do doby užívania. Z obsahu služobného listu zo 16.12.2011 súd zistil, že odporca mal nedoplatok za rok 2010 a to za apríl 149,16 Eur, za máj 2010 199,16 Eur za jún 2010 199,16 Eur za júl 2010 199,16 Eur, za august 2010 199,16 Eur a za september 2010 132,77 Eur takto nedoplatok za uvedené mesiace v roku 2010 činia 1.078,57 Eur.

Podľa § 754 ods. 1 OZ - zo zmluvy o ubytovaní vznikne objednávateľovi právo, aby mu ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu alebo na dobu vyplývajúcu zmluvy ubytovania, zariadení na to určenom (hotely, nocľahárne, ubytovne a iné zariadenia).

Podľa § 754 ods. 2 OZ - za ubytovanie a služby s ním spojené je objednávateľ povinný zaplatiť ubytovateľovi cenu v lehotách určených ubytovacími poriadkami.

Podľa § 755 OZ - ubytovaný má právo užívať priestory, ktoré mu boli na ubytovanie vyhradené, ako aj užívať spoločné priestory ubytovacieho zariadenia a používať služby, ktorých poskytovanie je ubytovaním spojené.

Podľa 756 OZ - ubytovateľ je povinný odovzdať ubytovanému priestory vyhradenému na ubytovanie v stave spôsobilom na riadne užívanie a zabezpečiť mu nerušený výkon jeho práv spojených s ubytovaním.

Podľa § 757 OZ - ubytovaný je povinný užívať priestory vyhradenému na ubytovanie a plnenie spojené s ubytovaním riadne, v týchto priestoroch nesmie ubytovaný bez súhlasu ubytovateľa vykonávať žiadne podstatné zmeny.

Podľa 758 OU - zodpovednosti ubytovateľa za veci vnesené do ubytovacích priestoroch ubytovaným alebo pre neho platia ustanovenia § 433 až 436.

Podľa § 759 ods. 1 OZ - ubytovaný môže odstúpiť od zmluvy pred uplynutím dohodnutej zmluvy, ujmu vzniknutú ubytovateľovi predčasne zrušením ubytovania kde je ubytovaný povinný nahradiť iba ak nemohol ubytovateľ ujme zabrániť.

Podľa § 759 ods. 2. OZ - ubytovateľ môže od zmluvy pred uplynutím dohodnutej doby odstúpiť, ak ubytovaný v ubytovacom zariadení aj napriek výstrahe hrubo porušuje dobré mravy alebo inak hrubo porušuje svoje povinnosti zo zmluvy.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o ubytovaní v zmysle ustanovenia § 754/2007 ktorá zmluva bola následne aj predĺžovaná súd zistil, že boli dohodnuté podmienky ohľadne platenia ubytovateľovi za ubytovanie a služby s ním spojené, cenu určenú „ ubytovacím poriadkom“.

9C/164/2012

- 3 -

Vzhľadom na to, že odporca riadne a včas nezaplatil za ubytovanie a za služby s ním spojené za obdobie od apríla až do septembra 2010 čím mu vznikol nedoplatok vo výške 1.078,57 Eur. Preto súd rozhodol tak, ako je to výroku tohto rozsudku.

Zároveň zaviazal odporcu na zaplatenie aj úrokov z omeškania od 01.02.2010 až do zaplatenia. Výšku úrokov stanovil a správne určil navrhovateľ vo výške 8% v zmysle ustanovenia § 517 OZ v spojení s nariadením vlády Slovenskej republiky 586/2008 Z.z., s ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspešnosti navrhovateľa vo veci plný úspech. Preto zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 64,50 Eur ktorý bol riadne vypočítaný v zmysle zákona č. 71/1992 Z.z. a neskoršom platnom v znení, taktiež priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 137,22 Eur, ktoré pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci, jeden úkon sa rovná 61,40 Eur + 7,21 Eur za režijný paušál spolu to činí 137,22 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

9C/164/2012

- 4 -

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).