

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 2T/94/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312010299  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312010299.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. 4. 2013 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný M. A. Y. N. X. J. R. P. Q. , nar. XX.XX.XXXX v Č., bytom C. - B. Č.. XXX, okr. Č., bez zamestnania,

je vinný, že

dňa 16.03.2012 asi o 19.30 hod. vo vestibule železničnej stanice v C., okr. Č., prišiel k Q. Č. a bez slova mu z vnútorného vrečka bundy vytiahol 1 ks 20 eurovej bankovky, ktorú si schoval do vrečka nohavíc a odišiel preč, čím mu spôsobil škodu v sume 20,- € a skutku sa dopustil, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T 95/2011 z 11.08.2011, právoplatný 09.09.2011, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.c/ Tr.zák.,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.c/, ods.3 písm.b/ Tr.zák.,

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods.3 Tr.zák., s použitím § 36 písm.l/ Tr.zák., § 38 ods.3 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Tr.zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a podľa § 50 ods.1 Tr.zák. sa u r č u j e skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. je obvinený p o v i n n ý nahradit' poškodenému Q. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. Č.. XXX, okr. Č., škodu vo výške 20,- €.

## o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.4.2013 vykonal okresný súd hlavné pojednávanie vo veci obžalovaného M. A..

Obžalovaný M. A. dňa 19.3.2013 zobral na vedomie termín hlavného pojednávania aj s poučením podľa § 252, § 263 Tr. por.

Na hlavnom pojednávaní obhajca obžalovaného a prokurátor navrhli vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného M. A..

Vzhľadom na to, že boli splnené podmienky na konanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného, súd vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom prečítal skoršiu výpoveď obžalovaného M. A. zo dňa 20.8.2012, skoršiu výpoveď svedka poškodeného Q. Č. zo dňa 23.8.2012 a listinné dôkazy a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný M. A. dňa 20.8.2012 vo svojom výsluchu uviedol, že všetko, čo mu je kladené za vinu v uznesení o vznesení obvinenia sa zakladá na pravde a s týmto súhlasí. Uvedené skutku, ktorý vykonal, ľutuje a k veci nemá viac čo dodať.

Svedok poškodený Q. Č. dňa 23.8.2012 vo svojom výsluchu uviedol, že po rozvodovom konaní nemá kde bývať, často sa zdržiava na železničnej stanici v Č. a C.. Dňa 16.3.2012 bol v čase okolo 19:00 hod. na železničnej stanici v C., kde sedel na jednej z lavičiek vo vestibule. Následne ku nemu prišiel Róm, ktorého po mene nepoznal, ale poznal ho z videnia, vedel, že ide o Róma z C. pod prezývkou „ušatý“. Išlo o Róma výšky okolo 185 cm, štíhlejšej postavy, holohlavého, na jazvy a tetovania si nepamätá. Tento, po tom, ako prišiel ku nemu, siahol mu do vrečka bundy, ktorú mal na sebe a z tohto vrečka mu vytiahol 1 ks 20,- € bankovky, ktorú mal zo sociálnych dávok. Po tom, ako mu z vrečka vytiahol 20,- € bankovku, túto si dal do vrečka svojich nohavíc a odišiel preč. Báľ sa ho, nakoľko tento bol fyzicky zdatnejší a z tohto dôvodu išiel zo stanice pešo ku kamarátovi. Následne pri opoznávaní na polícii uvedeného Róma opoznal. Súhlasí s tým, aby mu obžalovaný peniaze vrátil.

Zo zápisnice o rekonštrukcii osoby páchatela zo dňa 12.6.2012 vyplýva, že svedok poškodený Q. Č. na základe predložených fotografií opoznal muža, ktorý mu dňa 16.3.2012 v čase okolo 19:30 hod. vo vestibule železničnej stanice C. z vrečka bundy odcudzil 20,- € a bol ním obžalovaný M. A..

Podľa odpisu RT GP SR obžalovaný má v ňom šesť záznamov, prevažne pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť. Posledné dve odsúdenia sú vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/95/2011, v ktorej trestným rozkazom zo dňa 11.8.2011, právoplatného 9.9.2011 bol uznaný vinným z prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 9.9.2012 a vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/131/2011, v ktorej bol trestným rozkazom zo dňa 16.11.2011, právoplatného dňa 23.12.2011 uznaný vinným z trestného činu podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. S prihliadnutím na rozhodnutie prezidenta o amnestii č. 1/2013 zo dňa 2.1.2013 sa vo veci OS Čadca sp. zn. 1T/95/2011 vzťahuje rozhodnutie o udelení amnestie.

Po skutkovej stránke bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Obžalovaný sa ku skutku v celom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval a obžalovaného zo spáchania skutku usvedčuje aj poškodený Q. Č., ktorý vo svojom výsluchu podrobne popísal, akým spôsobom ku spáchaniu skutku došlo a takisto opoznal obžalovaného ako osobu, ktorá sa skutku dopustila.

Po právnej stránke súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., lebo si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený. Objektom tohto trestného činu je vlastníctvo veci, ďalej držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav. Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatelovi

vôbec, alebo nepatriaca iba jemu. Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Páchateľ si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa, a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám, alebo s ďalšími osobami. Zmocniť sa veci môže páchatel' sám alebo za pomoci nástroja. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, teda v prípade obžalovaného, obžalovaný konal tak úmyselne, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Pojomom bol za obdobný čin postihnutý sa rozumie recidíva páchatel'a a k právoplatnému postihnutiu za obdobný čin došlo v predchádzajúcich 24 mesiacoch pred spáchaním tohto trestného skutku, ktorý je trestným činom, a to vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/95/2011.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na základné zásady ukladania trestov v zmysle § 34 Tr.zák., kedy trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúcou okolnosťou v prípade obžalovaného bola skutočnosť, že obžalovaný sa ku spáchaniu skutku priznal a jeho spáchanie oľutoval. Aj napriek predchádzajúcej kriminálnej minulosti, má súd zato, že v prípade obžalovaného účel trestu sa naplní aj uložením trestu odňatia slobody na dolnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby, ktorého výkon bude podmienenčne odložený na dlhšiu skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, v priebehu ktorej bude môcť obžalovaný svojim správaním preukázať, že výkon uloženého trestu odňatia slobody nie je potrebný. Zároveň súd obžalovaného zaviazal nahradiť poškodeného spôsobenú škodu vo výške 20,- €, nakoľko poškodený žiadal uvedenú škodu zaplatiť.

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu v Čadci ku Krajskému súdu v Žiline. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.