

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11P/45/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823219011  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823219011.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. X.XX.XXXX, t.č. bytom C. XX, D., v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny – OSV, zvereneného do náhradnej osobnej starostlivosti E. F., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXX/XX, G., dieťa D. F., nar. XX.X.XXXX, bytom F. H. H. I. XXX a E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom F. H. H. I. XXX o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Neodkladným opatrením nariaduje, aby bol maloletý A. B., nar. X.XX.XXXX dočasne odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Prievidza, Š. Závodníka 494/24, pracovisko Handlová, 29. augusta 61, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 11P/28/2023 vo veci uloženia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona č. 36/2005 o rodine v znení neskorších predpisov.

II. Výkon neodkladného opatrenia nariaďuje.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza doručil súdu prvej inštancie dňa 3.8.2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby bol maloletý A. B., nar. X.XX.XXXX odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Prievidza, Š. Závodníka 494/24, pracovisko Handlová, 29. augusta 61, do skončenia konania sp.zn. 11P/28/2023 vo veci uloženia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona č. 36/2005 o rodine v znení neskorších predpisov.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 14P/25/2019 zo dňa 13.9.2019 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti náhradnému rodičovi, plnoletému bratovi E. F., nakoľko matka maloletého ani za pomoci odborného tímu nedokázala riadne zabezpečovať starostlivosť maloletému. Náhradný rodič upozornil v novembri 2019 na výchovné problémy s maloletým, ktorý ho nerešpektuje a z tohto dôvodu podal návrh na uloženie výchovného opatrenia- diagnostický pobyt v zariadení. Na základe uznesenia Okresného súdu Prievidza sp.zn. 12P/8/2020, právoplatného 16.5.2020, bolo u maloletého nariadené výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej diagnostiky, pobyt v Centre pre deti a rodiny Orchidea, n.o. Bošany, kde sa maloletý nachádzal do decembra 2020. Maloletý bol následne v mesiaci marec 2023 umiestnený na dobrovoľný pobyt do Liečebno- výchovného sanatória Poľný Kesov, kde sa adaptoval dobre, zapadol medzi rovesníkov, s ktorými trávil voľný čas.

Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza bolo dňa 27.7.2023 emailom doručené oznámenie o ukončení pobytu v špeciálno- výchovnom zariadení, z ktorého vyplýva, že maloletý bol v zariadení umiestnený na základe žiadosti zákonného zástupcu E. F.. V zariadení evidujú dlh 491 eur. Pobyt maloletého bol ukončený dňom 30.6.2023 a na ďalší pobyt môže maloletý nastúpiť až po uhradení všetkých nedoplatkov. Aktuálne starostlivosť maloletému zabezpečuje jeho sestra J. F., ktorá však dňa 5.8.2023 odchádza na dovolenku do zahraničia. Náhradný rodič o maloletého neprejavuje záujem a nikto z rodiny nemá vedomosť, kde sa aktuálne zdržiava. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia

odôvodnil úrad tým, že maloletý bude od 4.8.2023 bez akejkoľvek starostlivosti, čím je ohrozený jeho život a zdravie, pretože náhradný rodič naďalej neprejavuje záujem o maloletého, s úradom nespôlupracuje a nie je známe ani miesto jeho pobytu. Okrem toho v rodine nie je nikto, kto by mohol dlhodobo zabezpečiť starostlivosť maloletému dieťaťu.

3. Navrhovateľ k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil úradný záznam zo dňa 26.7.2023, oznámenie o ukončení pobytu dieťaťa v zariadení zo dňa 27.7.2023, úradný záznam zo dňa 1.8.2023 s E. F. starším, úradný záznam zo dňa 2.8.2023 s J. F., úradný záznam zo dňa 2.8.2023 pohovor so K. L., email z Liečebno- výchovného sanatória Poľný Kesov zo dňa 27.7.2023, súhlas Centra pre deti a rodiny Prievidza zo dňa 3.8.2023 s umiestnením maloletého.

4. Súd sa vo veci oboznámil s listinnými dôkazmi – návrh na nariadenie neodkladného opatrenia č.l. 1-2, úradný záznam zo dňa 26.7.2023 a 1.8.2023 s E. F. starším č.l. 3 a 5, email z Liečebno- výchovného sanatória Poľný Kesov zo dňa 27.7.2023 č.l. 4, úradný záznam zo dňa 2.8.2023 s J. F. č.l. 5, úradný záznam zo dňa 2.8.2023 pohovor so K. L. č.l. 6, súhlas Centra pre deti a rodiny Prievidza zo dňa 3.8.2023 s umiestnením maloletého č.l. 11, spis Okresného súdu Prievidza sp.zn. 11P/28/2023 a zistil nasledovné.

5. Maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 14P/25/2019 zo dňa 13.9.2019 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti náhradnému rodičovi, plnoletému bratovi E. F., nakoľko matka maloletého ani za pomoci odborného tímu nedokázala riadne zabezpečiť starostlivosť maloletému. Náhradný rodič upozornil v novembri 2019 na výchovné problémy s maloletým, ktorý ho nerešpektuje a z tohto dôvodu podal návrh na uloženie výchovného opatrenia- diagnostický pobyt v zariadení. Na základe uznesenia Okresného súdu Prievidza sp.zn. 12P/8/2020, právoplatného 16.5.2020, bolo u maloletého nariadené výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej diagnostiky, pobyt v Centre pre deti a rodiny Orchidea, n.o. Bošany, kde sa maloletý nachádzal do decembra 2020. Maloletý bol následne v mesiaci marec 2023 umiestnený na dobrovoľný pobyt do Liečebno- výchovného sanatória Poľný Kesov, kde sa adaptoval dobre, zapadol medzi rovesníkov, s ktorými trávil voľný čas.

Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza bolo dňa 27.7.2023 emailom doručené oznámenie o ukončení pobytu v špeciálno- výchovnom zariadení v Poľnom Kesove, z ktorého vyplýva, že maloletý bol v zariadení umiestnený na základe žiadosti zákonného zástupcu E. F. a v zariadení evidujú dlh 491 eur. Pobyt maloletého bol ukončený dňom 30.6.2023 a na ďalší pobyt môže nastúpiť až po uhradení všetkých nedoplatkov. Aktuálne starostlivosť maloletému zabezpečuje jeho sestra J. F., ktorá však dňa 5.8.2023 odchádza do zahraničia na dovolenku a už nebude schopná zabezpečiť starostlivosť svojmu maloletému bratovi.

Z návrhu vyplýva, že náhradný rodič o maloletého neprejavuje záujem, s úradom nespôlupracuje a nikto z rodiny nemá vedomosť, kde sa aktuálne zdržiava. Okrem toho v rodine nie je nikto, kto by mohol dlhodobo zabezpečiť starostlivosť maloletému dieťaťu.

6. Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 11P/28/2023 súd zistil, že uznesením zo dňa 9.6.2023 súd prvej inštancie začal vo veci maloletého konanie bez návrhu o nariadenie výchovného opatrenia- pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov z dôvodu, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza správu zo dňa 1.6.2023 odôvodnil tým, že návrat maloletého do starostlivosti rodičov a náhradného rodiča nie je možný.

Súd určil termín pojednávania na 25. júla 2023 na ktoré sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, náhradný rodič a prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza dostavili riadne a včas. Rodičia maloletého svoju neúčast' ospravedlnili. Súd pojednával v neprítomnosti rodičov maloletého dieťa a vypočul prítomných účastníkov konania. Náhradný rodič počas výsluchu uviedol, že spolu so svojou partnerkou býva v 3- izbovom obecnom byte v Lehote pod Vtáčnikom, v ktorom býva aj partnerkina matka a maloleté dieťa vo veku 1 mesiaca pochádzajúce z jeho vzťahu s partnerkou. Uviedol, že už tretí týždeň pracuje v reštaurácii Lipa v Bojniciach. Nemá však uzavretú žiadnu dohodu ani pracovnú zmluvu. Prácu má dohodnutú sezónne, do konca leta 2023. Okrem toho príležitostne pracuje aj ako taxikár. Náhradný rodič ďalej uviedol, že nesúhlasí s umiestnením maloletého do zariadenia, nakoľko maloletý tam nechce ísť a chce zostať s ním. Poukázal na to, že s maloletým má vybudovaný dobrý vzťah, rovnako aj maloletý má k nemu pozitívny vzťah a dobre sa k nemu správa. Prejavil naďalej záujem vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť maloletému. O tom, že je ukončený pobyt maloletého A. v Poľnom Kesove nemal vedomosť. Záverom uviedol, že svojej partnerky sa nepýtal, či by súhlasila s tým, aby maloletý býval s nimi v spoločnej domácnosti.

7. Z úradného záznamu zo dňa 2.8.2023 so K. L. (č.l. 6 v spise) súd zistil, že úrad vykonal dňa 2.8.2023 terénnu sociálnu prácu v rodine K. L., ktorá uviedla, že jej partner, náhradný rodič maloletého, už nebyva s ňou v spoločnej domácnosti v Lehote pod Vtáčnikom a nemá vedomosť o jeho aktuálnom pobyte. Taktiež uviedla, že nikdy nesúhlasila s tým, aby maloletý A. býval s nimi v spoločnej domácnosti.

8. Centrum pre deti a rodiny Prievidza dňa 3.8.2023 vyjadrilo súhlas s umiestnením maloletého A. B. do ich zariadenia.

9. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Zákona č. 161/2015 Z.z.- Civilný mimosporový poriadok, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z.- Civilný sporový poriadok, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 365 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Pre rozhodnutie súdu o nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie. Stavom v čase rozhodovania je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na neodkladné opatrenie. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitosti jeho návrhu. Preto sa súd vysporiadal aj s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu. Aby mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí jeho navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe neodkladnej úpravy pomerov, či obavy z ohrozenia exekúcie. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení ide o osvedčovanie tvrdených skutočností, čo na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritorne vybavenie. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu,

kedy súd rozhodne o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, okrem výnimočných a odôvodnených prípadov. Dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych pomerov. Potreba ich úpravy musí byť neodkladná, obsahujúca prvky naliehavosti a nevyhnutnosti, ktoré však bez ďalšieho neznamenujú, že ide o akútny a jednorazový stav. Táto potreba môže pretrvávať aj po určité dlhšie časové obdobie. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak žalobcovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, ak dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne, ak dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne, ak hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Tejto neodkladnej potrebe zodpovedá aj úprava náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vymedzená v § 326 CSP, predovšetkým opísanie rozhodujúcich skutočností v rámci vecnej argumentácie, ktoré odôvodňujú túto potrebu a tieto skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, či uložením navrhovanej povinnosti alebo obmedzenia možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

18. Neodkladné opatrenie tak, ako súd uviedol už vyššie je možné nariadiť aj pred začatím konania, ale môže ho nariadiť len vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi konania, pričom opísanie skutočností hodnoverne sa musí osvedčiť dôvodosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, pričom k návrhu navrhovateľ vždy musí pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Navyiac musí ísť o stav, kedy musia byť osvedčené tvrdené skutočnosti a potreba takejto úpravy nariadenia neodkladného opatrenia musí byť neodkladná, obsahujúca prvky naliehavosti a nevyhnutnosti. Dôležité je, aby sa súd pred nariadením neodkladného opatrenia uistil, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a či tvrdené skutočnosti aj odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Záujem maloletého je jedným z predpokladov, na základe ktorých môže súd nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza na nariadenie neodkladného opatrenia tento vyhodnotil ako dôvodný, nakoľko za daného stavu boli preukázané také skutočnosti, ktoré osvedčujú nutnosť vydania takéhoto neodkladného opatrenia a tým poskytnutia maloletému predbežnú ochranu, nakoľko život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého je vážne ohrozený. Maloletý bol na základe rozsudku Okresného súdu Prievidza sp.zn. 14P/25/2019 zo dňa 13.9.2019 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti náhradnému rodičovi, plnoletému bratovi E. F., nakoľko matka maloletého ani za pomoci odborného tímu nedokázala riadne zabezpečovať starostlivosť maloletému. Životná situácia náhradného rodiča sa po pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 25.7.2023 na Okresnom súde Prievidza v konaní sp.zn. 11P/28/2023, zmenila. Náhradný rodič o maloletého aktuálne neprejavuje záujem, s úradom nespolupracuje a nikto z rodiny nemá vedomosť, kde sa aktuálne zdržiava, čo mal súd za preukázané aj z výpovedí príbuzných maloletého, ktorí ohľadom situácie náhradného rodiča bezodkladne po pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 25.7.2023 na Okresnom súde Prievidza v konaní sp.zn. 11P/28/2023, informovali úrad práce, sociálnych vecí a rodiny o tom, že sa rozišiel so svojou partnerkou K. L., s ktorou býval v Lehote pod Vtáčnikom a s ktorou má spoločné dieťa. Uvedenú skutočnosť mal súd preukázanú aj úradného záznamu úradu práce zo dňa 2.8.2023, kedy vykonal terénnu sociálnu prácu v rodine K. L., ktorá uviedla, že jej partner, náhradný rodič maloletého, už nebýva s ňou v spoločnej domácnosti v Lehote pod Vtáčnikom a nemá vedomosť o jeho aktuálnom pobyte. Taktiež uviedla, že nikdy nesúhlasila s tým, aby maloletý A. býval s nimi v spoločnej domácnosti. Postoj náhradného rodiča a jeho snaha zľahčovať a zatajovať súdu svoje závažné a existenčné problémy, situáciu rozhodne neriešia, práve naopak sú potenciálnym obrovským rizikovým faktorom. Súd je preto povinný skutočne citlivo a maximálne obozretne zvažovať, ktoré zásahy do pomerov dieťaťa sú vhodné a v akej miere. V starostlivosti náhradného rodiča bolo zistené ohrozenie

priaznivého vývoja maloletého. Je zrejme, že náhradný rodič aktuálne nedokáže vytvoriť bezpečné prostredie pre zdravý vývin maloletému a nedokáže ho ochrániť, nakoľko nemá vytvorené pre neho vhodné podmienky pre zabezpečenie jeho starostlivosti. Rovnako bolo potrebné vziať na zreteľ (ako to vyplýva z návrhu), že pracovníci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza pravidelne monitorovali maloletého a vykonávali opakované šetrenia v domácnosti náhradného rodiča, ktorý nespĺňala riadne podmienky pre zabezpečenie potrieb maloletého dieťaťa, pričom maloletý bol do 30.6.2023 umiestnený v Liečebno- výchovnom sanatóriu v Polnom Kesove, hoci jeho pobyt mal byť zabezpečený do 31.8.2023. Toho času sa síce nachádza v domácnosti svojej sestry J. F., avšak tá dňa 5.8.2023 odchádza do zahraničia a už nebude schopná zabezpečovať starostlivosť svojmu maloletému bratovi. Súd poukazuje aj na činnosť pracovníkov úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorí pred podaním návrhu preverovali, či je možnosť a záujem zo strany príbuzných maloletého zabezpečovať o neho starostlivosť. Nakoľko v rodine nie je nikto, kto by mohol dlhodobo zabezpečovať starostlivosť maloletému, mal súd za osvedčenú nevyhnutnosť a naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel tak, že nariadil, aby bol maloletý dočasne odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Prievidza, Š. Závodníka 494/24, pracovisko Handlová, 29. augusta 61, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 11P/28/2023.

20. Súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, a to s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenia § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku. Toto uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 365 ods. 3 za bodkočiarkou Civilného mimosporového poriadku).

21. V súlade s ustanovením § 376 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadil výkon tohto neodkladného opatrenia.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Proti výroku II. tohto uznesenia nie je odvolanie prípustné (§ 357 CSP).

Toto uznesenie je vo výroku I. vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (§ 333 CSP).

Súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).