

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 23S/43/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6013200295
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Mikulajová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6013200295.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: Z. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: ul. V. XX/XX, XXX XX R. D., zast. JUDr. Matúš Návrat, PhD., LL.M., advokát, so sídlom Grosslingova 17, 811 09 Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná ulica 63, 975 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č.1100301/1/1272374/2012/5002 zo dňa 06.12.2012, takto

rozhodol:

Predsedička senátu odkladá vykonateľnosť rozhodnutia Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky č.1100301/1/1272374/2012/5002 zo dňa 06.12.2012 do právoplatného skončenia konania o preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia, vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 23S/43/2013.

odôvodnenie:

Daňový úrad Banská Bystrica, pobočka Žiar nad Hronom, SNP 132, 965 01 Žiar nad Hronom (ďalej aj ako „prvostupňový správny orgán“) dodatočným platobným výmerom (rozhodnutím) č.9615401/5/2196497/2012/Kriš zo dňa 14.08.2012, podľa § 44 ods.6 písm. b) bod 1 zákona č.511/1992 Zb. v znení neskorších predpisov v nadväznosti na §165 ods.2 zákona č.563/2009 Z.z. v znení neskorších predpisov, vyrubil daňovému subjektu Z. V. - TV - SAT, služba, Osvety 19/19, 968 01 Nová Baňa, IČO: 10 930 345 rozdiel dane z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2006 v sume 57496,51-Eur (1732140,-Sk).

Proti uvedenému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie. Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky ako druhostupňový správny orgán rozhodnutím č.1100301/1/1272374/2012/5002 zo dňa 06.12.2012 podľa § 48 ods.5 zákona č.511/1992 Zb. v znení neskorších predpisov v nadväznosti na §165 ods.2 zákona č.563/2009 Z.z. v znení neskorších predpisov, potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu.

Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu napadol rozhodnutie druhostupňového správneho orgánu v zákonnej lehote žalobou. V žalobe uviedol, že rozhodnutiami prvostupňového ako aj druhostupňového správneho orgánu bol ukrátený na svojich právach, ďalej, že postup správnych orgánov na oboch stupňoch a ich rozhodnutia považuje za nezákonné.

Žalovaný vo vyjadrení k žalobe navrhol žalobu zamietnuť a žalobcu zaviazat' na náhradu trov konania.

Žalobca v úvode žaloby požiadal súd v zmysle § 250c ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako „O.s.p.“) o odklad vykonateľnosti žalobou napadnutého rozhodnutia do právoplatného ukončenia konania, dôvodiac, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia hrozí žalobcovi - (fyzickej) osobe a jeho rodine závažná ujma, hrubý zásah do jeho rodinných a osobných pomerov. Uviedol, že nemá a nikdy nemal (nevlastnil) platobným výmerom vyrubenú sumu vo výške 57496,-Eur; aktívne nevykonáva živnostenskú ani inú činnosť, z ktorej by mu v tomto období plynuli príjmy. V období roka 2011

nemal (osobne) ani žiadne príjmy a za obdobie roka 2012 tiež nedosiahol príjmy viac ako 1500,-Eur. Spoločnosť COMMER.Co, s.r.o., IČO: 36 645 214, v ktorej je spoločníkom a konateľom, od roku 2011 nevykonáva činnosť (je v pasívnom stave), za rok 2012 nemá zisk a nevlastní majetok nad hodnotu základného imania. Jemu ani jeho manželke neplynie dôchodok a v spoločnej domácnosti s nimi nežijú deti ani žiadne iné osoby, ktoré by príjem mali; jeho manželka je od 01.08.2012 nezamestnaná a bez príjmu. V úhrne nevlastní žiadny majetok, hnutelný majetok, ktorého predajom by mohol dosiahnuť vyrubenú sumu. Rodinný dom v R. D. (list vlastníctva č.XXXX), kde má trvalé bydlisko s manželkou, je zaťažený hypotékou v prospech SLSP, a.s., ktorú mesačne spláca s manželkou vo výške 554,89-Eur. Zdedený podiel 57/10732 v spoločnej nehnuteľnosti v užívaní Pozemkového spoločenstva vo Voznici (list vlastníctva č.XXX) má odhadom cenu do 2100,-Eur. Osobné motorové vozidlo Opel Corsa, r.v. 2004, ktoré je vo vlastníctve manželky, používa spoločne s ňou. Iný nehnuteľný majetok, ktorý by prípadne mohol odpredať a tým dosiahnuť sumu 57496,-Eur, nevlastní. Nemá možnosť uhradiť predmetnú sumu 57496,-Eur, nakoľko táto mnohonásobne prevyšuje jeho majetkové pomery. Ak by došlo k výkonu rozhodnutia, malo by to preňho a jeho manželku devastačné účinky. V prílohe žaloby vo fotokópii žalobca doložil aj doklady preukazujúce výšku splátky hypotéky, ukončenie pracovného pomeru jeho manželky, ako aj informatívny výpis z LV č.XXXX pre katastrálne územie R. D..

Podľa § 250c ods. 1 O.s.p., žaloba nemá odkladný účinok na vykonateľnosť rozhodnutia správneho orgánu, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Na žiadosť účastníka môže predseda senátu uznesením vykonateľnosť rozhodnutia odložiť, ak by okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia hrozila závažná ujma. Ak predseda senátu nevyhovie žiadosti, upovedomí o tom účastníka.

Súd sa oboznámil s tvrdením žalobcu, s obsahom správneho spisu a predsedníčka senátu rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, že vykonateľnosť žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného odložila až do právoplatného skončenia konania, vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 23S/43/2013. O prvostupňovom rozhodnutí bolo rozhodnuté potvrdzujúcim druhostupňovým rozhodnutím, preto prvostupňové rozhodnutie nie je samo o sebe vykonateľné, v dôsledku čoho nebolo potrebné podľa § 250c ods.1 O.s.p. osobitne rozhodovať o odklade vykonateľnosti aj tohto rozhodnutia. Pod pojmom rozhodnutie vydané v správnom konaní (ak prebehlo v dvoch správnych inštanciách) treba rozhodnutie správneho orgánu prvého aj druhého stupňa chápať ako jeden celok, pričom žalobou napadnutým rozhodnutím je rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu (§ 247 ods.2 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.