

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 11C/57/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7911211300
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7911211300.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Janou Berešovou v právnej veci navrhovateľa: Thorpe recovery, s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1716, IČO : 46 662 324, zastúpený advokátom JUDr. Petrom Psoťkom, advokátom so sídlom Stráž 223, Zvolen proti odporcovi: Š. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v Z. XXXX, okres G. o zaplatenie sumy 1.514,79 € s prísl. t a k t o

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.514,79 € a trovy konania 157,56 € všetko v mesačných splátkach po 100,-€ od mája 2013, vždy do konca mesiaca až do zaplatenia pod stratou výhody splátok.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ -SKP,k.s. správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o., „v konkurze“, so sídlom Košútska 1342, Sládkovičovo sa podaným návrhom domáhal rozhodnutia podľa výroku tohto rozsudku. V priebehu sporu bola žalovaná pohľadávka postúpená spoločnosti Thorpe recovery, s.r.o. Uznesením 11C 57/2012-88 zo dňa 13.03.2013 súd pripustil zámenu navrhovateľov.

Návrh bol odôvodnený tým, že odporca neuhradil zmluvnú pokutu percentuálne dohodnutú z jeho peňažného záväzku vyplývajúceho zo zmluvy uzavretej 10.08.2000 a to za obdobie od 15.07.2007 do 15.07. 2011 v kapitalizovanej výške 1.514,79 €.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že pôvodným veriteľom odporcu bola spoločnosť Drukos, a.s., Banská Bystrica a niekoľkonásobným postúpením pohľadávok na iné subjekty získal túto pohľadávku SKP, k.s., Banská Bystrica zmluvou o postúpení pohľadávky zo 17.5.2008 od spoločnosti IVACO CONSULTANTS LIMITED, so sídlom Suite 13, Oliaji Trade Centre Francis Rachel Street, Victoria Mahé, Seychelles, IČO: 045790.

Odporca žije v súčasnosti v Karvinej, kde pracuje v OKD, a.s. Vo svojom písomnom stanovisku k návrhu uviedol, že sa nemôže pre plnenie pracovných povinností dostaviť na pojednávanie, žiada však o možnosť vyrovať dlžnú sumu v splátkach po 2.500,-Kč mesačne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov predložených navrhovateľom a zistil tento skutkový stav veci :

Odporca dňa 10.08.2000 uzavrel so spoločnosťou DRUKOS, a.s. so sídlom ul. Prof. Sáru 5, 974 01 Banská Bystrica kúpnu zmluvu č. 7709069632 (ďalej len „zmluva č. 1), predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti DRUKOS, a.s. dodať odporcovi huteľné veci - tovar, bližšie špecifikovaný v zmluve a záväzok odporcu zaplatiť spoločnosti DRUKOS, a.s. nájomné vo výške 2.400,01 € - 72.303,- Sk.

V súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa odporca pri omeškaní s platením svojho peňažného záväzku (splátok) zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,1% denne z dlžnej sumy za každý deň omeškania (článok I. VOP).

Peňažná pohľadávka predstavujúca nezaplatenú zmluvnú pokutu v celkovej sume 1.514,79 € bola na spoločnosť KFZ Sys, s.r.o. postúpená nasledovným radom postúpení:

-JUDr. Marta Todeková, SKP, DRUKOS, a.s. „v konkurze“, so sídlom ul. Prof. Sáru 5, Banská Bystrica uzatvorila dňa 16.3.2006 ako postupca Zmluvu o postúpení pohľadávok s Jánom Holecom Jesenského 5, 949 01 Nitra ako postupníkom v spojení s Dodatkom č. 1 zo dňa 27.3.2006, čím postúpila pohľadávku voči odporcovi na postupníka.

-Dňa 16.3.2006 Ján Holec, Jesenského 5, Nitra uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok v spojení s Dodatkom č. 1 zo dňa 27.3.2006 so spoločnosťou MEDIATION KMCH, s.r.o., Farská 12, 949 01 Nitra, IČO: 35952989, pričom predmetom postúpenia na postupníka boli pohľadávky postupcu voči odporcovi.

-Spoločnosť MEDIATION KMCH, s.r.o. Podlavická cesta 31, 974 09 Banská Bystrica, IČO: 35952989 dňa 23.2.2008 Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpila pohľadávky voči odporcovi spoločnosti IVACO CONSULTANTS LIMITED, so sídlom Suite 13, Oliaji Trade Centre Francis Rachel Street, Victoria Mahé, Seychelles, IČO: 045790.

-Dňa 17.5.2008 spoločnosť IVACO CONSULTANTS LIMITED, so sídlom Suite 13, Oliaji Trade Centre Francis Rachel Street, Victoria Mahé, Seychelles, IČO: 045790 postúpila pohľadávky voči odporcovi spoločnosti AKROPOLIS estates, s.r.o., Štefánikova trieda 79, 949 01 Nitra, IČO: 36814148 a to Zmluvou o postúpení pohľadávok. Postupník zmenil obchodné meno na KFZ Sys, s.r.o. a sídlo na Košútska 1342, Sládkovičovo.

Zo spisu Okresného súdu Trebišov, 18Ro 224/2005 súd zistil, že na základe návrhu JUDr. Marty Todekovej, správkyne konkurznej podstaty Drukos, a.s., v konkurze, Banská Bystrica bola platobným rozkazom z 21.04.2005, č.k. 15Ro 224/2005-11 uložená odporcovi povinnosť uhradiť pre žalujúcu stranu sumu 31.214,-Sk s 11% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 16.08.2001 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 6.320,-Sk, to všetko do 15 dní odo dňa doručenia predmetného platobného rozkazu. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť 18.05.2005.

Podľa časti I. bod 4 Všeobecných obchodných podmienok ako prílohy ku kúpnej zmluve z 10.08.2000 dojednali zmluvné strany prípad omeškania kupujúceho s úhradou splátky kúpnej ceny povinnosť uhrádzať predávajúcemu zmluvnú pokutu vo výške 0,1% z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Súd vyššie uvedené skutočnosti zistil z návrhu na začatie konania, z vyššie uvedených zmlúv o postúpení pohľadávok, z kúpnej zmluvy uzavretej medzi Drukos, a.s., Banská Bystrica a odporcom dňa 10.08.2000, Všeobecných obchodných podmienok ako súčasť tejto zmluvy, z podania navrhovateľa z 04.03.2013 s prílohami.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd právne uzatvára :

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojsť písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 OZ ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre navrhovateľa zmluvnú pokutu zo sumy 1.036,11€ (31.214,-Sk) vo výške 0,10% denne za obdobie od 15.07.2007 do 15.07.2011.

Odporca dlžné splátky v celkovej výške 31.214,-Sk neuhradil a jeho omeškanie pretrváva.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Trovy úspešného navrhovateľa v celkovej výške 157,56 € pozostávajú z trov právneho zastúpenia advokátom podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. za tieto úkony právnej služby :
prevzatie vecí - 71,37 € + 7,41 € režijný paušál

podanie návrhu - 71,37 € + 7,41 € režijný paušál.

Podľa ust. 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí. Odporca požiadal o splátky, súd jeho žiadosti vyhovel. Výška splátky 100,-€ mesačne zodpovedá možnostiam odporcu ako aj výške jeho dlhu, tak, aby tento bol vyrovnaný v priebehu jeden a pol roka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /§ 251 ods. 1/.