

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/30/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412209252  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412209252.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: B. G., a.s., L., O. 6, A.: XXXXXXXX, zastúpená D., V. & J., s.ro. F., Y. 3, A.: XXXXXXXX, proti odporcovi: H. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. B., E. XX zastúpený opatrovníčkou Mgr. Janou Baranocovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 838,38 eura s prísł. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 838,38 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania od 15. 8. 2010 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 191,78 eura a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa D., V. & J., s.r.o, so sídlom F., Y. X , č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v N. bank R. a.s. a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 27.4.2012 domáhal zaplatenia sumy 838,38 eura s 9% ročným úrokom z omeškania od 15.8.2010 do zaplatenia od odporcu a tiež trov konania. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 20.7.2010 vykonal navrhovateľ kontrolu v odbernom mieste na adrese odporcu, pričom bolo zistené že odporca odoberal elektrinu bez platnej uzatvorenej zmluvy o pripojení a zmluvy o dodávke elektriny a následne po kontrole bolo odberné miesto odpojené od dodávky elektriny. O týchto skutočnostiach bol spísaný protokol o zistení neoprávneného odberu a zároveň poukázal na to, že v danom prípade zo strany odporcu išlo o neoprávnený odber elektriny podľa § 39 Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a v dôsledku neoprávneného odberu vznikla navrhovateľovi škoda v sume 838,38 eura, ktorú navrhovateľ vyčíslil podľa vyhlášky č. 154/2005 Z.z. a ktorú navrhovateľ vyfakturoval odporcovi faktúrou č. 3901980 zo dňa 30.7.2010 splatnou 14.8.2010. Ďalej navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporca uvedenú sumu neuhradil i napriek výzve zo dňa 15.10.2010. Okrem istiny navrhovateľ požadoval aj úroky z omeškania podľa §121 ods. 3, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a tiež podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. K návrhu navrhovateľ pripojil vyššie uvedené protokol o zistení neoprávneného odberu, faktúru, pokus o zmier, výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom.

V predmetnej veci konajúci súd vydal platobný rozkaz č. 6RO/137/2012-11 zo dňa 10.5.2012, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 15.10.2012 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/30/2013-32 zo dňa 14.3.2013 ustanovil odporcovi podľa § 29 O.s.p. opatrovníka, keďže sa odporca v mieste trvalého pobytu nezdržiava, zásielky súdu nepreberá a jej pobyt súdu nie je známy.

Na pojednávaní dňa 16.4.2013 sa nezúčastnil právny zástupca navrhovateľa, ktorý neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 8. 4. 2013 z dôvodu hospodárnosti konania, pričom nežiadal odročenie pojednávania a uviedol že súhlasí s tým, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané dňa 21.3.2013, pričom neúčast' na pojednávaní ospravedlnila ústne pred pojednávaním, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu. Preto súd pojednával v neprítomnosti zástupcov účastníkov podľa § 101 odsek 2 O.s.p..

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka je každý povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 39 odsek 1 písmeno b) a c) Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike sa za porušenie uvedeného zákona považuje odber bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva, alebo nesprávne zamestnáva odber elektriny a tiež odber meraný meracím zariadením ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa § 39 odsek 2 uvedeného zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal povinný uhradiť vzniknutú škodu.

Podľa § 121 ods. 3 O.s.p., príslušenstvom pohľadávky sú úroky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže z vyššie uvedeného návrhu jednoznačne bolo preukázané, že odporca spôsobil navrhovateľovi škodu neoprávneným odberom elektriny, pričom uvedená škoda bola vypočítaná podľa v tom čase účinnej vyhlášky č. 154/2005 Z.z. a povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi škodu vyplýva z ustanovenia § 39 odsek 2 Zák. č. 655/2004 Z.z. o energetike. Preto súd s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia Zákona o energetike ako i na základe ust. § 415 a 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka návrhu vyhovel v plnom rozsahu a zaviazal odporcu k zaplateniu spôsobenej škody.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi príslušenstvom pohľadávky t. j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu,

pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 15.8.2010 predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9 %.Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Súd teda priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 191,78 eura, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 50,- eur a trov právneho zastúpenia v sume 141,79 eura, za 2 úkony právnej služby po 51,45 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým ,že ku každému úkonu právnej služby náleží režijný paušál 7,63 eura, pričom tieto úkony sú navýšené o sumu 23,63 eura, t.j. o 20% DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Súd uvedené trovy právnej služby priznal podľa §10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3, § 18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.