

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/270/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612212532  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612212532.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Y. R., B.. XX.XX.XXXX, X. B. J.. H.. U. XXXX/XX, I. T., Š. C. U. L. odporkyni: J. R., B.. XX.X.XXXX, X. I. O. XXX, Š. C.H. U., o náhradu škody, t a k t o

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Súd odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd 12.11.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 748,22 eur titulom trov exekúcie, sumu 299 eur za neoprávnené prevzatie výživného na dcéru G. a sumu 33.000 eur ako nemajetkovú ujmu za fyzické a psychické strádanie navrhovateľa. Svoj návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 26.11.2008 žiadal navrhovateľ zrušiť výživné na dcéru G. vo výške 700.- Sk mesačne, ktoré odporkyňa poberala neoprávnené a v čase jeho žiadosti získala viac ako 299 eur. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 4C/192/2008-13 zo dňa 18.12.2008 vyživovaciu povinnosť na dcéru G. zrušil. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením E/65/1990 zo dňa 17.9.2009 rozhodol o zastavení vyživovacej povinnosti. Ako splnomocnený zástupca odporkyne v konaní na Krajskom súde v Žiline vysúdil pre odporkyňu 23.000 eur. Na jeho podnet podala odporkyňa návrh na Ústavný súd SR, aby jej priznal nemajetkovú ujmu za prietahy v konaní. Nálezom ÚS SR bola odporkyni priznaná ujmy 4.000 eur. Odporkyni vysúdil viac ako 2.500 eur, viac ako 1.300 eur, čo je spolu viac ako 30.000 eur. T. dal 160.000.- Sk po predaji bytu v Liptovskom Hrádku.

Súd podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu 15.4.2013 navrhovateľ uviedol, že proti rozhodnutiu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, nech už bude akékoľvek, sa určite zo zdravotných dôvodov nebude odvolávať.

Odporkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že so žalobou v žiadnom prípade nesúhlasí. Naposledy výživné na vtedy maloletú G. bolo stanovené na 700.- Sk, vyživovacia povinnosť bola počnúc od 26.11.2011 zrušená. V tom čase G. ukončila štúdium na Prírodovedeckej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave. Ona v štúdiu pokračovala bezprostredne po ukončení štúdia na Gymnázium v Liptovskom Hrádku. Je pravdou, že navrhovateľ stále platil výživné, pretože mu to zrážali z dôchodku. Jej dcéra G. povedala, že ak jej príde nejaké takéto súdne konanie je povinná to vrátiť ona, pretože už bola plnoletá. Pokiaľ sa týka Nálezu Ústavného súdu na ktorý poukazuje navrhovateľ, je pravdou, že prvotný podnet písal on, potom jej bola ustanovená právnička JUDr. Mária Badová. Je pravda, že na Ústavnom súde si vysúdila čiastku 4.000 eur za prietahy v konaní, pretože sa s Pribylinou súdila 20 až 30 rokov. Dcéra G. nebola riešená exekučne, len T.. Exekučne bola riešená len T. asi 2-3 roky dozadu, v tom čase tiež bola plnoletá. Je pravdou, že sa obrátila na sociálny úrad na odoberanie náhradného

výživného, respektíve pre odstup času si už nespomína, ale keďže bola G. plnoletá zrejme o náhradné výživné žiadala ona. Potom navrhovateľovi zrejme vymohli exekvovanú sumu a trovy konania, ktoré si teraz vymáha od nej. Nie si je vedomá, že by navrhovateľovi privodila titulom náhrady škody zaplatiť trovy exekúcie. Ak by si navrhovateľ dobrovoľne platil vyživovaciú povinnosť, dcéra by si takýto návrh na náhradné výživné vôbec nemusela dávať. Pokiaľ sa fyzického, psychického strádania navrhovateľa, k tomu sa ani vyjadriť nedá. Navrhovateľ mi nechal v Liptovskom Hrádku trojizbový byt, sťahovali sa v roku 2005, odvtedy sú v zriedkavom kontakte. Nie je si vedomá nijakého podielu viny za smrť ich syna H..

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom listín založených v spise a s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 10C/38/2013, 3C/70/2010, 4C/152/2009, 7C/93/1999, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Okresný súd Liptovský Mikuláš č.k. 7C/93/1999-38 zo dňa 22.12.1999, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 24.2.2000 súd manželstvo účastníkov konania uzavreté dňa 13.7.1977 v Pribyline rozviedol. V tom čase maloletú G. R., B.. XX.X.XXXX a T. R., B.. XX.X.XXXX na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu na maloletú G. čiastkou 700,- Sk mesačne, na maloletú T. čiastkou 600,- Sk mesačne, ktorý rozsudok bol vo výroku o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom rozsudkom Krajského súdu v Žiline 23Co/1395/2000-56 zo dňa 4.7.2000 potvrdený, uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 29.9.2000. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 4C/192/2008-13 zo dňa 18.12.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.1.2009 zrušil vyživovaciú povinnosť navrhovateľa Y. R. voči odporkyňi G. R. naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 7C/92/1999-38 zo dňa 22.12.1999 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 23Co/1395/2000-56 o dňa 4.7.2000 vo výške 700,- Sk mesačne počnúc od 26.11.2008. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 4C/152/2009-17 zo dňa 3.12.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 5Co/124/2000-51 zo dňa 18.5.2000, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.7.2010 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR 4Cdo/229/2010-65 zo dňa 25.11.2010 zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 7C/93/1999 zo dňa 22.12.1999 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 23Co/1395/2000 zo dňa 4.7.2000 v časti, čo do určenia výživného na vtedy maloletú T. R., B.. XX.X.XXXX tak, že počnúc od 18.11.2009 uložil odporcovi Y. R. povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky T. R. čiastkou 60 eur mesačne vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky. Zameškané výživné za obdobie od 18.11.2009 do 30.11.2009 vo výške 17,37 eur uložil Y. R. povinnosť uhradiť k rukám navrhovateľky do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 3C/70/2010-101 zo dňa 25.10.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 8Co/281/2012-162 zo dňa 28.9.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.11.2012, návrh navrhovateľa Y. R. na zrušenie vyživovacej povinnosti proti T. R. zamietol. Na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/38/2013 prebieha konanie o návrhu navrhovateľky T. R. I. proti odporcovi Y. R. o zrušenie vyživovacej povinnosti, doposiaľ nebolo vo veci právoplatne rozhodnuté. Z listinných dokladov predložených navrhovateľom mal súd preukázané, že Ústavný súd SR nálezom č.k. I. ÚS 196/2008-81 zo dňa 20.5.2009 rozhodol, že postupom Krajského súdu v Žiline v konaní vedenom pod sp. zn. 19Cb/16/1997 bolo porušené základné právo J. R. na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručené článkom 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd; rozhodol že postupom Najvyššieho súdu SR v konaní vedenom pod sp.zn. Obdo V/54/03 a sp.zn. 6Obdo/14/05 bolo porušené základné právo J. R. na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručené v článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. J. R. bolo priznané finančné zadost'učinenie vo výške 4.000 eur, ktoré je Krajský súd v Žiline povinný zaplatiť v sume 2.000 eur a Najvyšší súd SR v sume 2.000 eur do dvoch mesiacov od doručenia Nálezu. Zároveň bolo kancelárii Ústavného súdu SR uložené zaplatiť trovy právneho zastúpenia J. R. 579,48 eur na účet jej právnej zástupkyne advokátky JUDr. Márie Badovej do jedného mesiaca od právoplatnosti Nálezu; Krajskému súdu v Žiline a Najvyššiemu súdu SR bola uložená povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť trovy právneho zastúpenia 579,48 eur na účet Kancelárie Ústavného súdu SR a vo zvyšnej časti sťažnosti J. R. nevyhovel. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. E/65/1990-20 z dňa 17.9.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12.11.2009 konanie o výkon rozhodnutia vo veci oprávnených H. R.I., B.. XX.XX.XXXXX, G. R., B.. XX.X.XXXX a T. R., B.. XX.X.XXXX, zastúpení odporkyňou proti povinnému Y. R. zastavil, oprávneným právo na náhradu trov konania nepriznal. Z oznámenia Sociálnej poisťovne Ústredie zo dňa 11.9.2009 mal súd za preukázané, že Sociálna poisťovňa Ústredie ako platiteľ mzdy neakceptuje rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, ktorým súd zrušil vyživovaciú

povinnosť navrhovateľa na dcéru G. a zrážky zastaví len na základe zastavujúceho uznesenia vydaného príslušným súdom.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 ods. 3 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobu navrhovateľa ako nedôvodnú zamietol. Podanou žalobou sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 299 eur, ktorý návrh skutkovo odôvodnil tým, že odporkyňa neoprávnene preberala výživné na dcéru G.. Dcéra účastníkov konania Rozália R., B.. XX.X.XXXX nadobudla plnoletosť a tým spôsobilosť na právne úkony v celom rozsahu dňa 30.9.2003. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči dcére G.Á. bola zrušená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/192/2008-13 zo dňa 18.12.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť 31.1.2009, potom, čo ukončila štúdium na vysokej škole a nebola odkázaná výživou na navrhovateľa. Podľa názoru súdu preto odporkyňa nie je pasívne vecne legitimovaná a navrhovateľ sa môže domáhať navyše vyplateného výživného voči dcére G., keďže spotrebované výživné sa nevracia len na maloleté deti. Ďalej sa podanou žalobou navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 748,22 eur titulom trov exekúcie. Odporkyňa vo výpovedi na pojednávaní uviedla, že exekučne bola riešená len dcéra účastníkov konania T., ktorá si podala návrh na výkon exekúcie, pretože v tom čase už bola tiež plnoletá. Ani v tejto časti preto odporkyňa nie je pasívne vecne legitimovaná. Navyše ak si navrhovateľ neplnil vyživovaciu povinnosť dobrovoľne, návrh na výkon exekúcie bol oprávnenou osobou podaný dôvodne. V časti pokiaľ sa navrhovateľ domáhal zaplatenia čiastky 33.000 eur titulom nemajetkovej ujmy za psychické, fyzické strádanie navrhovateľa, navrhovateľ netvrdil ani nepreukázal, akým konaním odporkyne mu mala nemajetková ujma vzniknúť, rovnako nepreukázal, že mu takáto ujma vznikla. Právne posúdenie veci je výlučne vecou súdu, súd je však viazaný skutkovými dôvodmi popísanými v žalobe. Na vznik občianskoprávnej sankcie za nemajetkovú ujmu spôsobenú neoprávneným zásahom do osobnosti fyzickej osoby musia byť splnené zákonné predpoklady. Týmito predpokladmi sú: a/ existencia zásahu, ktorý je objektívne spôsobilý vyvolať nemajetkovú ujmu spočívajúcu buď v porušení alebo ohrození osobnosti fyzickej osoby v jej fyzickej a morálnej integrite; b/ neoprávnenosť (protiprávnosť) tohto zásahu; c/ existencia príčinnej súvislosti medzi zásahom a jeho neoprávnenosťou. Navrhovateľ ani netvrdil, ani nepreukázal splnenie zákonných predpokladov pre vznik sankcie za nemajetkovú ujmu, ktorú si uplatnil voči odporkyni vo výške 33.000 eur. V podanej žalobe ďalej navrhovateľ uviedol, že pre odporkyňu vysúdil na Krajskom súde v Žiline 23.000 eur, na jeho podnet podala odporkyňa návrh na Ústavný súd SR a Nálezom Ústavného súdu SR jej bola priznaná suma 4.000 eur. Súd mal za preukázané, že v konaní pred Ústavným súdom SR odporkyňu zastupovala JUDr. Mária Badová,

Advokátska kancelária so sídlom Žilina. Navrhovateľ odporkyňa zastupoval ako splnomocnený zástupca v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod. sp. zn. 9C/223/2004 (č.l. 17 spisu) a 8C/33/2005 (č.l. 19 spisu), ktoré plné moci vypovedal listami zo dňa 29.11.2010 doručeným Okresnému súdu Poprad tým istým dňom (č.l. 22,23 spisu). Podľa § 27 O.s.p. sa účastník môže dať v konaní zastúpiť ktoroukoľvek fyzickou osobou spôsobilou na právne úkony. Ustanovenie zástupcu je v Občianskom súdnom konaní v dispozičnej právomoci účastníka konania. Ak teda odporkyňa splnomocnila na zastupovanie v konaniach vedených na Okresnom súde Poprad navrhovateľa, konala v súlade s právnymi predpismi a v ich medziach.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporkyni ako úspešnej účastníčke právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže táto si žiadne trovy konania neuplatnila.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.