

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 6Ek/2561/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121423877  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Linková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6121423877.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Mesto Nitra, IČO: 00 308 307, so sídlom: Štefánikova trieda 80/60, 950 06 Nitra, proti povinnému: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom: D. XXX/XX, XXX XX E., o vymoženie 3.009,25 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Ing. Jozefom Štorekom, so sídlom exekútorského úradu: Bezručova 16, 940 01 Nové Zámky, pod sp.zn. 288EX 1129/21, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.  
II. Súd oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22.07.2021 domáhal od povinného vymoženiu 3.009,25 Eur s príslušenstvom na základe rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 12C/285/2010-305 zo dňa 14.10.2019, vykonateľný dňa 23.11.2019. Poverením zo dňa 09.09.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Jozefa Štoreka, ktorý ju vedie pod sp.zn. 288EX 1129/21.

2. Povinný podal v zákonom stanovenej lehote návrh na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodnil tým, že po právoplatnosti exekučného titulu, t.j. po 19.11.2019 si povinný dňa 16.12.2019 uplatnil trovy konania – právneho zastúpenia voči oprávnenému. Oprávnený prípisom adresovaným vtedajšiemu právnenému zástupcovi povinného započítal uplatnené trovy do nároku priznanému mu exekučným titulom. Pohľadávky sa podľa povinného stretli najneskôr 16.12.2019, t.j. pri uplatnení si trov zanikli. Povinný ďalej tvrdil, že uplatnená pohľadávka oprávneného sa vzťahuje na obdobie od 02.09.2008 do 02.09.2010. Oprávnený si mohol podľa povinného uplatniť prvý krát právo dňa 03.09.2010, od ktorého dátumu mal aj povinný podľa rozhodnutia plniť, k premlčaniu pohľadávky (§ 110 ods. 1 OZ) došlo dňa 03.09.2020. Oprávnený si uplatnil právo dňa 09.09.2021, t.j. viac ako rok po uplynutí premlčacej lehoty. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam vzniesol povinný námietku premlčania a žiadal exekúciu zastaviť.

3. Oprávnený k návrhu povinného vyjadril nesúhlas s návrhom na zastavenie exekúcie, keď uviedol, že podľa tvrdenia povinného pohľadávku oprávneného mal povinný povinnosť plniť odo dňa 03.09.2010, a teda od tohto dátumu počítal plynutie premlčacej doby. K premlčaniu pohľadávky tak podľa jeho tvrdení došlo dňa 03.09.2020. V tejto úvahe sa odvolal povinný na znenie ustanovenia § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka: Ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Vo veci nároku z bezdôvodného obohatenia za obdobie 02.09.2008 do 02.09.2010 si žalobca uplatnil právo voči žalovanému už v roku 2010, kedy vydal Okresný súd Nitra dňa 28.10.2010 platobný rozkaz č.k. 15RO/195/2010, proti ktorému podal žalovaný odpor. Zaviazaný na plnenie bol však až rozsudkom okresného súdu. V tomto prípade hovoríme o tzv. judikovanom práve (pohľadávke), ktoré sa premlčuje za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť, resp. deň po lehote určenej na plnenie (tzv. paričnej

lehote podľa § 232 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku). Počas konania na súde premlčacia doba neplynie. Dĺžka pôvodnej premlčacej doby pritom nie je rozhodujúca. Nie je teda pravdou, že oprávnený započítal pohľadávku povinného na premlčanú pohľadávku. Rozsudok okresného súdu nadobudol vykonateľnosť dňa 23.11.2019. Až uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 12C/285/2010 zo dňa 19.05.2020, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 06.06.2020 bol priznaný nárok povinnému vo výške 2.854,24 Eur, ktorý pozostával z výšky trov právneho zastúpenia žalovaného. Keďže k započítaniu nedochádza automaticky, len čo sa pohľadávky stretnú, oprávnený listom zo dňa 08.06.2020 uplatnil započítanie pohľadávky povinného 2.854,24 Eur proti pohľadávke oprávneného. K započítaniu mohol oprávnený pristúpiť až od okamihu zročnosti pohľadávky, ktorá sa stala zročnou ako posledná, a to odo dňa 06.06.2020. Započítaním došlo k zániku pohľadávky povinného v dôsledku započítania a to v rozsahu, v akom sa navzájom tieto pohľadávky kryjú. Keďže pohľadávka oprávneného bola vyššia, zanikla len do výšky započítavanej protipohľadávky. Rozdiel je predmetom vymáhania v exekúcii vedenej pod sp. zn. 288EX 1129/21 u JUDr. Ing. Jozefa Štoreka, súdneho exekútora. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností oprávnený nesúhlasil s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a trvá na vymožení nároku oprávneného v rozsahu určenom exekučným súdom v poverení na vykonanie exekúcie 6Ek/2561/2021 zo dňa 09.09.2021. Oprávnený odmieta tvrdenie povinného o premlčaní nároku oprávneného z dôvodu plynutia premlčacej doby.

4. Exekučný titulom - rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 12C/285/2010-305 zo dňa 14.10.2019, vykonateľným dňa 23.11.2019 súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť sumu 5.863,49 Eur s 8,5%-ným úrokom z omeškania ročne od 9.11.2010 do zaplatenia, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že priznal žalovanému náhradu trov konania ako aj náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalobcovi vo výške 93,02 %. Súd konštatuje, že disponuje aj rozhodnutím Okresného súdu Nitra - uznesenie sp.zn. 12C/285/2010 zo dňa 19.05.2020, ktorým súd rozhodol o tom, že žalobca bol povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov (prvostupňového a odvolacieho) konania vo výške 2854,24 Eur.

5. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

7. Podľa § 110 Občianskeho zákonníka, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

8. Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

9. Podľa § 580 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

10. Podľa § 581 Občianskeho zákonníka, započítanie nie je prípustné proti pohľadávke na náhradu škody spôsobenej na zdraví, ibaže by išlo o vzájomnú pohľadávku na náhradu škody toho istého druhu. Započítanie nie je prípustné ani proti pohľadávkam, ktoré nemožno postihnúť výkonom rozhodnutia. Započítať nemožno premlčané pohľadávky, pohľadávky, ktorých sa nemožno domáhať na súde, ako aj pohľadávky z vkladov. Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná. Dohodou účastníkov možno započítaním vyrovať aj pohľadávky uvedené v odsekoch 1 a 2. Započítanie proti pohľadávkam na výživné upravuje Zákon o rodine.

11. Povinný v podanom návrhu namietal premlčanie nároku oprávneného podľa § 110 Občianskeho zákonníka. Pre posúdenie dôvodnosti podanej námietky premlčania bolo podstatné zistenie začiatku jej plynutia. V danom prípade bol začiatok plynutia premlčacej lehoty s poukazom na § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka viazaný na dátum vykonateľnosti exekučného titulu, t. j. 04.09.2017

(23.11.2019), kedy od tohto dátumu mal oprávnený možnosť uplatniť si svoj nárok priznaný exekučným titulom v rámci exekučného konania, nakoľko predmetný exekučný titul spĺňal materiálne i formálne predpoklady vykonateľnosti, a teda bol spôsobilým exekučným titulom. Keďže oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dňa 22.07.2021, súd tak mohol konštatovať, že vymáhaný nárok nie je premlčaný.

12. Súd sa taktiež zaoberal námietkou povinného týkajúcou sa započítania pohľadávok. Súd má z predložených listinných dôkazov za preukázané, že listom oprávneného zo dňa 08.06.2020 s názvom „Jednostranné započítanie vzájomných pohľadávok a splátkový kalendár“ adresovanému povinnému došlo k vzájomnému započítaniu pohľadávok. Jedná sa o pohľadávku mesta Nitra voči povinnému vyplývajúcu z exekučného titulu vo výške 5.863,49 Eur a pohľadávku povinného vo výške 2.854,24 Eur vyplývajúcu z uznesenia Okresného súdu Nitra sp.zn. 12C/285/2010 zo dňa 19.05.2020, ktorým súd rozhodol o tom, že žalobca bol povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov ( prvostupňového a odvolacieho) konania vo výške 2854,24 Eur. Súd konštatuje, že k započítaniu oprávnený mohol pristúpiť až od okamihu zročnosti pohľadávky, ktorá sa stala zročnou dňa 06.06.2020. Vzhľadom k tomu, že pohľadávka oprávneného bola vyššia, zanikla len do výšky započítavanej protipohľadávky. Povinný tvrdil, že uplatnená pohľadávka oprávneného sa vzťahuje na obdobie od 02.09.2008 do 02.09.2010 a oprávnený si mohol podľa povinného uplatniť prvýkrát právo dňa 03.09.2010, od ktorého dátumu mal aj povinný podľa rozhodnutia plniť, k premlčaniu pohľadávky (§ 110 ods. 1 OZ) došlo dňa 03.09.2020 a oprávnený si uplatnil právo dňa 09.09.2021, t.j. viac ako rok po uplynutí premlčacej lehoty. Súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s vyjadrením oprávneného a má za to, že povinný bol na plnenie zaviazaný exekučným titulom, kedy súd pri posudzovaní premlčania postupoval tak ako je uvedené v 11. bode predmetného uznesenia.

13. Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam má súd za to, že povinný nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 611 ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. (I. výrok)

14. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

15. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

17. Z dôvodu, že súd rozhodol o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávnenému plný úspech vo veci. Nakoľko si ale oprávnený neuplatnil nárok náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, súd rozhodol tak, že oprávnenému uvedený nárok nepriznal. (II. výrok)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.