

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/41/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411218157
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4411218157.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko a.s., so sídlom Prievozská č. 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom hlásený pobyt bezdomovca T. A. Ž., zast. opatrovníčkou P. T. Š., N. E. X.T. A. N., o zaplatenie 417,95 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 269,12 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne, od 09.04.2010 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu o zaplatenie 148,33 eur s príslušenstvom z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania 7,50 eur súdny poplatok, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie 417,95 eur s prísl. z toho dôvodu, že žalovaný uzavrel so žalobcom zmluvu o pripojení č. XXXXXX zo dňa 11.04.1998, ako aj dodatok ku zmluve, zmluvu č. Y. zo dňa 18.12.2008 spolu s dodatkom. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb, fakturovaných v období 14.11.2009 - 14.02.2010 v sume 19,62 eur. Žalobca pri uzavretí dodatku ku zmluve odpredal žalovanému mobilný telefón značky Sony Ericsson T303 za kúpnu cenu 9,63 eur. Tým, že žalovaný nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov ku zmluvám je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 398,33 eur. Žalobca si uplatnil príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania v súlade so všeobecnými podmienkami podľa článku 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku zo dňa 25.03.2010, dňom 09.04.2010.

Tunajší súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 10RO/400/2011-31 zo dňa 27.10.2011, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 08.01.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 05.02.2013 bol platobný rozkaz zrušený.

Súd pre toto konanie ustanovil žalovanému opatrovníčku na ochranu jeho záujmov podľa § 29 ods. 2, 5, 6 OSP, pretože žalovaný má hlásený trvalý pobyt bezdomovca. Podľa oznámenia Obcej polície T. A. Ž. sa dlhodobo v obci nezdržuje a ani rodinným príslušníkom žalovaného nie je známy terajší pobyt žalovaného.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 115 a ods. 2 O.s.p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznamenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli dňa 02.04.2013 a zvesené dňa 16.04.2013, oznámenie zverejnené na internetovej stránke súdu dňa 03.04.2013.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov: žaloba, zmluva o poskytnutí služieb GSM zo dňa 11.04.1998, informácie o užívateľovi a poskytovaných službách zo dňa 11.04.1998, dodatok ku zmluve zo dňa 18.12.2008, príloha dodatku č. 1 ku zmluve, zmluva o pripojení zo dňa 18.12.2008, dodatok ku zmluve, pokus o pokonávku zo dňa 25.03.2010, fotokópia doručky, faktúry na č. I. /18 až 25/, všeobecné podmienky a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca so žalovaným uzavrel zmluvu o poskytovaní služieb GSM zo dňa 11.04.1998 a zmluvu o pripojení zo dňa 18.12.2008. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2 SIM karty, ku ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla. Žalobca pri uzavretí dodatku ku zmluve zo dňa 11.04.1998 odpredal žalovanému mobilný telefón. Žalobca nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých vyfakturovaných služieb v období od 14.11.2009 - 14.02.2010. V zmysle dodatkov ku zmluvám je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 398,33 eur. Žalobca vyzval žalovaného pokusom o pokonávku zo dňa 25.03.2010 k zaplateniu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a k zaplateniu zmluvnej pokuty v dodatočnej lehote. V zmysle článku 4 všeobecných podmienok ukončil platnosť zmlúv. Žalovaný na pokus o pokonávku nijakým spôsobom nereagoval. Žalobca si uplatnil príslušenstvo pohľadávky v zmysle všeobecných podmienok, ktoré pozostáva z úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne s tým, že žalovaný je v omeškaní počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, t. j. 09.04.2010.

Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a OZ, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná. Súd mal jednoznačne preukázané, že žalobca so žalovaným uzavrel zmluvy a dodatky ku zmluvám, na základe ktorých poskytol žalovanému SIM karty a odpredal mobilný telefón so zľavou. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti, pretože nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie 14.11.2009 - 14.02.2010 vo výške 19,62 eur a v zmysle dodatku ku zmluve je povinný zaplatiť žalobcovi i zmluvnú pokutu vo výške 398,33 eur. Žalobca vyzval žalovaného pokusom o pokonávku na zaplatenie žalovanej pohľadávky, avšak žalovaný na pokus o pokonávku nijakým spôsobom nereagoval, do dnešného dňa

žalovanú pohľadávku nezaplatil. Žalobca v konaní vedenom na tun. súde pod sp. zn. 16C/61/2013 oznámil súdu, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov pod sp. zn. 6Co/91/2011. V súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania tejto podmienky. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občiansky inštitút plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvnej povinnosti. Na základe toho si žalobca v konaní uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 252,-- eur za odpredaný mobilný telefón. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd priznal žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 250,-- eur, ktorá predstavuje približnú hodnotu mobilného telefónu a škodu, ktorá bola žalobcovi spôsobená. Zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody, ktorá mala nahrádzať škodu za akciový telefón, zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti, náklady na predajný proces atď.. Vo zvyšnej časti súd žalobu ohľadne zmluvnej pokuty, ako aj príslušenstva zamietol. Súd zároveň priznal žalobcovi i úroky z omeškania, nakoľko sa jedná o peňažné plnenie podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/95 Zb. v znení noviel s tým, že žalovaný je v omeškaní počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, t. j. 09.04.2010. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že žalobca si svoje povinnosti v zmysle zmluvy o pripojení splnil tým, že umožnil žalovanému využívať služby žalobcu a žalovaný svoje povinnosti porušil, pretože nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých vyfakturovaných služieb, následkom čoho je povinný zaplatiť i časť priznanej zmluvnej pokuty. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný súd náhradu trov pomerne rozdelí. Súd má za to, že úspech žalobcu bol 65 % a neúspech 35 %, preto priznal žalobcovi trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 30 %, t. j. 7,50 eur (65 % - 35 %).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.