

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/35/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613010055
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3613010055.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a prísediacich Márie Šušoliakovej a Ing. Mariána Omelku v trestnej veci obžalovaného X S., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.04.2013, takto

rozhodol:

obžalovaný

D. S., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom obec M. nad Q., nezamestnaný, slobodný, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody F. nad R.,

je vinný, že:

obžalovaný D. S. si v presne nezistenom čase v mesiacoch august až september 2008 nezisteným spôsobom zadovážil splnomocnenie pre seba so sfalšovaným notárskym osvedčením o pravosti podpisu N. R. na všetky právne úkony týkajúce sa spoluvlastníckych podielov N. R. na nehnuteľnostiach vedených v katastrálnom území T. U. na LV č. XXXX a LV č. XXXX, na základe tohto splnomocnenia uzavrel dňa 05.09.2008 v Partizánskom na N. R. bez jeho vedomia kúpnu zmluvu s A. I., ktorou predal nehnuteľnosti v katastrálnom území T. U. zapísané na LV č. XXXX ako parcela č. XXXX/X záhrady vo výmere XXXX m² a parcela č. XXXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m² v spoluvlastníckom podiele 2/3 a na LV č. XXXX ako rodinný dom so súpisným číslom XXX v spoluvlastníckom podiele 5/6, pri podpise zmluvy prevzal od kupujúceho kúpnu cenu, avšak N. R. z kúpnej ceny žiadne peniaze nevyplatil, následne dňa 17.09.2008 predložil v Partizánskom na Správe katastra Partizánske predmetnú kúpnu zmluvu spolu so splnomocnením so sfalšovaným notárskym osvedčením o pravosti podpisu N. R. na vykonanie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, pričom dňa 16.10.2008 bol Správou katastra Partizánske rozhodnutím č. V XXXX/XX vklad povolený, čím predajom nehnuteľností spôsobil N. R. škodu vo výške 25.000,- € stanovenú znaleckým posudkom a A. I. škodu vo výške 6.639,- €,

t e d a :

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

- verejnú listinu a úradnú pečat' si nechal vyhotoviť s úmyslom použiť ich ako pravé a spôsobil tak značnú škodu,

čím spáchal :

- zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona,

- zločin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zákona k s ú h r n n é m u trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa z r u š u j e :

- výrok o treste rozsudku Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/111/2009-601 zo dňa 09.11.2009, právoplatný dňa 09.11.2009, ktorým bol obžalovanému D. S. uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,
- výrok o treste rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/38/2011-143 zo dňa 26.05.2011, právoplatný dňa 26.05.2011, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému D. S.,
- výrok o treste rozsudku Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/53/2011-280 zo dňa 06.09.2011, právoplatný dňa 06.09.2011, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému D. S..

V ostatných častiach z o s t á v a j ú rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/111/2009-601 zo dňa 09.11.2009, právoplatný dňa 09.11.2009, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/38/2011-143 zo dňa 26.05.2011, právoplatný dňa 26.05.2011 a rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/53/2011-280 zo dňa 06.09.2011, právoplatný dňa 06.09.2011, n e z m e n e n é.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodeného A. I., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., D. č. XXXX/XX, s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry v Partizánskom podala na Okresnom súde Partizánske dňa 18.03.2013 pod č.k. Pv 293/09-63 obžalobu na obžalovaného D. S. (ďalej len obžalovaný), pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a pre zločin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok, preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a prítomnej poškodenej J. F. podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku toto vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonala a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval ako:

- zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona,
- zločin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona,

nakoľko je nesporné, že obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba narušil záujem spoločnosti na ochrane cudzieho majetku, keď na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a súčasne narušil záujem spoločnosti na riadnom a zákonomnom chode štátneho aparátu a na dôvere v pravosť a pravdivosť verejných listín, keď verejnú listinu a úradnú pečať si nechal vyhotoviť s úmyslom použiť ich ako pravé a spôsobil tak značnú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy.

V jeho konaní ide o priamy úmysel (dolus directus) podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 5 krát súdne trestaný, pričom naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/53/2011-280 zo dňa 06.09.2011, právoplatným dňa 06.09.2011, ktorým bol uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko mal za to, že trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/111/2009-601 zo dňa 09.11.2009, právoplatným dňa 09.11.2009 považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR nebol postihnutý za priestupok. Podľa správy z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, jeho aktuálna adresa trvalého pobytu je obec Žabokreky nad Nitrou. Podľa správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou je slobodný, bezdetný, do výkonu trestu odňatia slobody do ústavu Leopoldov bol dodaný dňa 30.12.2009 a dňa 26.01.2010 bol premiestnený do ich ústavu. Pracovne bol dňa 02.02.2010 zaradený na pracovisko s dohľadom v ústave Euroobuv - ručné šitie obuvi, z ktorého bol dňa 09.03.2010 vyradený z dôvodu nezávládnutia technológie šitia topánok. Od 27.03.2012 bol pracovne zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom vnútorná prevádzka - intendantný sklad ako obuvník. Jeho pracovná morálka, správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia rešpektuje. Doposiaľ bol 4-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatelia, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že obžalovanému je na prospech poľahčujúca okolnosť uvedená v ustanovení § 36 písm. l/ Tr. zákona a to, že sa priznal k spáchaniu trestných činov a tieto úprimne oľutoval. Zároveň bola zistená aj v neprospech obžalovaného svedčiacia priťažujúca okolnosť uvedená v § 37 písm. h/ Tr. zákona a to, že spáchal viac trestných činov. S poukazom na predchádzajúce odsúdenia a to rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/111/2009-601 zo dňa 09.11.2009, právoplatným dňa 09.11.2009, ktorým bol obžalovanému D. S. uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/211/2010 zo dňa 15.12.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/38/2011-143 zo dňa 26.05.2011, právoplatným dňa 26.05.2011, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému D. S. a tiež rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/53/2011-280 zo dňa 06.09.2011, právoplatným dňa 06.09.2011, ktorým vyššie uvedené súdy upustili od uloženia súhrnného trestu obžalovanému D. S., nakoľko mali za to, že trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/111/2009-601 zo dňa 09.11.2009, právoplatným dňa 09.11.2009 považovali na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný, teda keď sa obžalovaný žalovaného skutku dopustil skôr, než bol v danej veci súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, súd zistil, že u obžalovaného teda prichádzalo podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 221 ods. 4 Tr. zákona (trestná sadzba 10 rokov - 15 rokov), za použitia § 41 ods. 2 Tr. zákona (tzv. asperačnej zásady), nakoľko obžalovaný spáchal viac úmyselných trestných činov, z ktorých dva sú zločinom a jeden obzvlášť závažným zločinom a to viacerými skutkami, kedy sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o ? - inu (z 10 rokov až 15 rokov na 10 rokov až na 20 rokov).

Súd tiež vyhodnocoval všetky okolnosti prípadu, pričom zobral do úvahy, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, teda k spáchaniu trestného činu sa priznal, svoje konanie úprimne oľutoval, predchádzajúci trest, ku ktorému je ukladajúci trest odňatia slobody ako trest súhrnný bol uložený pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu v konaní v dohode o vine a treste, ako aj pomery obžalovaného s poukazom na ustanovenie § 34 Tr. zákona, keď obžalovaný doposiaľ nebol pred spáchaním skutku vo výkone treste odňatia slobody, tiež s poukazom na kladné hodnotenie osoby obžalovaného z výkonu trestu odňatia slobody a vzhľadom na uvedené dospel k názoru, že v tomto prípade by uloženie trestu pri použití asperačnej zásady bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti

postačuje uložiť mu aj trest kratšieho trvania. Preto po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre určenie druhu a výmery trestu, uložil obžalovanému podľa § 221 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov. Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko má so zreteľom na závažnosť trestných činov a mieru narušenia páchatel'a za to, že v tomto ústave bude jeho náprava lepšie zaručená.

Zároveň, keďže súd podľa zásad uvedených v ustanovení § 42 ods. 2 Tr. zákona ukladal obžalovanému súhrnný trest, zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/111/2009-601 zo dňa 09.11.2009, právoplatný dňa 09.11.2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, tiež výrok o treste uložený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/38/2011-143 zo dňa 26.05.2011, právoplatný dňa 26.05.2011, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému D. S. a súčasne zrušil aj výrok o treste rozsudku Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/53/2011-280 zo dňa 06.09.2011, právoplatný dňa 06.09.2011, ktorým súd taktiež upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému D. S.. V ostatných častiach zostávajú pôvodné rozhodnutia nezmenené.

Súd má za to, že takto uložený trest postihuje osobu páchatel'a, nemá vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona).

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

V adhéznom konaní si uplatnil nárok na náhradu škody poškodený A. I., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., D. č. XXXX/XX, nakoľko by však podľa názoru súdu bolo potrebné pre rozhodnutie o tomto uplatnenom nároku vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potreby trestného konania, súd tohto poškodeného odkázal s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Nakoľko poškodená J. F. si nárok na náhradu škody neuplatňovala, súd o náhrade škody v jej prípade nerozhodoval.

S poukazom na takto zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.