

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5CoP/30/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412205143  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5412205143.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Z. A., nar. X.X.XXXX a E. A., nar. XX.X.XXXX, obe deti bytom u matky, deti rodičov: matka L. T., rod. T., nar. XX.X.XXXX, bytom L. A., ul. F. O. XXXX/XX-XX, zast. JUDr. Michaela Pagáčiková, advokátka, so sídlom L. A., J. XXXX a otec P. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom L. A., K. V. XXXX/XX, t.č. L. A., ul. P. W. X, maloleté deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, v konaní o návrhu otca detí na zníženie výživného a zároveň návrhu matky detí na zvýšenie výživného, o odvolaní otca detí proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 7.1.2013 č.k. 7P/69/2012-44, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v časti výroku, v ktorej súd návrh otca na zníženie výživného zamietol, **p o t v r d z u j e .**

V ostatnej časti ponecháva rozsudok okresného súdu **n e d o t k n u t ý .**

Účastníci **n e m a j ú** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd rozhodol rozsudkom zároveň o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti a o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti tak, že tieto návrhy zamietol a určil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení rozsudku okresný súd konštatoval, že po vykonanom dokazovaní zistil v súčasnosti tento skutkový stav:

Rozsudkom okresného súdu sp.zn. 5C/55/2011 zo dňa 11.7.2011 bolo rozvedené manželstvo rodičov detí, maloleté deti boli zverené do výchovy matky a otec bol zviazaný prispievať na výživu mal. Z. po 100,- eur mesačne a na výživu mal. E. po 60,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. V čase rozhodovania príjem matky predstavoval rodičovský príspevok vo výške 190,- eur mesačne a prídavky na deti dostávala vo výške 44,02 eur mesačne. Otec detí bol evidovaný ako nezamestnaný, zúčastňoval sa verejnoprospešných prác a potvrdil, že si príležitostne brigádnicke privyrobí. Ohľadne výchovy a výživného rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd v citovanom rozsahu schválil.

V súčasnosti je otec zamestnaný v spoločnosti Technické služby, s.r.o., Dolný Kubín, kde jeho čistý mesačný príjem predstavuje sumu 389,25 eur za obdobie od 1.12.2011 do 30.11.2012. Matka v roku

2012 poberala rodičovský príspevok vo výške 194,70 eur mesačne, ako aj prídavky na obe deti v sume 45,08 eur mesačne. Matka uzavrela dňa 11.12.2011 nové manželstvo s J. T. T., občanom Irackej republiky.

Pokiaľ ide o maloleté deti, od posledného pojednávania sa pomery zmenili v tom, že maloletá Z. nastúpila do 2. ročníka základnej školy. Táto má zdravotné problémy, okrem iného nosí aj okuliare. Taktiež ako súd zistil z lekárskej správy, tak maloletý E. je liečený pre syndróm ADHD, opakované zápaly dýchacích ciest a priedušiek. Z posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín súd zistil, že maloletý E. sa od 1.10.2011 považuje za dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, ktoré si vyžaduje osobitnú starostlivosť.

Prvostupňový súd potom citoval ustanovenia § 62 ods. 1,2,3,4,5, § 75 ods. 1,2 a § 78 ods. 1,2,3 Zákona o rodine a napokon dospel k právnomu záveru, že od posledného rozhodnutia o výživnom na maloleté deti došlo k zmene pomerov ako na strane rodičov, tak i maloletých detí. V prípade otca maloletých detí došlo k tomu, že tento okrem príležitostných brigád má už aj stále zamestnanie a pravidelný príjem. U matky došlo k zmene pomerov v tom, že uzavrela nové manželstvo. U maloletých detí došlo tiež k výraznej zmene pomerov v tom, že mal. Z. je staršia, nastúpila druhý stupeň ZŠ a náklady na jej štúdium a životné potreby sa zvýšili a budú sa zvyšovať. Taktiež u mal. E. je zrejmý nepriaznivý vývoj jeho zdravotného stavu a zvýšené náklady. Za takýchto okolností je zrejmé, že nie je jediný dôvod na to, aby bolo výživné znížené, je jasné, že náklady, ktoré by mal uhrádzať otec detí v súvislosti s výchovou a výživou maloletých detí, pomáha matka detí uhrádzať jej terajší manžel. Nevidel však súd možnosť v terajšej príjmovej a sociálnej situácii otca k zvýšeniu výživného, i keď tento má už stály príjem, nie je v dostačujúcej výške na zvýšenie výživného. Je zrejmé, že tento bude musieť k svojmu príjmu zabezpečiť si dodatočný príjem aj príležitostnými brigádami. Nemôže súd prihliadnuť na výdavky ako exekúcia zameškaného výživného práve na maloletého E. a Z.. Naopak, treba konštatovať neseriózne správanie otca detí, ktorý napriek stabilnému príjmu posielal výživné nepravidelne a navyše v nízkych sumách, ktoré nie sú schopné ani zďaleka aspoň primeraným spôsobom uspokojiť potreby detí, otec detí uprednostňuje zabezpečenie svojich potrieb, hoci výživné nielen z hľadiska morálky, ale aj zákona, má prednosť pred akýmkoľvek inými výdavkami povinného rodiča. Súd teda z vyššie uvedených dôvodov zamietol ako návrh otca na zníženie výživného, tak aj návrh matky na zvýšenie výživného.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie otec maloletých detí (matka detí odvolanie nepodala ani kolízny opatrovník), pričom otec detí svoje odvolanie zdôvodnil len tým, že jeho mesačný príjem skutočne nestačí pokryť náklady spojené s bývaním, splácaním pohľadávok, stravu, cestovné a iné. Uviedol, tak ako v priebehu konania, aké má pravidelné mesačné výdavky a zážky zo mzdy a tvrdil, že sa snaží nájsť prácu ešte popri zamestnaní, no v dnešnej dobe je to ťažké a so splácaním určeného výživného má obrovské problémy, zameškané a bežné výživné sa už rieši cez exekútora a políciu. Uviedol, že prispievaniu na výživné pre deti sa nebráni, nevyhýba sa tejto povinnosti, ale jeho finančná situácia je zlá a nezvláda plniť svoje záväzky v plnej výške tak, ako to bolo určené v rozsudku o rozvode manželstva.

Matka detí podala k odvolaniu otca písomné vyjadrenie, v ktorom taktiež poukazovala na zvýšené potreby detí, na jej nie priaznivú finančnú situáciu a navrhovala rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny.

Kolízny opatrovník sa písomne nevyjadril.

Krajský súd v dôsledku podaného odvolania vec prejednal v odvolacom konaní bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s ust. § 156 ods. 3 a § 214 ods. 2 O.s.p., pričom dodržal lehotu v zmysle uvedených ustanovení zákona a napokon rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. a keďže sa stotožnil v plnej miere aj s odôvodnením prvostupňového rozsudku a odvolateľ žiadne iné nové skutočnosti v odvolaní neuviedol, než tie, s ktorými sa vysporiadal

prvostupňový súd, odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. považuje odôvodnenie rozsudku okresného súdu aj zároveň za dôvody potvrdzujúceho rozsudku odvolacieho súdu.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.