

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/15/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313201315
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2313201315.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta pred sudcom JUDr. Danielom Ilavským v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: Z. Z., H.. XX.XX.XXXX, R..Č.. C. N., D. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 4.086,12 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.086,12 Eur s 8,5%-ným ročným úrokom z omeškania počítaným zo sumy 3.958,74 Eur od 01.03.2008 do zaplatenia, to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 70,-Eur pod hrozbou straty výhody zo splátok, kedy prvá splátka je splatná do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia a každá nasledujúca vždy do 25. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca až do úplného zaplatenia dlhu s tým, že povinnosť odporcu zaniká v rozsahu plnenia poskytnutého pánom S. H., H.. XX.XX.XXXX, C. Š., E.. A. X, R..Č.. Č. Q., Z. C., V.. A.. S. XXXX, na základe Uznesenia Okresného súdu Galanta, č.k. 23C/173/2012 - 90 zo dňa 15.11.2012 a v rozsahu plnenia poskytnutého pánom Z. Q., H.. XX.XX.XXXX, C. Č. XXXX/XX, Š., a to na základe Platobného rozkazu Okresného súdu Galanta. č.k. 21Ro/1834/2011 - 25 zo dňa 31.01.2012.

II. O trovách konania rozhodne súd samostatným rozhodnutím do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom doručeným súdu dňa 22.12.2011 žiadal súd, aby v tom čase odporcovi v I. rade S. H., C. E.. A. X, Š., X. N. P.. Q. Z. Q., C. Č. XX, Š.B. a odporcovi v III. rade Z. Z., K. X, Š. uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 4.086,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,25% ročne zo sumy 3.958,74 Eur od 01.03.2008 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa § 524 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka zo dňa 29.02.2008 uzatvorenej medzi postupcom VOLKSBANK Slovensko, a.s., Vysoká 9, Bratislava, IČO: 17 321 123 a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči týmto odporcom. Postupca a odporca uzatvorili dňa 07.01.2005 Zmluvu č. XXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy právny predchodca navrhovateľa spoločnosť VOLKSBANK Slovensko, a.s. poskytla odporcovi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov ich splácania a podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve o Všeobecných obchodných podmienkach. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 4.086,12 Eur a pozostávala z istiny 3.958,74 Eur, riadneho úroku 0,-Eur, úroku z omeškania 127,38 Eur, pričom odporca ku dňu podania návrhu na začatie konania neuhradil žiadnu čiastku. Navrhovateľ právne poukázal na ust. § 497 až 507 Obchodného zákonníka a ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zmluvu o spotrebnom úvere č. XXXXXX zo dňa 07.01.2005, Zmluvu o ručení č.

XXXXXX/X zo dňa 07.01.2005, Zmluvu o ručení č. XXXXXX/X zo dňa 07.01.2005, Zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú medzi VOLKSBANK Slovensko, a.s. a navrhovateľom zo dňa 29.02.2008 v znení jej prílohy k tejto zmluve ohľadne pohľadávok týkajúcich sa právneho predchodcu navrhovateľa voči odporcom, Oznamenie postupcu o postúpení pohľadávky zo 07.04.2008, z 28.03.2008, Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a postúpení pohľadávky na súdne vymáhanie z 05.11.2007, Vyhlásenie o mimoriadnej splatnosti pohľadávok zo 07.02.2008, Vyhlásenie o mimoriadnej splatnosti pohľadávok pre ručiteľa zo 07.02.2008, Pokus o zmier zo 16.11.2011 a Osvedčenie o registrácii a pridelení daňového identifikačného čísla právneho zástupcu navrhovateľa.

Na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom súd vo veci vydal Platobný rozkaz pod č.k. 21Ro/1934/2011 - 25 zo dňa 31.01.2012, ktorým rozhodnutím vtedy odporcom v I. až III. rade uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku aj s príslušenstvom s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia aj povinnosť ostatných odporcov.

Nakoľko odporca v tom čase v II. rade Z. Q., C. Č. XX, Š. voči platobnému rozkazu nepodal odpor, a išlo o deliteľné peňažné plnenie, pričom každý z odporcov v konaní konal sám za seba, vo vzťahu k nemu sa platobný rozkaz stal právoplatným dňa 01.03.2012.

Odporca v III. rade Z. Z., R.. C. D. XXXX/XX, N. podal voči platobnému rozkazu v zákonnej lehote odpor, v ktorom namietal, že zo samotného návrhu vyplýva, že časť úveru odporca v I. rade, ktorý si bral pôžičku uhradil, pretože v pokuse o zmier bola uvedená suma 6.181,87 Eur. Podľa jeho názoru touto formou mal postupovať i navrhovateľ, ktorý získal pohľadávku Zmluvou o postúpení pohľadávok, pretože odporca podľa jeho vedomostí stále pracuje, má teda príjem a časť úveru týmto spôsobom už uhradil. Tento spôsob zábezpeky je zmluvne prioritný. Ďalej poukázal na to, že on sám je dôchodca aj manželka, s minimálnym príjmom a nie sú schopní túto pohľadávku uhrádzať. Zároveň poukázal na to, že s odporcom v I. rade vedie sám súdny spor na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom o zaplatenie sumy 9.958,18 Eur, ktoré mu požičal. Súd svojím Uznesením č.k. 23C/173/2012 - 56 zo dňa 11.06.2012 zrušil Platobný rozkaz Okresného súdu Galanta z 31.01.2012 voči odporcovi v I. rade, a to z dôvodu, že pri doručovaní tohto platobného rozkazu súd zistil, že odporcovi nie je možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk na území Slovenskej republiky, nakoľko sa v súčasnosti zdržiava v cudzine. Z týchto dôvodov potom platobný rozkaz súd zrušil podľa ust. § 172 ods. 2 a § 173 ods. 2 O.s.p. Súd svojím Uznesením č.k. 23C/173/2012 - 82 zo dňa 14.11.2012 konanie o návrhu navrhovateľa voči odporcovi v III. rade vylúčil na samostatné konanie a následne v tomto konaní konal len voči odporcovi v I. rade pod pôvodnou sp.zn. 23C 173/2012. Na pojednávaní konanom dňa 15.11.2012 navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania v časti uplatnených úrokov z omeškania vo výške 5,75% ročne počítaných zo sumy 3.958,74 Eur od 01.03.2008 do zaplatenia späť a v tejto časti konanie žiadal zastaviť. Na základe späťvzatého návrhu, súd svojím Uznesením č.k. 23C/173/2012 - 86 zo dňa 15.11.2012 konanie o návrhu v časti uplatnených úrokov z omeškania vo výške 5,75% ročne, počítaných zo sumy 3.958,74 Eur od 01.03.2008 do zaplatenia zastavil. Na tomto pojednávaní zároveň súd medzi navrhovateľom a odporcom v I. rade schválil súdny zmier, na základe ktorého odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.086,12 Eur s 8,5%-ným ročným úrokom z omeškania počítaným zo sumy 3.958,74 Eur od 01.03.2008 do zaplatenia, to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 100,-Eur, pod hrozbou straty výhody zo splátok, kedy prvá splátka je splatná do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o schválení zmiernu a každá nasledujúca vždy do 15. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca, až do úplného zaplatenia dlhu s tým, že povinnosť odporcu S. H.G.Č. zaniká v rozsahu plnenia poskytnutého pánom Z. Q., H.. XX.XX.XXXX, C. Č. XXXX/XX, Š., a to na základe Platobného rozkazu Okresného súdu Galanta č.k. 21Ro/1834/2011 - 25 zo dňa 31.01.2012. Po takto schválenom súdnom zmierni súd ďalej pokračoval v konaní len s odporcom, pôvodne označeným ako odporca v III. rade p. Z. Z., K. X, Š., a to pod sp.zn. 8C/15/2013.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na termín 16.04.2013, na ktorý predvolal právneho zástupcu navrhovateľa, ako aj odporcu. Právny zástupca navrhovateľa sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast ospravedlnil a žiadal súd, aby z dôvodu hospodárnosti konania konal a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Z tohto dôvodu súd vec prejednal postupom v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa. Odporca na tomto pojednávaní potvrdil, že vystupoval

ako ručiteľ pri Zmluve o spotrebnom úvere č. XXXXXX uzatvorenej medzi Ľudovou bankou, a.s. a p. S. H., pôvodne označeným ako odporcom v I. rade, na základe ktorej bol p. H.G.Č.G. poskytnutý aj úver vo výške 200.000,-Sk. Odporca podpísal Zmluvu o ručení č. XXXXXX/X zo dňa 17.01.2005, kde sa zaviazal zaplatiť pohľadávku veriteľa z predmetnej úverovej zmluvy, ak ju nezaplatí dlžník p. S. H.. Odporca prehlásil, že na túto pohľadávku doposiaľ neuhradil žiadnu sumu. Pokiaľ vie, p. H.Č. niečo platil v minulosti, zároveň prehlásil, že je oboznámený s tým, že p. H. na pojednávaní súdu konanom dňa 15.11.2012 požiadal súd spolu s navrhovateľom o schválenie súdneho zmiernu, z ktorého je zrejmé, že dlžnú sumu 4.086,12 Eur p. H. nespochybnil, práve naopak prehlásil, že túto pohľadávku uznáva. Z týchto dôvodov taktiež pohľadávku uplatnenú v tomto konaní navrhovateľom odporca nespochybňoval a žiadal súd, aby mu povolil zaplatiť predmetnú pohľadávku v mesačných splátkach po 70,-Eur, a to z dôvodu, že spolu s manželkou bývajú v 1-izb. byte, kde vynakladá v súvislosti s bývaním okolo 200,-Eur mesačne. Ďalej prehlásil, že je poberateľom starobného dôchodku vo výške 400,-Eur, iné príjmy nemá. Vyživovacie povinnosti k malol. deťom nemá. Na záver prehlásil, že nemá z čoho splácať takúto pôžičku, a preto chce, aby to platil p. H.G..

Súd vo veci vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov predložených spolu s návrhom na začatie konania právny zástupcom navrhovateľa.

Zo Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX uzatvorenej medzi spoločnosťou Ľudová banka, a.s. so sídlom Vysoká 9, Bratislava, IČO: 17 321 123 a S. H., v tom čase bytom E.. A. X, Š. zo dňa 07.01.2005 súd zistil, že na základe tejto zmluvy sa zaviazal právny predchodca navrhovateľa poskytnúť p. S. H. spotrebný úver vo výške 200.000,-Sk s tým, že tento úver mal byť úročený úrokovou sadzbou vo výške 11,25% ročne. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov v čase podpísania zmluvy bola 12,18 % ročne. P. S. H.G. bol povinný zaplatiť za žiadosť o úver 2.000,-Sk za spracovanie žiadosti. Úver bol zabezpečený dohodou o zrážkach zo mzdy, Zmluvou o ručení č. XXXXXX/X, kde postavenie ručiteľa prevzal p. Z. Q. a Zmluvou o ručení č. XXXXXX/X, kde postavenie ručiteľa prevzal p. Z. Z.. Splatnosť úveru bola dohodnutá na 60 mesiacov, t.j. do 25.12.2009. Dlžník bol povinný úver splatiť v 59-tich mesačných splátkach, každú vo výške 4.469,-Sk. Splatnosť mesačných splátok úveru bola stanovená na 25. deň každého kalendárneho mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na 25.02.2005.

Zo Zmluvy o ručení č. XXXXXX/X uzatvorenej medzi Ľudovou bankou, a.s. Vysoká 9, Bratislava, IČO: 17 321 123 a odporcom p. Z. Z., K. X, Š., zo dňa 07.01.2005 súd zistil, že odporca Z. Z. prehlásil, že znenie Zmluvy o úvere č. XXXXXX zo dňa 07.01.2005, na základe ktorej banka poskytla jej klientovi p. S. H. úver vo výške 200.000,-Sk je mu známe a že je dostatočne informovaný o platobnej schopnosti klienta, teda p. S. H.. Odporca ako ručiteľ zároveň banke vyhlásil, že na zabezpečenie zabezpečovanej pohľadávky preberá ručenie v zmysle ust. § 303 až 312 Obchodného zákonníka za podmienok dohodnutých touto zmluvou, čím preberá na seba voči banke ako veriteľovi záväzok, že ju v plnom rozsahu uspokojí, ak ju riadne a včas neuspokojí klient. Ručiteľ sa zaviazal splniť záväzok v lehote, ktorú banka určí vo svojej výzve ručiteľovi, že uplatňuje svoje nároky z ručenia.

V zmysle čl. II. bod 7 tejto zmluvy, ak sa za ten istý záväzok zaručí viac ručiteľ, ručí každý z nich za celý záväzok.

V zmysle čl. II. bod 8 tejto zmluvy, ručenie zaniká zánikom záväzkov, ktoré ručenie zabezpečuje.

Zo Zmluvy o ručení č. XXXXXX/X uzatvorenej medzi Ľudovou bankou, a.s. Vysoká 9, Bratislava, IČO: 17 321 123 a p. Z. Q., v tom čase bytom Č. XX, Š.L. zo dňa 07.01.2005 súd zistil, že aj p. Z. Q. právnomu predchodcovi navrhovateľa prehlásil, že uspokojí jeho pohľadávky so Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX zo dňa 07.01.2005 uzatvorenej medzi Ľudovou bankou, a.s. Vysoká 9, Bratislava a S. H., v lehote, ktorú banka určí vo svojej výzve ručiteľovi, že uplatňuje svoje nároky z ručenia, a to v prípade, že pôvodný dlžník nezaplatí veriteľovi dlh riadne a včas.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi VOLKSBANK Slovensko, a.s. Vysoká 9, Bratislava a navrhovateľom zo dňa 29.02.2008 a prílohy k tejto zmluve, súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť VOLKSBANK Slovensko, a.s. postúpila svoju pohľadávku voči, o.i. aj odporcovi v rozsahu nesplatennej istiny 119.260,99 Sk a úrokov z omeškania v rozsahu 3.837,37 Sk. Z Oznámenia postupcu o postúpení pohľadávky zo 07.04.2008 súd zistil, že VOLKSBANK Slovensko, a.s., teda právny predchodca navrhovateľa oznámil p. Z. Z., K. X, Š.B., S.. Z. Q., Č. XX, Š., že postúpil svoju pohľadávku zo spotrebného úveru voči dlžníkovi S. H., E.. A. X, Š., v celkovej výške ku dňu 15.02.2008 124.550,15 Sk s príslušenstvom navrhovateľovi. Zároveň vyzval týchto ručiteľov, že svojho záväzku sa môžu zbaviť iba plnením postupníkovi, teda navrhovateľovi na jeho bankový účet.

Z Oznámenia postupcu o postúpení pohľadávky z 28.03.2008 adresovaného právnym predchodcom navrhovateľa p. S. H. súd zistil, že týmto oznámením oznámil p. S. H., E.. A. X, Š., že svoju pohľadávku voči nemu zo spotrebného úveru v celkovej výške 124.272,56 Sk s príslušenstvom ku dňu 15.02.2008 postúpil v prospech navrhovateľa a zároveň ho vyzval, aby ďalej túto pohľadávku splácal navrhovateľovi.

Z Vyhlásenia o mimoriadnej splatnosti úveru a postúpení pohľadávok na súdne vymáhanie z 05.11.2007 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa VOLKSBANK Slovensko, a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 05.11.2007, pričom ku dňu vyhlásenia predstavovala istina, vrátane príslušenstva sumu 120.578,36 Sk a debetný zostatok na bežnom účte sumu 27.894,83 Eur.

Z Vyhlásenia o mimoriadnej splatnosti pohľadávok zo dňa 07.02.2008 adresovanej právnym predchodcom navrhovateľa p. S. H., S. Č.. XXX, S., súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa p. S. H. oznámil, že v dôsledku neplnenia si zmluvných povinností v zmysle všeobecných obchodných podmienok banky vyhlasuje mimoriadnu splatnosť všetkých jeho pohľadávok, a to dňom 12.02.2008 vrátane. Z Vyhlásenia o mimoriadnej splatnosti pohľadávok pre ručiteľa zo dňa 07.02.2008 adresovanej právnym predchodcom navrhovateľa p. Z. Z., K.Á. X, Š. B. S.. Z. Q., Č. XX, Š., súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa dal týmto osobám na vedomie vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pohľadávok, ktoré zaslal dlžníkovi, za ktoré oni ako ručelia poskytli veriteľovi na základe Zmluvy o ručení zabezpečení všetkých pohľadávok banky. Týmto oznámením im oznámil, že na základe Vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávok celá pohľadávka banky voči pôvodnému dlžníkovi sa stala splatnou 12.02.2008. Zároveň ich upozornil, že v zmysle zmluvy o ručení, ktorú uzavreli s bankou ručia za celú splatnú pohľadávku banky voči dlžníkovi.

Z pokusu o zmier, adresovaného právnym zástupcom navrhovateľa, o.i. aj odporcovi súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu na uhradenie dlžnej sumy vo výške 6.181,87 Eur, ktorá pozostávala z neuhradeného úveru 3.958,74 Eur, zo zmluvného zákonného úroku 2.095,75 Eur a úroku z omeškania v rozsahu 127,38 Eur, najneskôr do 30.11.2011.

Z výpovede pôvodného dlžníka právneho predchodcu navrhovateľa p. S. H. na pojednávaní dňa 15.11.2012 súd zistil, že p. S. H. pohľadávku navrhovateľa uplatnenú v tomto konaní uznal, čo do výšky aj právneho dôvodu, z ktorého dôvodu potom žiadal súd, aby schválil navrhnutý súdny zmier.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úveru sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške stanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany

dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ust. § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa ust. § 2 písm. a/ Zákona č. 258/2001 Z.z. O spotrebiteľských úveroch a o zmene zákona o Obchodnej inšpekcii platného a účinného ku dňu 07.01.2005, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa ust. 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ručiteľ je povinný splniť dlh, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa ust. § 550 Občianskeho zákonníka, ručiteľ, ktorý dlh splnil je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka,

1/ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

2/ V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1) . Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 91 ods. 1 O.s.p., ak je navrhovateľov alebo odporcov v jednej veci niekoľko, koná každý z nich sám za seba.

Pre poriadok je potrebné uviesť, že ručenie vzniká zmluvou uzatvorenou medzi veriteľom a ručiteľom, pričom vyhlásenie, ktorým ručiteľ berie na seba povinnosť voči veriteľovi, že uspokojí jeho pohľadávku, ak ju neuspokojí dlžník musí byť písomné. Charakteristickým znakom ručenia je, že ručiteľova povinnosť

vo vzťahu k dlžníkovej povinnosti je akcesorickej povahy a tak povinnosť vo vzťahu k povinnosti dlžníka má podpornú (subsidiárnu) povahu. Ručiteľský záväzok zaniká zánikom hlavného záväzku.

V prejednávanej veci z vykonaného dokazovania , a to najmä z listinných dôkazov predložených súdu navrhovateľom, ale aj z výpovede odporcu na pojednávaní súdu, mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Ľudová banka, a.s. so sídlom Vysoká 9, Bratislava, IČO: 17 321 123 vystupujúca od 01.11.2007 pod obchodným menom VOLKSBANK Slovensko, a.s. a p. S. H., N. R. Č. C. E.. A. X, Š. uzatvorili Zmluvu o spotrebnom úvere č. XXXXXX zo dňa 07.01.2005, a to podľa ust. § 497 až 507 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov a Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a príslušných ustanovení Zákona č. 258/2001 Z.z.. Predmetnú zmluvu o spotrebnom úvere, súd vzhľadom na jej charakter, ako aj účastníkov konania a predmet tejto zmluvy, posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú. Teda zmluvu v zmysle ust. § 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene zákone o obchodnej inšpekcii za zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, a to z dôvodu, že právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ vystupoval pri uzatváraní tejto zmluvy ako spoločnosť, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a p. S. H. pri uzatváraní tejto zmluvy vystupoval ako osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a teda bolo potrebné na neho hľadieť ako na spotrebiteľa. Zmluva mala charakter formulárovej zmluvy, kde dlžníkovi je predstretá na podpis vopred pripravená zmluva určená pre väčší okruh klientov veriteľa, ktorých vyjednávacia pozícia pre zmeny vopred pripraveného obsahu zmluvy je výrazne oslabená. Z tohto dôvodu bolo potom potrebné predmetné právny vzťahy posúdiť aj z pohľadu spotrebiteľského práva. V tejto súvislosti je ďalej potrebné uviesť, že otázky týmito zákonom neupravené avšak vzťahujúce sa na spotrebiteľské vzťahy je potrebné následne posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a s ním súvisiacich predpisov, nakoľko takýto postup je pre spotrebiteľa výhodnejší. Až následne vzťahy takto neupravené je možné posudzovať podľa ust. Obchodného zákonníka. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol p. S. H. na základe uzatvorenej Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX zo dňa 07.01.2005 spotrebný úver v celkovej výške 200.000,-Sk ako bezúčelový úver. Úver bol úročený úrokovou sadzbou dohodnutou vo výške 11,25% ročne. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov v čase podpísania zmluvy bola 12,18% ročne. Pán p. H. sa zaviazal úver právnenému predchodcovi navrhovateľa vrátiť v 59-tich mesačných splátkach, každú vo výške 4.496,-Sk, najneskôr do 25.12.2009. Splatnosť mesačných splátok bola stanovená na 25. deň každého kalendárneho mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na 25.02.2005. Súd mal ďalej zároveň za preukázané, že odporca Z. Z. s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvoril Zmluvu o ručení č. XXXXXX/X zo dňa 07.01.2005, v ktorej zmluve prehlásil, že je oboznámený so skutočnosťami, že právny predchodca navrhovateľa ako banka poskytla p. S. H. N. R. Č. C. E.. A. X, Š. spotrebný úver, na základe Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX zo dňa 07.01.2005 , a to v celkovej výške 200.000,-Sk. Z obsahu zmluvy o ručení je ďalej zrejmé, že táto bola uzatvorená za účelom zabezpečenia všetkých pohľadávok a nárokov vyplývajúcich z hlavných a vedľajších záväzkov, ktoré vznikli alebo ešte vzniknú z čerpania úveru, alebo zo zvýšenia jeho istiny v zmysle zmluvy o úvere v znení jej dodatkov. Odporca ako ručiteľ v tejto zmluve o ručení prehlásil právnenému predchodcovi navrhovateľa, že na zabezpečenie zabezpečovanej pohľadávky preberá ručenie podľa ust. § 303 až 312 Obchodného zákonníka za podmienok dohodnutých touto zmluvou, čím preberá na seba voči banke ako veriteľovi záväzok, že ju v plnom rozsahu uspokojí, ak ju riadne a včas neuspokojí klient, teda p. S. H.. Odporca ako ručiteľ sa zaviazal splniť záväzok v lehote, ktorú banka určí vo svojej výzve ručiteľovi, že uplatňuje svoje nároky z ručenia.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok mal súd ďalej za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť VOLKSBANK Slovensko, a.s. na základe tejto Zmluvy z 29.02.2008 postúpila navrhovateľovi pohľadávku voči odporcovi v celkovej výške nesplatennej istiny 119.260,99 Sk a nesplatených úrokov z omeškania vo výške 3.837,37 Sk. Postúpenie pohľadávky bolo oznámené odporcovi oznámením právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 07.04.2008. Z Vyhlásenia o mimoriadnej splatnosti pohľadávok z 05.11.2007 adresovanej právnym predchodcom navrhovateľa p. S. H. mal súd za preukázané, že veriteľ, teda právny predchodca navrhovateľa oznámil dlžníkovi, teda p. S. H. mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 05.11.2007, a teda zosplatnil celý zostatok istiny vo výške 120.578,38 Sk. Zároveň oznámil odporcovi ako ručiteľovi, že voči dlžníkovi postupoval spôsobom, že mu vyhlásil mimoriadnu splatnosť všetkých pohľadávok, ktoré sa stali splatné 12.02.2008. Ku dňu rozhodovania súdu mal súd ďalej za preukázané, a to zo skutočností uvedených v návrhu a

zhodných výpovedi p. S. H. alebo aj odporcu na pojednávaní súdu, že pohľadávka navrhovateľa ku dňu rozhodovania súdu predstavovala, z dôvodu nevráteného úveru, v zmysle vyššie citovanej úverovej zmluvy dlžníkom S. H. navrhovateľovi sumu 4.086,12 Eur, ktorá pozostávala z dlžnej istiny vo výške 3.958,74 Eur a nesplateného úroku z omeškania vo výške 127,38 Eur. Z týchto dôvodov, keďže p. S. H., ako pôvodný dlžník neuhradil právnomu predchodcovi navrhovateľa ani navrhovateľovi svoje splatné pohľadávky z poskytnutého úveru, a to ani potom, čo ho na to veriteľ riadne vyzval a túto povinnosť si na výzvu veriteľa nesplnil ani odporca ako ručiteľ za predmetné pohľadávky, ktorá skutočnosť ani nebola medzi sporovými stranami sporná, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a navrhovateľovi ako právnomu nástupcovi pôvodného veriteľa priznal právo na zaplatenie 4.086,12 Eur ako nedoplatok istiny z poskytnutého úveru vo výške 3.958,74 Eur, dlžných úrokov z omeškania spolu vo výške 127,38 Eur.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškanií.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ ide o úroky z omeškania uplatnené navrhovateľom je potrebné uviesť, že navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení odo dňa 01.03.2008, teda potom, čo nastala splatnosť všetkých pohľadávok právneho predchodcu navrhovateľa voči odporcovi. Pre poriadok je potrebné uviesť, že tieto skutkové okolnosti neboli medzi sporovými stranami sporné, odporca ich žiadnym spôsobom nespochybňoval. Z týchto dôvodov súd navrhovateľovi priznal aj zákonný úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne odo dňa 01.03.2008. Keďže základná sadzba Národnej banky Slovenska platná ku 01.03.2008 bola vo výške 4,25% ročne.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uloží v rozsahu povinnosť je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd môže určiť lehotu dlhšiu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie splnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Nakoľko odporca požiadal, aby mu súd povolil zaplatiť uplatnenú pohľadávku navrhovateľa v splátkach, súd posúdil takýto jeho návrh a pri rozhodovaní zohľadnil výšku priznaného plnenia, platobnú schopnosť odporcu, ako aj v konaní prejavenu snahu o splnenie záväzku a možnosť navrhovateľa domáhať sa splnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania, ako aj skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom stanovenej povinnosti, nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v prejednávanej veci vzhľadom na osobné pomery navrhovateľa príliš ťaživé. Pri rozhodnutí o výške splátok súd vychádzal z osobných a majetkových pomerov odporcu a dospel k záveru, že splátky vo výške 70,-Eur mesačne sú primerané možnostiam a schopnostiam odporcu predmetný dlh riadne a včas uhradiť. Pre poriadok je potrebné uviesť, že v prípade, že by odporca, čo i len jednu splátok neuhradil riadne a včas, neuhradením tejto splátky sa stane zročný celý dlh naraz.

Pre poriadok je potrebné uviesť, že nakoľko voči pôvodne vydanému platobnému rozkazu podal odporca odpor a pôvodnému odporcovi v I. rade S. H.Č. nebolo možné platobný rozkaz doručiť na území SR do vlastných rúk, súd v zmysle ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil platobný rozkaz v rozsahu voči odporcovi p. S. H., pôvodne ktorý vystupoval ako odporca v I. rade a zároveň považoval platobný rozkaz za zrušený i v časti voči odporcovi p. Z. Z., a to z dôvodu, že súd dospel k záveru, že odporcov v prejednávanej veci bolo niekoľko, pričom každý z nich konal sám za seba. Keďže sa jednalo o peňažnú pohľadávku, teda o deliteľné plnenie, nakoľko však ručiteľský záväzok je potrebné považovať za subsidiárny pôvodnému

záväzku dlžníka voči veriteľovi, súd vo svojom rozhodnutí zároveň určil, že povinnosť odporcu zaniká v rozsahu plnenia poskytnutého p. S. H., H.. XX.XX.XXXX, C. Š., E.. A. X, R..Č.. C. Č., Z. C., V.. A.. S. XXXX, na základe Uznesenia Okresného súdu Galanta č.k. 23C/173/2012 - 90 zo dňa 15.11.2012, ktorý bol dlžníkom v predmetnom úverovom vzťahu a v rozsahu plnenia poskytnutého p. Z. Q., H.. XX.XX.XXXX, C. Č. XXXX/XX, Š., a to na základe Platobného rozkazu Okresného súdu Galanta č.k. 21Ro/1834/2011 - 25 zo dňa 31.01.2012, ktorý v pôvodnom vzťahu vystupoval ako ručiteľ.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 151 ods. 3 O.s.p. tak, že o týchto trovách rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.